

¿HAY ALTERNATIVAS A LA LIBERTAD NEOLIBERAL?

Ignacio Salazar. Universidad de Sevilla

Resumen: La respuesta a la pregunta ha adquirido una notable actualidad y en alguna manera una cierta urgencia. Acorde con el evento en el que participa, esta comunicación intenta ubicar el marco de investigación para orientar posteriores análisis. Distinguiendo el campo empírico del teórico, se señalan cuatro ámbitos para el análisis filosófico; 1º El constructo general (cosmovisión). 2º Las estrategias fundamentales. 3º la dialéctica derecha izquierda. 4º La evolución de la noción de libertad

Abstract: The answer to the question has acquired a remarkable actuality and in some way a certain urgency. Chord with the event in which participates, this communication tries to locate the investigation mark to guide later analysis. Distinguishing the empiric field of the theoretical one, four environments are pointed out for the philosophical analysis: The general constructo. The fundamental strategies. The left dialectical right. The evolution of the notion of freedom

1.- La pregunta original: “¿Somos libres para no ser Neoliberales?”: El sentido de la pregunta

La pregunta original que yo había propuesto para este Simposio era si somos libres para no ser neoliberales.

Al final, la pregunta quedo como figura en el programa y se abre a otros problemas que seguramente hacen pensar más en positivo. En cualquier caso son retos muy ambiciosos y de una enorme actualidad.

La pregunta original admitía respuestas fáciles, pero a donde se quería apuntar era a la conveniencia de enfrentarse teóricamente a lo que entendemos por neo-liberalismo. Intentando buscarle el núcleo, el corazón. Se ha argumentado la inevitabilidad del neoliberalismo... Es la hoja de ruta de los que mandan y ellos dicen que es lo mejor para todos...

Analizar todo esto puede ser conveniente, pero se podría decir que nuestro momento presente nos exige pensar en positivo. Preguntarse por las alternativas; recogerlas, dar cuenta de ellas, discutir las, organizarlas aunque solo sea teóricamente, y para nuestro propio uso.

La crisis financiera y sus repercusiones económicas en este otoño del 2008 que transitamos parecen ‘exigirnos este esfuerzo intelectual’ de una manera más acuciante. Parece claro que debiéramos estar a la altura de los retos de nuestro presente. En nuestra medida, en nuestro nivel..., pero por lo menos intentándolo.

La filosofía debe estar atenta a lo fundamental que ocurre en el mundo

en que se encuentra. (1)

Y... ¿qué es lo que ocurre en el mundo?

- Las desigualdades sociales y económicas aumentan. Entre los países pobres y ricos y en el interior de los países.
- Corremos riesgo de deteriorar gravemente el planeta en que vivimos
- Los esfuerzos por el control y la desaparición de las armas nucleares no progresan sino más bien al contrario.
- Da la impresión de que algo no va bien en la hoja de ruta del primer mundo

Por poner un ejemplo: En el 2002, ante la cumbre de Johannesburgo, un informe de la ONU hacía público un estudio en el que se advertía que “los patrones actuales de desarrollo ponen en riesgo la seguridad a largo plazo de la Tierra y sus habitantes”. (2)

Se suponía que la cumbre de Johannesburgo iba a abordar los problemas del medio ambiente como los de la pobreza, pero como se temía..., fue un deprimente fracaso pues los estadounidenses bloquearon todo posible avance. (3)

Responsabilizar de todo ello al neo-liberalismo seguramente es demasiado pero parece claro, y a finales de octubre del 2008 más claro que hace un mes o dos, que esta orientación ideológico/económico/política no nos ha llevado en la buena dirección. O no lo ha hecho para la parte de la humanidad que ahora es más pobre y está más desprotegida que hace 30 años

A la altura de octubre del 2008, la solvencia del neoliberalismo como hoja de ruta básica del desarrollo del planeta está muy desprestigiado. Se han oído estos últimos días afirmaciones ‘asombrosas’

Sarcozi: Hay que refundar el capitalismo...

Gordon Braum: Los libros del liberalismo..., ya no sirven

Pero no tenemos muchas esperanzas de que este proceso, el recambio de hoja de ruta fundamental, vaya a ser tan fácil. Más allá de turbulencias coyunturales, hay que ver los engranajes profundos.

2 - ¿Qué es el neoliberalismo?

En la narración que hace Samir Amin se describe como un movimiento que se despliega en su madurez junto a las matrices culturales del postmodernismo, pero que hunde sus raíces en el capitalismo de comienzos del siglo XX y que se formaliza intelectualmente en el centro del capitalismo, en Estados Unidos y Centro Europa como una respuesta anticipada a la sociedad y a la forma de organización económica que emergió a partir de finales de la Segunda Guerra Mundial. (4)

Seguramente la formulación más acabada fue la obra de Friedrich Hayek *Camino de Servidumbre*, libro que marcó el inicio de un activismo político, ideológico y cultural de largo alcance tendente a revisar radicalmente las pautas por las que se diseñaban los Estados de bienestar y el capitalismo regulado impulsado entre otras instituciones por la Sociedad Mont Pèlerin, formada en Suiza en 1947.

Durante los años 50 y 60 hay una batalla sorda, normalmente desde centros académicos, en la que intelectuales, pensadores y publicistas que van acercando o distanciando posiciones.

El propio capitalismo keynesiano, - que según los propios intelectuales y publicistas neoliberales era responsable de buena parte de los males que aquejaban a las sociedades libres, contribuyo a fundamentar algunas de las matrices culturales sobre las que se difundió el neoliberalismo; principalmente a través de la poderosísima expansión del consumo, de las pulsiones individualistas y de la cosmovisión representada por la publicidad.

Los principales bancos centrales también influyeron en la formación de las élites dirigentes y de los principales medios de comunicación. Y sus tempranas recomendaciones funcionaron como una herramienta de legitimación y de preparación del terreno para la batalla cultural e ideológica que se avecinaba.

Otros hechos fundacionales:

La ciencia económica académica convencional fue el espacio de expansión natural del neoliberalismo y desde donde se materializaron las primeras formulaciones sistemáticas.

Uno de los economistas más importantes en su consolidación ha sido Milton Friedman.

Las ‘circunstancias’ de Chile en 1973 y seis años después en Estados Unidos e Inglaterra posibilitaron una visión articulada de economía y sociedad basada en los principios filosóficos de lo que inmediatamente después conoceríamos en su formulación actual de neoliberalismo

La filosofía en la que se sustenta es: la libertad es el bien supremo, por encima de la igualdad y de la propia democracia, y se expresa por la capacidad de elegir. Antes que nada por tanto libertad económica.

La evolución de la economía nos ha llevado desde final de los años 70....

Desde el neoliberalismo se ve esta dinámica como... el desarrollo actual del capitalismo....

Desde la izquierda se ve el neoliberalismo como “la contrapartida ideológica del capital financiero monopolista, igual que el Keyneisianismo lo fue en la fase anterior del capital monopolista clásico. Los mercados internacionales imponen serias limitaciones a las autoridades estatales para la regulación de sus economías en áreas tales como los niveles de las tasas de interés y los flujos de capitales. Por eso el desarrollo del neoliberalismo como ideología económica hegemónica a partir de la era Thatcher y Reagan reflejan en cierta medida los nuevos imperativos del capital a raíz de la globalización financiera” 5)

Un fenómeno clave de la última mundialización (la de después de 1990) es la autonomización de las megamáquinas económicas que se unen cada vez más entre si para constituir una nueva megamáquina transnacional. Esta megamáquina mundializada dispone de sociedades multinacionales, sedes deslocalizadas y múltiples, e intercomunicaciones numerosas. La megamáquina atraviesa las naciones pero no tiene aparato central; no tiene sino pequeños equivalentes ganglionales de un sistema nervioso: Banco Mundial, FMI, OMC, FAO, instancias poco reguladoras. En general maximizan la eficacia y las ganancias. (6)

“La megamáquina se halla bajo la conducta de una nueva élite internacional de dirigentes, directores, expertos, economistas. La autoridad de esta élite se apoya, como dice Christopher Lasch, sobre el dominio de la información, la competencia gestonaria y la educación especializada de alto nivel. La nueva élite vive en un mundo en el que sólo es real lo cuantificable; cree conducir la locomotora irresistible del progreso; ignora cualquier otra virtud que las de la gestión de

las sociedades desarrolladas, la innovación tecnológica, la racionalidad del mercado. Persuadida de que detenta la verdad de la historia, está segura de obrar por el bien general, y pide a las poblaciones que se fíen de su benéfico optimismo. La política debe ponerse al servicio del crecimiento y del ‘funcionamiento armonioso del conjunto del sistema’. La ideología de la nueva élite tiende a despersonalizar y a desresponsabilizar su propia conducta, que le parece que obedece a la racionalidad y a la objetividad. Produce una inteligencia ciega para todo lo que queda fuera del cálculo, y pilota la ‘mundialización del liberalismo’” (7)

A principios de octubre del 2008 estamos viviendo una ‘crisis financiera grave’... del que ahora mismo no conocemos su curso futuro pero en el que se ha podido oír expresiones curiosas

“El neoliberalismo tal como era ya no es prosegible...”

“Es necesario suspender por un tiempo el actual enfoque económico...”

“Faltan ideas... (quizá no están donde pudieran ser eficaces..., o quizá no están reconocibles...)”

“El mundo necesita una contra-contrareforma contra el absolutismo del libre mercado” Paul Krugman (8)

En estas circunstancias, la pregunta de si ‘¿Hay alternativas al neoliberalismo?’ parece que tiene sentido. Más teóricamente adaptada para nosotros, ¿Hay alternativas a la libertad neoliberal?

La cuestión es complicada y ambiciosa... Convendrá ubicarse y orientarse, porque la respuesta a estas dos preguntas puede o debe estar relacionada

3.- ¿Dónde estamos?

Procedamos concéntricamente:

Estamos en un Simposio sobre Naturaleza y Libertad, en un sitio como Sevilla, profesores de filosofía que trabajan en varios países del mundo....

La idea inicial para hoy era más que nada, presentar una temática sobre la que poder ir trabajando, individualmente, pero con un cierto acompañamiento del grupo...

Por ello esto más bien es como un pequeño esquema ampliado. Una visión amplia y no exhaustiva del tema.

¿Qué se podría hacer con estas preguntas? Las preguntas sobre las alternativas al neoliberalismo y a su noción de libertad

La cuestión pediría un trabajo empírico y otro teórico:

A) En el empírico se trataría de describir lo que hay actualmente. Que alternativas teóricas y prácticas hay ahora funcionando en el mundo de una cierta importancia. Nos centraríamos inicialmente en algunos de los grupos que forman el movimiento antiglobalización. Como apunta Susan George, Antiglobalización neoliberal. (9)

B) Desde un punto de vista teórico se me ocurren a mí cuatro núcleos:

1º - El tema del constructo general:

2º - Estrategia básica global:

3º - Superación de la dialéctica derecha- izquierda

4º - El concepto de Libertad y sus distintos usos y modos de intelección

Son las dos tareas amplias... pero creo que con un innegable atractivo... (por lo menos en el momento actual y para el que esto escribe...)

Esto nos llevaría a describir que tipo de cosas están ocurriendo en el mundo y que podían entenderse como alternativas al neoliberalismo. Y en un segundo momento que tipo de cosas que tengan que ver con nuestra competencia profesional podíamos nosotros aportar...

Dando por bueno esto, el tema de ¿Dónde estamos? Se vuelve temático. De logístico en nuestra actual coyuntura personal/grupal..., se convierte en teórico. Y teórico con todos sus aditamentos ideológicos, políticos, sociales, económicos... filosóficos.

4.- Hoy más que nada se trata de trazar el camino.

Sobre la cuestión A se prodría empezar por lo que se conoce como movimientos antiglobalización. Susan George (Y....) nos puede ser muy útil, pero hoy no vamos a extendernos más por aquí.

Sobre la cuestión B podemos extendernos un poco más porque afecta más a nuestro núcleo competencial.

Se me ocurren cuatro núcleos temáticos con sus correspondientes interrogaciones

5.- Núcleos teóricos

Necesitamos una coherencia ontológico – científico – económico, antropológico – y social...

Estamos en medio de una crisis y debemos intentar entenderla para entender el mundo en el que estamos. Y viceversa. Entender el mundo en que estamos requiere hacerse cargo también de los principales derroteros de la humanidad. ¿En que medida estas cuestiones están claras filosóficamente...?

En estos días se han oído quejas sobre la falta de ideas

Se ha podido pensar que no hay alternativas al neoliberalismo. Sería grave que fuera así. Yo no lo creo. Pero si así lo fuera habría que trabajar para corregir esa situación. En cualquier caso parece urgente trabajar por la explicitación del mejor rumbo para la evolución de la humanidad (que no creo sea el neoliberalismo) (10)

El diseño de la principal hoja de ruta de la humanidad es una tarea filosófica. Hecha por la comunidad (con las decisiones políticas que comporta) y para la que el gremio de la filosofía debe aportar las herramientas apropiadas.

Debe haber un esquema general que permita entender que la economía debe subordinarse a la vida y no la vida a la economía. El constructo general nos debe servir para esto. Entender bien la realidad en su máxima generalización. Desde la perspectiva más global.

En el pasado reciente se ha repetido que la época de los grandes metarrelatos ya había pasado. Hoy podemos decir que también lo ha hecho la época en la que nos creíamos una afirmación así. Hoy somos capaces de integrar nuestra historia en la historia de nuestro planeta, y organizar nuestros conocimientos dentro de nuestras coordenadas civilizatorias que nos permiten orientarnos con suficiente ecuanimidad.

Esa hoja de ruta puede hacerse y ha de hacerse (sería conveniente que se hiciera) para poder sustituir sucedáneos interesados hechos por economistas que quizá no sean del todo claros y honestos. Krugman, el último premio Nobel de economía dice que Fridman es brillante en asuntos de economía, pero no del todo honesto en asuntos ideológicos. (11)

Debemos reforzar el armazón teórico general de la humanidad de modo que no sea de recibo que a un alumno de primero de economía lo primero que se le enseñe cuando comienza sus estudios es que el individuo humano es un ser egoísta que solo busca su interés personal.

Estrategia General.

En consonancia con ese constructo general, habría algunas derivaciones que se desprenderían estratégicamente sin mucha dificultad:

Dado que estamos en un planeta, debemos desarrollar el pensamiento sobre el todo. A la globalización neoliberal que globaliza el movimiento de capitales y su supuesto derecho de explotación de los bienes de la tierra, debemos oponer un pensamiento responsable de la vida del planeta. De todos los humanos y también del resto de los animales y del resto de la naturaleza

“Sería insoportable asistir al agravamiento del dualismo mundial: de un lado, una creciente acumulación de medios de vida y consumismo ilimitado, y, de otro la miseria y la destrucción cada vez más avasalladoras de dos tercios de la humanidad. Si no se dan algunos rasgos de solidaridad y de políticas de equilibrio mundial, los países opulentos sentirán la necesidad de construir innumerables muros de Berlín para defender su sociedad de la abundancia contra la invasión de los hambrientos que llaman a la puerta...” (12)

La estrategia general debe estar guiada por los conocimientos y las sensibilidades que surgen del seno de la humanidad, y no solo por los intereses de las élites en el poder. La filosofía, al participar junto al resto de la sociedad, debe darse cuenta de hacia donde va la historia y la humanidad. Y debe cumplir con su obligación si percibe que la orientación no es la correcta. Con prudencia, con las precauciones debidas, pero sin rehusar la obligación. Ocupándose de lo fundamental en virtud de su vocación...

En este punto, la noción de integrar, organizar, administrar de vuelven más atractivas que las de explotar, esquilmar, agotar. La filosofía actual está ante un examen; ¿Habría aprendido, entendido lo que le han mostrado las últimas décadas? La filosofía debería ser capaz de organizar ideas quizá más que crear nuevas. Integrar.

Tenemos la tarea de pensar en la totalidad sin excluir la particularidad
Debemos reconocer metas respetables para la humanidad. Destacando las más respetables.

Dice Al-Gore que aún estamos a tiempo pero que no se puede perder ni un minuto... Quizá nosotros (la filosofía) tenemos, en este momento, que aportar algo con urgencia. Ver y decir lo que en este momento debe ser visto y dicho. ¿Y qué es lo que en este momento debe ser visto y dicho...? La especificidad de nuestro momento con respecto al análisis de la historia y la historia de la filosofía. Por aquí volvemos al análisis diagnóstico de nuestro presente histórico y filosófico

Superación o convergencia de la dialéctica Derecha - Izquierda

La dialéctica derecha –izquierda tuvo un momento originario en el siglo XIX, pero quizá halla llegado el tiempo de ser superada. Los valores que encarnan ambas polaridades podrían volver al cubilete o matriz que permitiera una nueva ordenación. Hace falta la nueva lista de valores en la que estén básicamente de acuerdo derecha e izquierda y permita soluciones ambiciosas a los problemas del mundo.

Esto nos llevaría a estudiar la evolución de la noción de ideología y demás determinismos culturales de las ideas. (13)

Podría /debería suponer una cierta superación en la dialéctica derecha izquierda. Aprender a valorar lo valioso de todos los bandos

La noción de libertad; su evolución y su papel en la actualidad.

La historia de la noción de libertad, con sus grandes defensores (Locke...), y su paso al neoliberalismo, nos permitiría nuevas aproximaciones a lo empírico, a lo que sucede ahora en el mundo.

La libertad en el liberalismo nos lleva nos hace recalar en problemas clásicos como las ambivalencias del liberalismo en distintos momentos históricos (14)

Los problemas entre liberalismo y democracia así como los problemas entre liberalismo y comunitarismo. (15) Y por fin, la noción de libertad que tienen otros grupos actuales provenientes de distintas tradiciones. (16)

Para terminar podíamos imaginar distintos derroteros, distintos futuros. Una de las posibilidades (esperamos iluminar varias) será la de Gerard Duménil y Dominique Lévy *Crisis y salida de la crisis. Orden y desorden neoliberales*. P. 308, 309) (17)

Terminaremos con un texto de Leonardo Boff. No conozco nadie mejor que él para iluminar el horizonte utópico de la humanidad:

“Podemos hacer de la India, de la China, de la América Latina lo que hoy es una Alemania o una Italia? Los modelos de desarrollo y de sociedad hoy imperantes no son universalizables. Con todo, debemos sobrevivir como humanidad. Para eso son necesarias transformaciones mundiales profundas, que pasan por un nuevo orden económico, por un nuevo régimen de propiedad, por relaciones sociales y ecológicas distintas, en fin, por un nuevo humanismo.” (18)

Referencias

1 - Anécdota de Julian Marias ; Pocos meses antes de su muerte, al bajar del estrado del brazo de la Ministra de Educación en un acto de homenaje por su larga y fecunda vida intelectual, un periodista le pregunto por la tarea de la filosofía en la actualidad. Julian Marias le contestó lo siguiente más o menos con estas palabras: ‘La misma que siempre. Observar e intentar entender lo que tiene delante de sus ojos..., pero con atención, con perseverancia, con cuidado..’

2 - Diario “El Mundo”, 14 de Agosto del 2002, p.25.

3 - George, Susan; *Otro mundo es posible*, Encuentro, Barcelona, 2004

4 - Chomsky, Noam, y otros, *25 años de neoliberalismo*, Hacer, Barcelona, 2008, p.8 y 9

- 5 - Chomsky, Noam, y otros, *25 años de neoliberalismo*, Hacer, Barcelona, 2008
- 6 - Morin, Edgar, *El Método V; La humanidad de la Humanidad*, Catedra, Madrid, 2003, p.265.
- 7 - Idem, p.236
- 8 - Krugman, Paul; *¿Quién era Milton Friedman?*, El País, 19 de octubre del 2008
- 9 - George, Susan, Ob.cit., p. 18
- 10 - Aunque aquí y en otros lugares tengo amigos que así lo creen. Aunque, a decir verdad, tengo más amigos que creen lo contrario. (De cualquier manera no es más que una estadística sin mucho valor.
- 11 - Krugman, Paul; *¿Quién era Milton Friedman?*, El País, 19 de octubre del 2008
- 12 - Boff, Leonardo; *La dignidad de la Tierra*, Trotta, Madrid, 2000, p. 107-8
- 13 - Morin, Edgard, *El Método IV; Las Ideas*, Catedra, Madrid, 1992.
- 14 - Alarcón, Victor y otros; *Liberalismo y Neoliberalismo; Temas para debate*, Torres asociados, México, 2007, p. 137 y ss.
- 15 - Idem, p. 43.
- 16 - Taylor, Charles; *La libertad de los modernos*, Amorrortu, Buenos Aires, 2005
- 17 - Gerard Duménil y Dominique Lévy *Crisis y salida de la crisis. Orden y desorden neoliberales*. P. 308, 309.
- 18 - Boff, Leonardo, Ob cit. P.106.

Ignacio Salazar
erenchun@us.es