

Thémata.

Revista de Filosofía

65

primer semestre
enero • junio 2022

ISSN 0212-8365
e-ISSN 2253-900X

Thémata.

Revista de Filosofía

65

primer semestre
enero • junio 2022



ISSN 0212-8365
e-ISSN 2253-900X
DOI: 10.12795/themata

revistascientificas.us.es/index.php/themata
<https://editorial.us.es/es/revistas/themata-revista-de-filosofia>

Thémata. Revista de Filosofía nace en el año 1983 con la intención de proporcionar a quienes investigan y producen en filosofía un cauce para publicar sus trabajos y fomentar un diálogo abierto sin condicionamientos ideológicos. En sus inicios participaron en el proyecto las Universidades de Murcia, Málaga y Sevilla, pero pronto quedaron como gestores de la revista un grupo de docentes de la Facultad de Filosofía de la Universidad de Sevilla.

Una preocupación constante de sus realizadores ha sido fomentar los planteamientos interdisciplinares. La revista ha estado abierta siempre a colaboradores de todas las latitudes y ha cubierto toda la gama del espectro filosófico, de lo que constituye una buena prueba la extensa nómina de autores que han publicado en sus páginas. En sus páginas pueden encontrarse trabajos de todas las disciplinas filosóficas: Historia de la Filosofía, Metafísica, Gnoseología, Epistemología, Lógica, Ética, Estética, Filosofía Política, Filosofía del Lenguaje, Filosofía de la Mente, Filosofía de la Ciencia, Filosofía de la Historia, Filosofía de la Cultura, etc. También ha querido ser muy flexible a la hora de acoger nuevos proyectos, fomentar discusiones sobre temas controvertidos y abrirse a nuevos valores filosóficos. Por esta razón, los investigadores jóvenes siempre han encontrado bien abiertas las puertas de la revista.

Equipo editorial / Editorial Team Bases de Datos y Repertorios

Director honorario

Jacinto Chozo Armenta
jchoza@us.es

Director

Fernando Infante del Rosal
finfante@us.es

Director Adjunto

José Manuel Sánchez López
themata@us.es

Subdirectores

Jesús Navarro Reyes
jnr@us.es

Inmaculada Murcia Serrano
imurcia@us.es

Jesús de Garay
jgaray@us.es

Secretario

Guillermo Ramírez Torres
grrtorres@us.es

Secretaria de Redacción

M^a Piedad Retamal Delgado
marretdel@alum.us.es



Facultad de Filosofía. Universidad de Sevilla
Departamento de Estética e Historia de la
Filosofía · Departamento de Filosofía y Lógica
y Filosofía de la Ciencia · Departamento de
Metafísica y Corrientes Actuales de la Filosofía,
Ética y Filosofía Política
Camilo José Cela s/n, 41018 Sevilla (España)
e-mail: themata@us.es

Bibliográficas internacionales

Emerging Sources Citation Index (Web of
Science Group-Clarivate Analytics)
Dialnet (España)
Francis, Philosophie. INIST-CNRS (France)
Philosopher's Index (Bowling Green, OH, USA)
Directory of Open Access Journals (DOAJ)
Repertoire Bibliographique de Philosophie
(Louvain, Belgique)
Ulrich's International Periodicals Directory
(New York, USA)
DialogJournalNameFinder (Palo Alto, CA, USA)
Periodicals Index Online (Michigan, USA)
Index Copernicus World of Journals
Gale-Cengage Learning-Informe Académico
Academic Journal Database
DULCINEA
Google Scholar
Electra
Bulletin signaletique. Philosophie, CNRS
(France)

Bibliográficas nacionales

ISOC - Filosofía. CINDOC (España)

De evaluación de la calidad de revistas

CARHUS Plus
ERIH PLUS Philosophy (2016)
REDIB
Latindex
MIAR
CIRC
DICE

Política editorial y directrices para autores/as,
al final de la revista.



Consejo Editor / Editorial Board

ARGENTINA

Flavia Dezzuto, Universidad Nacional de Córdoba

ALEMANIA

Alberto Ciria, Munich

CANADÁ

Óscar Moro, University of New Found Land

CHILE

Mariano De la Maza, Universidad Católica de Chile

José Santos Herceg, Universidad de Santiago de Chile

COLOMBIA

Martha Cecilia Betancur García, Universidad de Caldas

Víctor Hugo Gómez Yepes, Universidad Pontificia Bolivariana

Gustavo Adolfo Muñoz Marín, Universidad Pontificia Bolivariana

ESPAÑA

Alfonso García Marqués, Universidad de Murcia

Antonio De Diego González, Universidad de Sevilla

Avelina Cecilia Lafuente, Universidad de Sevilla

Carlos Ortiz Landázuri, Universidad de Navarra

Celso Sánchez Capdequí, Universidad Pública de Navarra

Elena Ronzón Fernández, Universidad de Oviedo

Enrique Anrubi, Universidad CEU Cardenal Herrera

Federico Basáñez, Universidad de Sevilla

Fernando Wulff, Universidad de Málaga

Fernando M. Pérez Herranz, Universidad de Alicante

Fernando Pérez-Borbujo, Universitat Pompeu Fabra

Francisco Rodríguez Valls, Universidad de Sevilla

Ildefonso Murillo, Universidad Pontificia de Salamanca

Irene Comins Mingol, Universitat Jaume I

Jacinto Rivera de Rosales Chacón, UNED

Joan B. Llinares, Universitat de València

Jorge Ayala, Universidad de Zaragoza

José Manuel Chillón Lorenzo, Universidad de Valladolid

Juan García González, Universidad de Málaga

Juan José Padiál Benticuaga, Universidad de Málaga

Luis Miguel Arroyo Arrayás, Universidad de Huelva

M^a Luz Pintos Peñaranda, Universidad de Santiago de Compostela

Marcelo López Cambroner, Instituto de Filosofía Edith Stein

María del Carmen Paredes, Universidad de Salamanca

Octavi Piulats Riu, Universitat de Barcelona

Óscar Barroso Fernández, Universidad de Granada

Pedro Jesús Teruel, Universitat de València

Ramón Román Alcalá, Universidad de Córdoba

Ricardo Parellada, Universidad Complutense de Madrid

Sonia París Albert, Universitat Jaume I

Tomás Domingo Moratalla, UNED

ESTADOS UNIDOS

Witold Wolny, University of Virginia)

Thao Theresa Phuong Phan, University of Maryland

REINO UNIDO

Beatriz Caballero Rodríguez, University of Strathclyde

ITALIA

Luigi Bonanate, Università di Torino

MÉXICO

Rafael De Gasperín, Instituto Tecnológico de Monterrey

Julio Quesada, Universidad Veracruzana

Adriana Rodríguez Barraza, Universidad Veracruzana

PERÚ

Ananí Gutiérrez Aguilar, Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa y Universidad Católica de Santa María

Nicanor Wong Ortiz, Universidad San Ignacio de Loyola

PORTUGAL

Yolanda Espiña, Universidade Católica Portuguesa

TURQUÍA

Mehmet Özkan, SETA Foundation for Political, Economic and Social Research

Comité Científico Asesor / Advisory Board

ARGENTINA

Graciela Maturo, Universidad de Buenos Aires
- CONICET

Jaime Peire, Universidad Nacional de Tres de
Febrero- CONICET

ALEMANIA

Tomás Gil, Freie Universität Berlin

Fernando Inciarte, † Westfälische Wilhelms-
Universität

Otto Saame, † Universität Mainz

BULGARIA

Lazar Koprinarov, South-West University
'Neofit Rilski'

CHILE

Carla Corduá, Universidad de Chile

Roberto Torreti, Universidad de Chile

COLOMBIA

Carlos Másmela, Universidad de Antioquía

Fernando Zalamea, Universidad Nacional de
Colombia

ESPAÑA

Agustín González Gallego, Universitat de
Barcelona

Alejandro Llano, Universidad de Navarra

Andrés Ortiz-Osés, Universidad de Deusto

Ángel D'ors, † Universidad Complutense de
Madrid

Antonio Hermosa Andújar, Universidad de
Sevilla

Carlos Beorlegui Rodríguez, Universidad de
Deusto

Concha Roldán Panadero, Instituto de
Filosofía, CCHS-CSIC

Daniel Innerarity Grau, Ikerbasque, Basque
Foundation for Science

Francisco Soler, Universidad de Sevilla

Ignacio Falgueras, Universidad de Málaga

Javier San Martín, UNED

Jesús Arellano Catalán, † Universidad de
Sevilla

Joaquín Lomba Fuentes, Universidad de
Zaragoza

Jorge Vicente Arregui, † Universidad de Málaga

José María Prieto Soler, † Universidad de Sevilla

José Rubio, Universidad de Málaga

Juan Antonio Estrada Díaz, Universidad de
Granada

Juan Arana Cañedo-Argüelles, Universidad de
Sevilla

Luis Girón, Universidad Complutense de
Madrid

Manuel Fontán Del Junco, Fundación March

Manuel Jiménez Redondo, Universitat de
València

Marcelino Rodríguez Donís, Universidad de
Sevilla

Miguel García-Baró López, Universidad
Pontificia Comillas

Modesto Berciano, Universidad de Oviedo

Pascual Martínez-Freire, Universidad de
Málaga

Rafael Alvira, Universidad de Navarra

Teresa Bejarano Fernández, Universidad de
Sevilla

Vicente San Félix Vidarte, Universitat de
València

ESTADOS UNIDOS

Lawrence Cahoon, University of Boston

FRANCIA

Nicolás Grimaldi, Université Paris IV-Sorbonne

PARAGUAY

Mario Ramos Reyes, Universidad Católica de
Asunción

REINO UNIDO

Alexander Broadie, University of Glasgow

ISRAEL

Marcelo Dascal, † Tel Aviv University

ITALIA

Massimo Campanini, Università di Napoli
l'Orientale

Maurizio Pagano, Università degli Studi del
Piamonte Orientale. Amedeo Avogadro

JAPÓN

Juan Masiá, Sophia University, Tokio

MÉXICO

Jaime Méndez Jiménez, Universidad
Veracruzana

Ana Laura Santamaría, Instituto Tecnológico
de Monterrey

Héctor Zagal, Universidad Panamericana

VENEZUELA

Seny Hernández Ledezma, Universidad Central
de Venezuela

Índice.

LOS RESTOS DOCUMENTALES DEL PERPETRADOR: IMÁGENES Y TEXTOS_ MONOGRÁFICO [COORDS.: IRENE CÁRCEL EJARQUE, JUANJO MONSELL CORTS]

- 10 PRESENTACIÓN. **Los restos documentales del perpetrador: imágenes y textos**
Irene Cárcel Ejarque, Juanjo Monsell Corts
- 36 PRESENTATION. **The Documentary Remains of the Perpetrator: Images and Texts**
Irene Cárcel Ejarque, Juanjo Monsell Corts
- 61 **La propaganda como imagen de perpetrador. Escorzos de la Guerra de Malvinas en 1982, de Lucas Gallo**
Natalia Taccetta
- 81 **Remains of the World War I: War against War by Ernst Friedrich and Two Approaches to Reading Archives**
Marta Maliszewska
- 104 **‘Nunca comprenderán que yo también tenía corazón’. Sobre el testimonio del victimario en el cine documental**
Lior Zylberman
- 133 **El ‘silencio’ de los perpetradores. Una aproximación a la literatura alemana de los perpetradores del Tercer Reich**
Brigitte E. Jirku
- 158 **Léon Degrelle. Del silencio a la negación del Holocausto**
José Luis Rodríguez Jiménez
- 181 **Los “sacrificados” y la resignificación del Valle de los Caídos como símbolo de reconciliación (1958–1959)**
David Tormo Benavent
- 203 **Memorias, genealogías femeninas y lugares de perpetración. Etnografía de las exhumaciones contemporáneas de fosas del franquismo en el cementerio de Paterna (Valencia)**
Isabel Gadea i Peiró, M^a José García-Hernandorena

ESTUDIOS_ARTÍCULOS DE INVESTIGACIÓN

- 227 **Kafka, Roth y Buber: en torno a dos relatos (II)**
Gabriel Insausti Herrero-Velarde
- 248 **El nuevo realismo: un análisis de las propuestas de Quentin Meillassoux, Graham Harman, Maurizio Ferraris y Markus Gabriel**
Andrés Vega Luque
- 271 **Parricidio y ley en la obra de Derrida**
Pedro Tenner
- 291 **La filosofía existencial como “vox clamantis in deserto”. La lectura shestoviana de la filosofía de Søren Kierkegaard**
Catalina Elena Dobre
- 317 **La filosofía en tiempos de Covid-19 y pospandemia: hacia una nueva humanidad**
Sonia París Albert
- 340 **Historia e identidad: reflexiones en torno a Ibn Jaldún y Hegel**
Alejandro Martín Navarro
- 361 **“Nosotros en los otros”. La dialéctica de la autorrealización social e individual en la teoría del reconocimiento de G. H. Mead**
Carlos Emel Rendón
- 381 **Situación actual de los estudios sobre Jesús**
Jacobo Negueruela Abellá
- 394 **Praxis, daños e intención. Una aproximación al problema de daño sin víctima póstumo en sede aristotélica**
Jan María Podhorski

TRADUCCIONES

- 412 **Dominique Chateau: Étienne Souriau: una ontología de la singularidad**
Sergio González Aranedá

RESEÑAS BIBLIOGRÁFICAS

- 427 **Ferrer, Anacleto. Facticidad y ficción. Ensayo sobre cinco secuencias fotográficas de perpetración de la Shoah, Valencia: Shangrila, 2020, 226 pp.**
Melania Torres Mariner
- 432 **Sánchez Biosca, Vicente. La muerte en los ojos. Qué perpetrán las imágenes de perpetrador. Madrid: Alianza Editorial, 2021, 301 pp.**
Rafael Rodríguez Tranche

- 436 **Benítez Andrés, Rosa; Fusco, Virginia (eds). Hospitalidad: Lo otro y sus fronteras. Madrid: Dykinson, 2021, 147 pp.**
José Luis Panea
- 441 **Federici, Silvia. Brujas, caza de brujas y mujeres. Traficante de sueños: Madrid, 2021, 144 pp.**
María Medina-Vicent
- 446 **Markus, Gabriel. Neoexistencialismo: Concebir la mente humana tras el fracaso del naturalismo. Madrid: Pasado & Presente, 2019, 188 pp.**
Asier Arias Domínguez
- 451 **Hernández-Pacheco Sanz, Javier. Hegel: Introducción e interpretación. Independently published, 2019, 268 pp.**
José Carlos Cortés Jiménez
- 454 **Giombini, Lisa y Kvokačka, Adrián eds. Everydayness. Contemporary Aesthetics Approaches. Prešov/Roma: University of Prešov/Roma Tre-Press, 2021, 287 pp.**
M^a Jesús Godoy Domínguez
- 459 **Mora, José Luis; Heredia, Antonio eds. Guía Comares de Historia de la Filosofía Española. Granada: Comares, 2022, 361 pp.**
Jéssica Sánchez Espillaque
- 465 *Call for Papers Thémata 2022-2023*
- 466 Política editorial.
- 469 Directrices para autores/as.

Reseñas bibliográficas.

Markus, Gabriel. *Neoexistencialismo: Concebir la mente humana tras el fracaso del naturalismo.* Madrid: Pasado & Presente, 2019, 188 pp.

Asier Arias Domínguez¹

Universidad Complutense de Madrid, España

La nueva entrega de Markus Gabriel sobre filosofía de la mente prolonga sin solución de continuidad su trabajo previo en el área: tras dedicar su *Yo no soy mi cerebro* a la refutación del naturalismo ubicuo en la disciplina, su *Neoexistencialismo* vendría ahora a ofrecernos una alternativa al mismo. Veamos en qué consiste esa alternativa para comprobar a continuación si cabe, en efecto, entenderla como una alternativa al naturalismo en filosofía de la mente.

Gabriel denomina “neoexistencialismo” a su propuesta, y la describe como una postura que parte de la constatación de que no existe ningún fenómeno o realidad subsumible bajo el enrevesado término paraguas “mente”. De acuerdo con el autor, si algo unifica cuanto incluimos en ese confuso cajón de sastre es que cada uno de sus elementos deriva del intento del ser humano de forjarse una imagen de sí mismo como algo esencialmente diferente del mundo orgánico e inorgánico. Así pues, y a pesar de que el registro etnográfico no sugiera la universalidad de la intuición de ese hiato esencial entre ser humano y naturaleza, dicha intuición nos es presentada como “el caldo de cultivo de la noción misma de ser humano” (p. 25).

El problema de especificar el modo en que los fenómenos mentales se ubican dentro del mundo natural se convierte así en el problema de especificar la clase de relaciones existente entre ese mundo y el vocabulario

¹ asarias@ucm.es

mentalista al que habríamos dado cuerpo en nuestro intento por concebirnos como algo esencialmente diverso de la naturaleza orgánica e inorgánica. La respuesta neoesencialista a este problema es bien escueta: esas relaciones no existen, dado que el vocabulario referido a fenómenos naturales y el vocabulario mentalista juegan en ligas –de nuevo– “esencialmente diferentes”. ¿Y por qué son “esencialmente diferentes” esas ligas? Pues sencillamente porque el primero de esos vocabularios designa clases naturales mientras el segundo designa fenómenos que no cabe afirmar que existan con independencia de nuestras descripciones de los mismos, y “los hechos cuya existencia depende de los conceptos que de ellos tenemos no forman parte del orden natural” (p. 69). El ejemplo que Gabriel trae en este punto a colación es el del autoengaño: si me engaño acerca de los muones, los muones siguen como están, pero si me engaño acerca de cualquiera de los aspectos de mi personalidad, cambia ella y cambio yo.

Para Gabriel, la naturaleza simbólica, narrativa, histórica y cultural del ser humano sería el decisivo ingrediente olvidado en el debate contemporáneo en torno al tradicional problema mente–cuerpo y, desde su punto de vista, ese debate permanecerá inevitablemente desorientado mientras no se haga cargo del hecho de que la noción de mente está integrada por términos vinculados con esa naturaleza narrativa y cultural, términos a los que hemos ido dotando de contenido en nuestro afán por concebirnos como algo separado de la naturaleza y dar sentido a nuestras acciones en el marco de distintos contextos explicativos e interpretativos.

En una reseña de *Yo no soy mi cerebro* expusimos ya los puntos débiles de la refutación allí ensayada del naturalismo en filosofía de la mente. El problema, tal y como entonces pusimos de relieve, es que aquella refutación no tenía nada que ver con el naturalismo en filosofía de la mente. Gabriel argumentaba en aquel trabajo que el naturalismo ha de ser falso porque la naturaleza del ser humano es esencialmente simbólica, narrativa, histórica y cultural. Sin embargo, el naturalismo es totalmente independiente de esa naturaleza cultural nuestra: lo que el naturalismo ubicuo en filosofía de la mente sostiene es, en el plano ontológico, que la intencionalidad y el carácter fenoménico de los estados mentales no dependen de la actividad de ninguna entidad sobrenatural y, en el epistémico, que dichos rasgos de lo mental podrían en principio explicarse dentro del terreno de juego de las

ciencias naturales. Esta concisa y matizable caracterización del naturalismo basta para comprender por qué es éste inmune a cualesquiera consecuencias extraídas de la idea de que somos seres esencialmente culturales: la pregunta acerca de cómo son posibles y cómo encajan en el orden natural la intencionalidad y la conciencia fenoménica –pregunta que compendia cabalmente el grueso de la agenda de la filosofía de la mente contemporánea– seguiría en pie aunque decidiéramos limitarnos a formularla para el caso de los estados mentales de las cabras montesas o cualquier otro ser no esencialmente simbólico, narrativo, histórico y cultural. En otras palabras, cuando Gabriel habla de fenómenos mentales no está hablando de nada parecido a lo que estudia la filosofía de la mente o, ya puestos, la psicología comparada, la etología cognitiva, la neurociencia afectiva y, en último término, las ciencias cognitivas en general.

Con los mimbres de una refutación del naturalismo que nada dice acerca del naturalismo no es sencillo partir hacia la elaboración de una alternativa al naturalismo y, en efecto, el neoexistencialismo ofrece una alternativa al naturalismo en filosofía de la mente en el mismo sentido en que la teoría de Gaia ofrece una alternativa al modelo estándar de partículas: el cambio de tema –de la filosofía de la mente a la antropología filosófica– es manifiesto desde el primer renglón. Así las cosas, es más que comprensible que resulte imposible responder a la pregunta acerca de si o cómo difiere el neoexistencialismo de cualquiera de las variantes de materialismo no reductivo disponibles en el mercado de la filosofía de la mente.

Con la filosofía de la mente sucede lo mismo que con cualquier otra disciplina académica: proponer algo relevante requiere ocuparse de los objetos de estudio de la disciplina, y no de otros en algún sentido similares. Si ello es ya cierto cuando de lo que se trata es de ofrecer alguna perspectiva interesante acerca de cualquiera de las cuestiones de detalle discutidas en cualquiera de los rincones de la disciplina, lo es mucho más cuando de lo que se trata es de llevar a juicio a la disciplina al completo usando como dictamen pericial anotaciones sueltas –“a grandes rasgos” (p. 48)– acerca de los temas más diversos –y ni los rasgos son solamente grades ni los trazos solamente gruesos, sino asimismo equívocos, como evidencian la palmaria malinterpretación del rechazo de los argumentos modales por parte de Dennett (p. 47) o la del carácter de la reacción misteriana (p. 62).

Que la filosofía de la mente se proyecte al completo sobre el telón de fondo del naturalismo tiene una explicación sencilla: nadie sabe qué forma podría tener una explicación científica satisfactoria de la capacidad intencional o las cualidades fenoménicas de los estados mentales –los míos o los de las cabras montesas–, pero ello nada tiene que ver con que los seres humanos nos ubiquemos en el cosmos y nos autointerpretemos culturalmente, porque, insistamos, los estados mentales de infinidad de seres que no hacen tales cosas comparten con los nuestros esos rasgos característicos de lo mental. La pregunta a la que trata de responder la filosofía de la mente nada tiene que ver con cómo nos ubica en el cosmos nuestro vocabulario mentalista, sino más bien con cómo ubicar en él y cómo explicar los señalados rasgos de los fenómenos mentales.

Los predicados mentalistas que intrigan a Gabriel son ciertamente complejos –autoengaños, autoconceptos, etc.– y se aplican exclusivamente al ser humano. No obstante, no es necesario recurrir a fenómenos mentales complejos para que surjan los problemas de los que se encarga la filosofía de la mente: basta con que un estado mental se refiera a algo (problema de la intencionalidad) o se experimente subjetivamente (problema de la conciencia fenoménica). Gabriel nada dice acerca de estos problemas, y lo que dice acerca de los complejos fenómenos mentales que discute es compatible con cualquier interpretación de cualquiera de las ontologías naturalistas vigentes en el debate contemporáneo.

Si nos centramos, con Gabriel, en la antropología filosófica, podemos resumir su argumento diciendo que los seres humanos no somos animales porque sólo nosotros usamos símbolos. Anotemos de pasada que, adoptando este criterio, ninguna especie que sea “la única especie que X” sería una especie animal: cualquier rasgo distintivo serviría para decretar la no-animalidad de cualquier especie, a no ser que añadamos al criterio algún argumento que sostenga la intuición de que la excepcionalidad simbólica es más excepcional que cualquier otra.

En el volumen objeto de esta reseña, al ensayo en el que Gabriel incide en su “refutación” y elabora su “alternativa” se suman otros tres. En el primero, Charles Taylor comenta las que cree entender que son las aportaciones de Gabriel a la antropología filosófica: no se muestra seguro de haberlas comprendido adecuadamente (p. 91), ni de que nada de lo expuesto

por Gabriel tenga, “por sí solo”, alguna implicación relativa a la posibilidad de formular una ontología reduccionista de lo mental (p. 88). En el segundo, Jocelyn Benoist celebra la superación del naturalismo esbozada por Gabriel y nos invita a prolongar este esfuerzo en “filosofía de la mente” mediante un programa encaminado a “abrir nuestro sentido a la diversidad de los sentidos de ser, en tanto que sentidos *normativos*” (p. 104). En el tercero, Andrea Kern se queja de la falta de gancho del rechazo de Gabriel de la idea de que el ser humano sea un animal: el aristotelismo, sugiere, ofrece vías más expeditivas al efecto.

Gabriel se propone, en fin, responder desde bases existencialistas a los problemas de la filosofía de la mente. Dado que la tradición existencialista no se ocupó explícitamente de esos problemas (p. 73), el proyecto consistiría en aplicar a los mismos el denominador común de dicha tradición: la idea de que el ser humano se determina a sí mismo cambiando su estatus a la luz de su propia autocomprensión. Lo que no queda en claro, insistamos, es el modo en que esta postura en antropología filosófica podría servirnos para “encuadrar los problemas centrales de la filosofía de la mente” (p. 135), y tal vez por eso los tres comentaristas del ensayo de Gabriel optan por glosar sus contribuciones a “nuestra comprensión de la condición humana” (p. 91).

Thémata.

Revista de Filosofía

