

30

• **ARTÍCULO DEL EDITOR** • **FISIONOMÍAS DEL ESPACIO URBANO: USO, OCUPACIÓN, HABITABILIDAD / THE PHYSIOGNOMY OF URBAN SPACE: USE, OCCUPANCY, HABITABILITY.** Amadeo Ramos-Carranza • **ARTÍCULOS** • **ANÁLISIS DEL ESPACIO URBANO EN JAPÓN. EL TRABAJO DE CAMPO EN LAS DÉCADAS DE LOS SESENTA Y LOS SETENTA DEL SIGLO XX / ANALYSIS OF URBAN SPACE IN JAPAN. FIELDWORK IN THE SIXTIES AND SEVENTIES OF THE 20TH CENTURY.** Salvador Prieto Castro • **LA PROPUESTA DE MIES VAN DER ROHE PARA EL ESPACIO URBANO DEL CONVENTION HALL / MIES VAN DER ROHE'S PROPOSAL FOR THE URBAN SPACE OF THE CONVENTION HALL.** José Santatecla Fayos; Laura Lizondo Sevilla; Amparo Cabanillas Cuesta • **METACARTOGRAFÍA: EL CHIADO EN LISBOA Y LA PLAZA DELS ÀNGELS EN BARCELONA / METACARTOGRAPHY: THE CHIADO IN LISBON AND PLAÇA DELS ANGELS IN BARCELONA.** Júlia Beltran Borràs; Josué Nathan Martínez Gómez • **ESPACIO PÚBLICO Y GENIUS LOCI: EL PARQUE DE SANTO DOMINGO DE BONAVAL / PUBLIC SPACE AND GENIUS LOCI: SANTO DOMINGO DE BONAVAL PARK.** María Gilda Martino; Ángeles Layuno Rosas; Jorge Magaz Molina • **RESEÑAS BIBLIOGRÁFICAS** • **LAURA TRIPALDI: MENTES PARALELAS. DESCUBRIR LA INTELIGENCIA DE LOS MATERIALES.** Antonio Millán Gómez • **PAOLO PORTOGHESI: NATURA E ARCHITETTURA.** Carlos Plaza • **JUAN LUIS TRILLO DE LEYVA: SEVILLA: LA FRAGMENTACIÓN DE LA MANZANA.** Francisco Javier Montero Fernández



**PPA**  
PROYECTO  
PROGRESO  
ARQUITECTURA

ECOGRAFÍAS URBANAS  
30



REVISTA PROYECTO PROGRESO ARQUITECTURA

N30

**ecografías urbanas**



PROYECTO, PROGRESO, ARQUITECTURA. N<sup>o</sup>30 MAYO 2024 (AÑO XV)

## ecografías urbanas

### EDITA

Editorial Universidad de Sevilla. Sevilla

### DIRECCIÓN CORRESPONDENCIA CIENTÍFICA

E.T.S. de Arquitectura. Avda Reina Mercedes, nº 2 41012-Sevilla.

Amadeo Ramos Carranza, Dpto. Proyectos Arquitectónicos.

e-mail: revistappa.direccion@gmail.com

### EDICIÓN ON-LINE

Portal informático <https://revistascientificas.us.es/index.php/ppa>

Portal informático Grupo de Investigación HUM-632

<http://www.proyectoprogresoarquitectura.com>

Portal informático Editorial Universidad de Sevilla

<http://www.editorial.us.es/>

© EDITORIAL UNIVERSIDAD DE SEVILLA, 2019.

Calle Porvenir, 27. 41013 SEVILLA. Tfs. 954487447 / 954487451

Fax 954487443. [eus4@us.es] [<http://www.editorial.us.es/>]

© TEXTOS: SUS AUTORES,

© IMÁGENES: SUS AUTORES Y/O INSTITUCIONES

### DISEÑO PORTADA:

Rosa María Añón Abajas – Amadeo Ramos Carranza

Fotografía: archivo Ramos+Añón

### DISEÑO PLANTILLA PORTADA-CONTRAPORTADA

Miguel Ángel de la Cova Morillo-Velarde

### DISEÑO PLANTILLA MAQUETACIÓN

Maripi Rodríguez

### MAQUETACIÓN

Referencias Cruzadas

### CORRECCION ORTOTIPOGRÁFICA

DECULTRURAS

ISSN (ed. impresa): 2171-6897

ISSN-e (ed. electrónica): 2173-1616

DOI: <http://dx.doi.org/10.12795/ppa>

DEPÓSITO LEGAL: SE-2773-2010

PERIODICIDAD DE LA REVISTA: MAYO Y NOVIEMBRE

IMPRIME: PODIPRINT

Reservados todos los derechos. Ni la totalidad ni parte de esta revista puede reproducirse o transmitirse por ningún procedimiento electrónico o mecánico, incluyendo fotocopia, grabación magnética o cualquier almacenamiento de información y sistema de recuperación, sin permiso escrito de la Editorial Universidad de Sevilla.

Las opiniones y los criterios vertidos por los autores en los artículos firmados son responsabilidad exclusiva de los mismos.



GRUPO DE INVESTIGACION HUM-632  
PROYECTO, PROGRESO, ARQUITECTURA  
<http://www.proyectoprogresoarquitectura.com>



VII PLAN PROPIO DE INVESTIGACIÓN Y  
TRANSFERENCIA DE LA UNIVERSIDAD DE SEVILLA.  
Ayuda competitiva para revistas, Modalidad B,  
anualidad 2023.

### DIRECCIÓN

Dr. Amadeo Ramos Carranza. Escuela Técnica Superior de Arquitectura. Universidad de Sevilla. España

### SECRETARÍA

Dra. Rosa María Añón Abajas. Escuela Técnica Superior de Arquitectura. Universidad de Sevilla. España

### EQUIPO EDITORIAL

#### Edición:

Dr. Amadeo Ramos Carranza. Escuela Técnica Superior de Arquitectura. Universidad de Sevilla. España.

Dra. Rosa María Añón Abajas. Escuela Técnica Superior de Arquitectura. Universidad de Sevilla. España.

Dr. Francisco Javier Montero Fernández. Escuela Técnica Superior de Arquitectura. Universidad de Sevilla. España.

Dra. Esther Mayoral Campa. Escuela Técnica Superior de Arquitectura. Universidad de Sevilla. España.

Dr. Miguel Ángel de la Cova Morillo-Velarde. Escuela Técnica Superior de Arquitectura. Universidad de Sevilla. España.

Dr. Germán López Mena. Escuela Técnica Superior de Arquitectura. Universidad de Sevilla. España.

Dra. Gloria Rivero Lamela. Escuela Técnica Superior de Arquitectura. Universidad de Sevilla. España.

Guillermo Pavón Torrejón. Escuela Técnica Superior de Arquitectura. Universidad de Sevilla. España.

#### Externos edición (asesores):

Dr. José Altés Bustelo. Escuela Técnica Superior de Arquitectura. Universidad de Valladolid. España.

Dr. Carlos Arturo Bell Lemus. Facultad de Arquitectura. Universidad del Atlántico. Colombia.

Dr. José de Coca Leicher. Escuela Técnica Superior de Arquitectura. Universidad Politécnica de Madrid. España.

Dra. Patricia de Diego Ruiz. Escuela Técnica Superior de Arquitectura y Geodesia. Universidad Alcalá de Heranes. España.

Dr. Jaume J. Ferrer Fores. Escola Tècnica Superior d'Arquitectura de Barcelona. Universitat Politècnica de Catalunya. España.

Dra. Laura Martínez Guereñu. El School of Architecture & Design, IE University, Madrid; Segovia. España.

Dra. Clara Mejía Vallejo. Escuela Técnica Superior de Arquitectura. Universidad Politécnica de Valencia. España.

Dra. Luz Paz Agras. Escuela Técnica Superior de Arquitectura. Universidade da Coruña. España.

Dra. Marta Sequeira. CIAUD, Faculdade de Arquitectura da Universidade de Lisboa, Portugal.

### SECRETARÍA TÉCNICA

Dra. Gloria Rivero Lamela. Escuela Técnica Superior de Arquitectura. Universidad de Sevilla. España.

### EDITORES EXTERNOS Y COORDINACIÓN CONTENIDOS CIENTÍFICOS DEL NÚMERO

Amadeo Ramos Carranza, Dr. Arquitecto. Universidad de Sevilla, España.

### COMITÉ CIENTÍFICO

Dr. Carlo Azteni. DICAAR. Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale e Architettura. University Of Cagliari. Italia.

Dra. Maristella Casciato. GETTY Research Institute, GETTY, Los Angeles. Estados Unidos.

Dra. Anne Marie Châtelet. École Nationale Supérieure D'Architecture de Strasbourg (ENSAS). Francia.

Dra. Josefina González Cubero. Escuela Técnica Superior de Arquitectura. Universidad de Valladolid. España.

Dr. José Manuel López Peláez. Escuela Técnica Superior de Arquitectura. Universidad Politécnica de Madrid. España.

Dra. Margarida Louro. Faculdade de Arquitetura. Universidade de Lisboa. Portugal.

Dra. Maite Méndez Baiges. Departamento de Historia del Arte. Universidad de Málaga. España.

Dr. Dietrich C. Neumann. Brown University In Providence, Ri (John Nicholas Brown Center For Public Humanities And Cultural Heritage). Estados Unidos.

Dr. Víctor Pérez Escolano. Catedrático Historia, Teoría y Composición Arquitectónicas. Escuela Técnica Superior de Arquitectura. Universidad de Sevilla. España.

Dr. Jorge Torres Cueco. Catedrático Proyectos Arquitectónicos. Escuela Técnica Superior de Arquitectura. Universitat Politècnica de València. España.

Dr. ir. Frank van der Hoeven, TU DELFT. Architecture and the Built Environment, Netherlands

### CORRESPONSALES

Pablo de Sola Montiel. The Berlage Centre for Advanced Studies in Architecture and Urban Design. Países Bajos.

Dr. Plácido González Martínez. Tongji University Caup (College Of architecture & Urban Planing). Shangai, China.

Patrícia Marins Farias. Faculdade de Arquitetura. Universidade Federal da Bahia. Brasil.

Dr. Daniel Movilla Vega. Umeå School of Architecture. Umeå University. Suecia.

Dr. Pablo Sendra Fernández. The Bartlett School of Planning. University College London. Inglaterra.

Alba Zarza Arribas. DINÂMIA'CET - ISCTE - Centro de Estudos sobre a Mudança Socioeconómica e o Território. ISCTE - Instituto Universitário de Lisboa. Portugal.

Dra. María Elena Torres Pérez. Facultad de Arquitectura. Universidad Autónoma de Yucatán, Mérida. México.

### TEXTOS VIVOS

Dr. Francisco Javier Montero Fernández. Escuela Técnica Superior de Arquitectura. Universidad de Sevilla. España.

Dra. Esther Mayoral Campa. Escuela Técnica Superior de Arquitectura. Universidad de Sevilla. España.

## SERVICIOS DE INFORMACIÓN

### CALIDAD EDITORIAL

La Editorial Universidad de Sevilla cumple los criterios establecidos por la Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora para que lo publicado por el mismo sea reconocido como “de impacto” (Ministerio de Ciencia e Innovación, Resolución 18939 de 11 de noviembre de 2008 de la Presidencia de la CNEAI, Apéndice I, BOE nº 282, de 22.11.08). La Editorial Universidad de Sevilla forma parte de la U.N.E. (Unión de Editoriales Universitarias Españolas) ajustándose al sistema de control de calidad que garantiza el prestigio e internacionalidad de sus publicaciones.

### PUBLICATION QUALITY

*The Editorial Universidad de Sevilla fulfils the criteria established by the National Commission for the Evaluation of Research Activity (CNEAI) so that its publications are recognised as “of impact” (Ministry of Science and Innovation, Resolution 18939 of 11 November 2008 on the Presidency of the CNEAI, Appendix I, BOE No 282, of 22.11.08).*

*The Editorial Universidad de Sevilla operates a quality control system which ensures the prestige and international nature of its publications, and is a member of the U.N.E. (Unión de Editoriales Universitarias Españolas–Union of Spanish University Publishers).*

Los contenidos de la revista PROYECTO, PROGRESO, ARQUITECTURA aparecen en:

### bases de datos: indexación



SELLO DE CALIDAD EDITORIAL FECYT Nº certificado: 385–2023

WoS. Arts & Humanities Citation Index.

SCOPUS.

AVERY. Avery Index to Architectural Periodicals

REBID. Red Iberoamericana de Innovación y Conocimiento Científico

EBSCO. Fuente Académica Premier

EBSCO. Art Source

DOAJ, Directory of Open Access Journals

PROQUEST (Arts & Humanities, full text)

DIALNET

ISOC (Producida por el CCHS del CSIC)

### catalogaciones: criterios de calidad

RESH (Revistas Españolas de Ciencias Sociales y Humanidades).

Catálogos CNEAI (16 criterios de 19). ANECA (18 criterios de 21). LATINDEX (35 criterios sobre 36).

DICE (CCHS del CSIC, ANECA).

MIAR, Matriu d'Informació per a l'Avaluació de Revistes. Campo ARQUITECTURA

CLASIFICACIÓN INTEGRADA DE REVISTAS CIENTÍFICAS (CIRC–CSIC): A

ERIHPLUS

SCIRUS, for Scientific Information.

ULRICH'S WEB, Global Serials Directory.

ACTUALIDAD IBEROAMERICANA.

CWTS Leiden Ranking (Journal indicators)

### catálogos on–line bibliotecas notables de arquitectura:

CLIO. Catálogo on–line. Columbia University. New York

HOLLIS. Catálogo on–line. Harvard University. Cambridge. MA

SBD. Sistema Bibliotecario e Documentale. Instituto Universitario di Architettura di Venezia

OPAC. Servizi Bibliotecari di Ateneo. Biblioteca Centrale. Politecnico di Milano

COPAC. Catálogo colectivo (Reino Unido)

SUDOC. Catálogo colectivo (Francia)

ZBD. Catálogo colectivo (Alemania)

REBIUN. Catálogo colectivo (España)

OCLC. WorldCat (Mundial)

## EVALUACIÓN EXTERNA POR PARES Y ANÓNIMA.

El Consejo Editorial remitirá el artículo a dos expertos revisores anónimos dentro del campo específico de investigación y crítica de arquitectura, según el modelo doble ciego.

El director de la revista comunicará a los autores el resultado motivado de la evaluación por correo electrónico, en la dirección que éstos hayan utilizado para enviar el artículo. El director comunicará al autor principal el resultado de la revisión (publicación sin cambios; publicación con correcciones menores; publicación con correcciones importantes; no aconsejable para su publicación), así como las observaciones y comentarios de los revisores.

Si el manuscrito ha sido aceptado con modificaciones, los autores deberán reenviar una nueva versión del artículo, atendiendo a las demandas y sugerencias de los evaluadores externos. Los artículos con correcciones importantes serán remitidos al Consejo Asesor para verificar la validez de las modificaciones efectuadas por el autor. Los autores pueden aportar también una carta al Consejo Editorial en la que indicarán el contenido de las modificaciones del artículo. Los artículos con correcciones importantes serán remitidos al Consejo Asesor para verificar la validez de las modificaciones efectuadas por el autor.

## DECLARACIÓN ÉTICA SOBRE PUBLICACIÓN Y MALAS PRÁCTICAS

La revista PROYECTO, PROGRESO, ARQUITECTURA (PPA) está comprometida con la comunidad académica en garantizar la ética y calidad de los artículos publicados. Nuestra revista tiene como referencia el Código de Conducta y Buenas Prácticas que, para editores de revistas científicas, define el COMITÉ DE ÉTICA DE PUBLICACIONES (COPE).

Así nuestra revista garantiza la adecuada respuesta a las necesidades de los lectores y autores, asegurando la calidad de lo publicado, protegiendo y respetando el contenido de los artículos y la integridad de los mismo. El Consejo Editorial se compromete a publicar las correcciones, aclaraciones, retracciones y disculpas cuando sea preciso.

En cumplimiento de estas buenas prácticas, la revista PPA tiene publicado el sistema de arbitraje que sigue para la selección de artículos así como los criterios de evaluación que deben aplicar los evaluadores externos –anónimos y por pares, ajenos al Consejo Editorial–. La revista PPA mantiene actualizados estos criterios, basados exclusivamente en la relevancia científica del artículo, originalidad, claridad y pertinencia del trabajo presentado.

Nuestra revista garantiza en todo momento la condifidencialidad del proceso de evaluación: el anonimato de los evaluadores y de los autores; el contenido evaluado; los informes razonados emitidos por los evaluadores y cualquier otra comunicación emitida por los consejos Editorial, Asesor y Científico si así procediese.

Igualmente quedan afectados de la máxima confidencialidad las posibles aclaraciones, reclamaciones o quejas que un autor desee remitir a los comités de la revista o a los evaluadores del artículo.

La revista PROYECTO, PROGRESO, ARQUITECTURA (PPA) declara su compromiso por el respeto e integridad de los trabajos ya publicados. Por esta razón, el plagio está estrictamente prohibido y los textos que se identifiquen como plagio o su contenido sea fraudulento, serán eliminados o no publicados por la revista PPA. La revista actuará en estos casos con la mayor celeridad posible. Al aceptar los términos y acuerdos expresados por nuestra revista, los autores han de garantizar que el artículo y los materiales asociados a él son originales o no infringen derechos de autor. También los autores tienen que justificar que, en caso de una autoría compartida, hubo un consenso pleno de todos los autores afectados y que no ha sido presentado ni publicado con anterioridad en otro medio de difusión.

## EXTERNAL ANONYMOUS PEER REVIEW.

*Editorial Board will be sent to two anonymous experts, within the specific field of architectural investigation and critique, for a double blind review.*

*The Director of the journal will communicate the result of the reviewers' evaluations to the authors by electronic mail, to the address used to send the article. The Director will communicate the result of the review (publication without changes; publication with minor corrections; publication with significant corrections; its publication is not advisable), as well as the observations and comments of the reviewers, to the main author.*

*If the manuscript has been accepted with modifications, the authors will have to resubmit a new version of the article, addressing the requirements and suggestions of the external reviewers. The articles with corrections will be sent to Advisory Board for verification of the validity of the modifications made by the author. The authors can also send a letter to the Editorial Board, in which they will indicate the content of the modifications of the article.*

## ETHICS STATEMENT ON PUBLICATION AND BAD PRACTICES

*PROYECTO, PROGRESO ARQUITECTURA (PPA) makes a commitment to the academic community by ensuring the ethics and quality of its published articles. As a benchmark, our journal uses the Code of Conduct and Good Practices which, for scientific journals, is defined for editors by the PUBLICATION ETHICS COMMITTEE (COPE).*

*Our journal thereby guarantees an appropriate response to the needs of readers and authors, ensuring the quality of the published work, protecting and respecting the content and integrity of the articles. The Editorial Board will publish corrections, clarifications, retractions and apologies when necessary.*

*In compliance with these best practices, PPA has published the arbitration system that is followed for the selection of articles as well as the evaluation criteria to be applied by the anonymous, external peer–reviewers. PPA keeps these criteria current, based solely on the scientific importance, the originality, clarity and relevance of the presented article.*

*Our journal guarantees the confidentiality of the evaluation process at all times: the anonymity of the reviewers and authors; the reviewed content; the reasoned report issued by the reviewers and any other communication issued by the editorial, advisory and scientific boards as required.*

*Equally, the strictest confidentiality applies to possible clarifications, claims or complaints that an author may wish to refer to the journal's committees or the article reviewers.*

*PROYECTO, PROGRESO ARQUITECTURA (PPA) declares its commitment to the respect and integrity of work already published. For this reason, plagiarism is strictly prohibited and texts that are identified as being plagiarized, or having fraudulent content, will be eliminated or not published in PPA. The journal will act as quickly as possible in such cases. In accepting the terms and conditions expressed by our journal, authors must guarantee that the article and the materials associated with it are original and do not infringe copyright. The authors will also have to warrant that, in the case of joint authorship, there has been full consensus of all authors concerned and that the article has not been submitted to, or previously published in, any other media.*

## ecografías urbanas

### índice

#### artículo del editor

- FISONOMÍAS DEL ESPACIO URBANO: USO, OCUPACIÓN, HABITABILIDAD / THE PHYSIOGNOMY OF URBAN SPACE: USE, OCCUPANCY, HABITABILITY**  
Amadeo Ramos-Carranza - (DOI: <http://dx.doi.org/10.12795/ppa.2024.i30.08>) 12

#### artículos

- ANÁLISIS DEL ESPACIO URBANO EN JAPÓN. EL TRABAJO DE CAMPO EN LAS DÉCADAS DE LOS SESENTA Y LOS SETENTA DEL SIGLO XX / ANALYSIS OF URBAN SPACE IN JAPAN. FIELDWORK IN THE SIXTIES AND SEVENTIES OF THE 20TH CENTURY**  
Salvador Prieto Castro - (DOI: <http://dx.doi.org/10.12795/ppa.2024.i30.01>) 22
- LA PROPUESTA DE MIES VAN DER ROHE PARA EL ESPACIO URBANO DEL CONVENTION HALL / MIES VAN DER ROHE'S PROPOSAL FOR THE URBAN SPACE OF THE CONVENTION HALL**  
José Santatecla Fayos; Laura Lizondo Sevilla; Amparo Cabanillas Cuesta - (DOI: <http://dx.doi.org/10.12795/ppa.2024.i30.02>) 38
- METACARTOGRAFÍA: EL CHIADO EN LISBOA Y LA PLAZA DELS ÀNGELS EN BARCELONA / METACARTOGRAPHY: THE CHIADO IN LISBON AND PLAÇA DELS ANGELS IN BARCELONA**  
Júlia Beltran Borràs; Josué Nathan Martínez Gómez - (DOI: <http://dx.doi.org/10.12795/ppa.2024.i30.03>) 54
- ESPACIO PÚBLICO Y GENIUS LOCI: EL PARQUE DE SANTO DOMINGO DE BONAVAL / PUBLIC SPACE AND GENIUS LOCI: SANTO DOMINGO DE BONAVAL PARK**  
María Gilda Martino; Ángeles Layuno Rosas; Jorge Magaz Molina - (DOI: <http://dx.doi.org/10.12795/ppa.2024.i30.04>) 72

#### reseña bibliográfica TEXTOS VIVOS

- LAURA TRIPALDI: MENTES PARALELAS. DESCUBRIR LA INTELIGENCIA DE LOS MATERIALES**  
Antonio Millán Gómez - (DOI: <http://dx.doi.org/10.12795/ppa.2024.i30.05>) 94
- PAOLO PORTOGHESI: NATURA E ARCHITETTURA**  
Carlos Plaza - (DOI: <http://dx.doi.org/10.12795/ppa.2024.i30.06>) 97
- JUAN LUIS TRILLO DE LEYVA: SEVILLA: LA FRAGMENTACIÓN DE LA MANZANA**  
Francisco Javier Montero Fernández - (DOI: <http://dx.doi.org/10.12795/ppa.2024.i30.07>) 100

## LA PROPUESTA DE MIES VAN DER ROHE PARA EL ESPACIO URBANO DEL CONVENTION HALL

MIES VAN DER ROHE'S PROPOSAL FOR THE URBAN SPACE OF THE CONVENTION HALL

José Santatecla Fayos (ORCID) 0000-0002-0356-6646)  
Laura Lizondo Sevilla (ORCID) 0000-0003-0376-0593)  
Amparo Cabanillas Cuesta (ORCID) 0009-0001-5195-3632)

**RESUMEN** El Convention Hall propuesto por Mies van der Rohe para la ciudad de Chicago ha sido un proyecto muy referenciado por los historiadores y críticos que han estudiado su obra. Su claridad, dimensiones y estructura, o, mejor dicho, su no-estructura, han sido temas de reflexión recurrentes. No obstante, hay un aspecto poco tratado de su arquitectura en general y de este proyecto en particular: el proceso del diseño urbano capaz de albergar este enorme espacio. El Convention Hall no solo era importante por su escala edilicia, sino que debía contribuir a la regeneración urbana de un área del sur de Chicago siguiendo las directrices del Plan Burnham de 1909. La infraestructura fue inaugurada en 1960, desechando la propuesta del maestro, y construyéndose el proyecto de su antiguo asistente Gene Summers, quien trabajaba para la firma C.F. Murphy. Este artículo propone conocer el proceso de ideación y relación formal entre el lleno -edificio- y el vacío -espacio urbano- de la propuesta de Mies que, aunque no construida, sigue aportando consideraciones válidas para nuestras ciudades actuales. Para ello se analizan y comparan los planos y memorias del archivo, tanto de la propuesta presentada por Mies como de los estudios que siguió desarrollando con sus alumno del IIT. Realmente, Mies nunca desistió en ver construido su ansiado espacio universal. Surge la duda de si la esencia del Convention Hall era un edificio o simplemente un espacio urbano.

**PALABRAS CLAVES** Chicago; contexto urbano; regeneración urbana; proyecto; escala edilicia; lleno-vacío

**SUMMARY** The Convention Hall proposed by Mies van der Rohe for the city of Chicago has been a much-referenced project by historians and critics who have studied his work. Its clarity, dimensions and structure, or rather its non-structure, have been recurrent themes of reflection. However, there is one aspect of his architecture in general and of this project in particular that has received little attention: the urban design process capable of accommodating this enormous space. The Convention Hall was not only important because of its scale, but also because it was to contribute to the urban regeneration of an area on the south side of Chicago in keeping with the guidelines of the Burnham Plan of 1909. The infrastructure was inaugurated in 1960, discarding Mies' proposal, and the project of his former assistant Gene Summers, who worked for the firm C.F. Murphy, was built. This article explores the design process and the formal relationship between the filling -the building- and the empty -urban space- of Mies' proposal which, despite not being built, continues to provide valid considerations for today's cities. To do so, the plans and documents in the archive are analysed and compared, both for the proposal presented by Mies and for the studies that he continued to develop with his students at the IIT. Mies never really gave up on seeing his longed-for universal space built. The question arises as to whether the essence of the Convention Hall was a building or simply an urban space.

**KEYWORDS** Chicago; urban regeneration; urban context; design; building scale; filling-empty space

Persona de contacto / Corresponding author: ljsantate@pra.upv.es. Universitat Politècnica de València. España.

Proyecto, Progreso, Arquitectura. N30 Ecografías urbanas. Mayo 2024. E. Universidad de Sevilla. ISSN 2171-6897 / ISSN 2173-1616 / 0609-2023 recepción - aceptación 02-04-2024. DOI <https://doi.org/10.12795/ppa.2024.i30.02>

### INTRODUCCIÓN

La mayor parte de la crítica referida a la arquitectura de Mies van der Rohe ha centrado su atención en la evolución de sus edificios; desde sus proyectos teóricos y efímeros alemanes, hasta la New National Gallery y el Convention Hall, últimos trabajos construidos y no construidos en su oficina de Chicago. Sin embargo, existe otro relato íntimamente ligado a su arquitectura, el que trata el trabajo desarrollado por Mies en el espacio urbano implícito a sus construcciones. Como muestran algunas investigaciones<sup>1</sup>, los rascacielos de la Friedrichstrasse, el Pabellón Alemán para la Exposición Internacional de Barcelona, el Seagram Building o el Chicago Federal Center, son algunos ejemplos que ponen de relieve el esmero con el que Mies trabajó el entorno urbano de sus edificios.

En el caso concreto del Convention Hall de Chicago, la literatura especializada apenas habla de la transformación urbana que suponía la construcción de esta gran infraestructura; únicamente califica el edificio como una de las arquitecturas *clear-span* no construidas en la que Mies van der Rohe quiso materializar su idea estructural de espacio unitario sin soportes interiores en su máxima expresión, esto es, cubriendo una luz de 720 × 720 pies (219,5 m × 219,5 m)<sup>2</sup>. De hecho, son muy conocidas las imágenes de este enorme espacio contenedor publicado por primera vez el 19 de noviembre de 1953 en el *Chicago Daily Tribune*<sup>3</sup>. Especialmente conocida es la imagen *collage* del espacio interior, compuesta en tres bandas horizontales a modo de manifiesto arquitectónico de Mies: la sociedad en la parte inferior encarnada por una muchedumbre texturizada, el material y la construcción

1 GASTÓN GIRAÓ, Cristina. Mies: Concursos en la Friedrichstrasse [en línea]. En: *Proyecto, Progreso, Arquitectura*. Sevilla: Editorial Universidad de Sevilla, noviembre 2012, n.º 7, pp. 54-67 [consulta: 05-04-2024]. ISSN 2171-6897. DOI: <https://doi.org/10.12795/ppa.2012.i7.04>.

2 Las medidas de 720 × 720 pies corresponden a la versión recogida en: DREXLER, Arthur; SCHULZE, Franz, eds., *The Mies van der Rohe Archive*. New York: Garland Pub., 1986. ISBN 0824040252.

3 Proposal for Convention Hall. South Side Site for Convention Hall Proposed. En: *Chicago Daily Tribune*, noviembre 1953, n.º 19, p. 12. En esta versión final el Convention Hall era 700 × 700 pies. No obstante, el presente análisis se realiza sobre la versión del *Mies van der Rohe Archive*, el cual incluye el entorno urbano. Es probable que el paso de 720 a 700 pies se produjera al cambiar el módulo de 30 a 20 pies. En cualquier caso, no son diferencias significativas para el objeto de esta investigación.

1. Relación de los principales equipamientos con la trama urbana del IIT, la propuesta de Convention Hall de Mies van der Rohe presentada por la SSPB y la finalmente construida, McCormick Place Convention Center.

representados por el mármol verde de Tinos en la parte central, y la trama estructural en la mitad superior simbolizada por vigas espaciales cruzadas. Sin embargo, son muy pocas las imágenes que presentan este proyecto en su contexto urbano, máxime cuando su finalidad principal era contribuir a la regeneración urbana del sur de Chicago. En realidad, solo existe una perspectiva aérea que muestra la relación del edificio con su entorno, y es la referenciada por Philips Lambert como: "Mies van der Rohe office. Convention Hall. Collage en vista aérea de la maqueta del edificio en el emplazamiento, realizada por Yujiro Miwa, Henry Kanazawa y Pao-Chi Chang [1953]. Fotografías y papel a color"<sup>4</sup>.

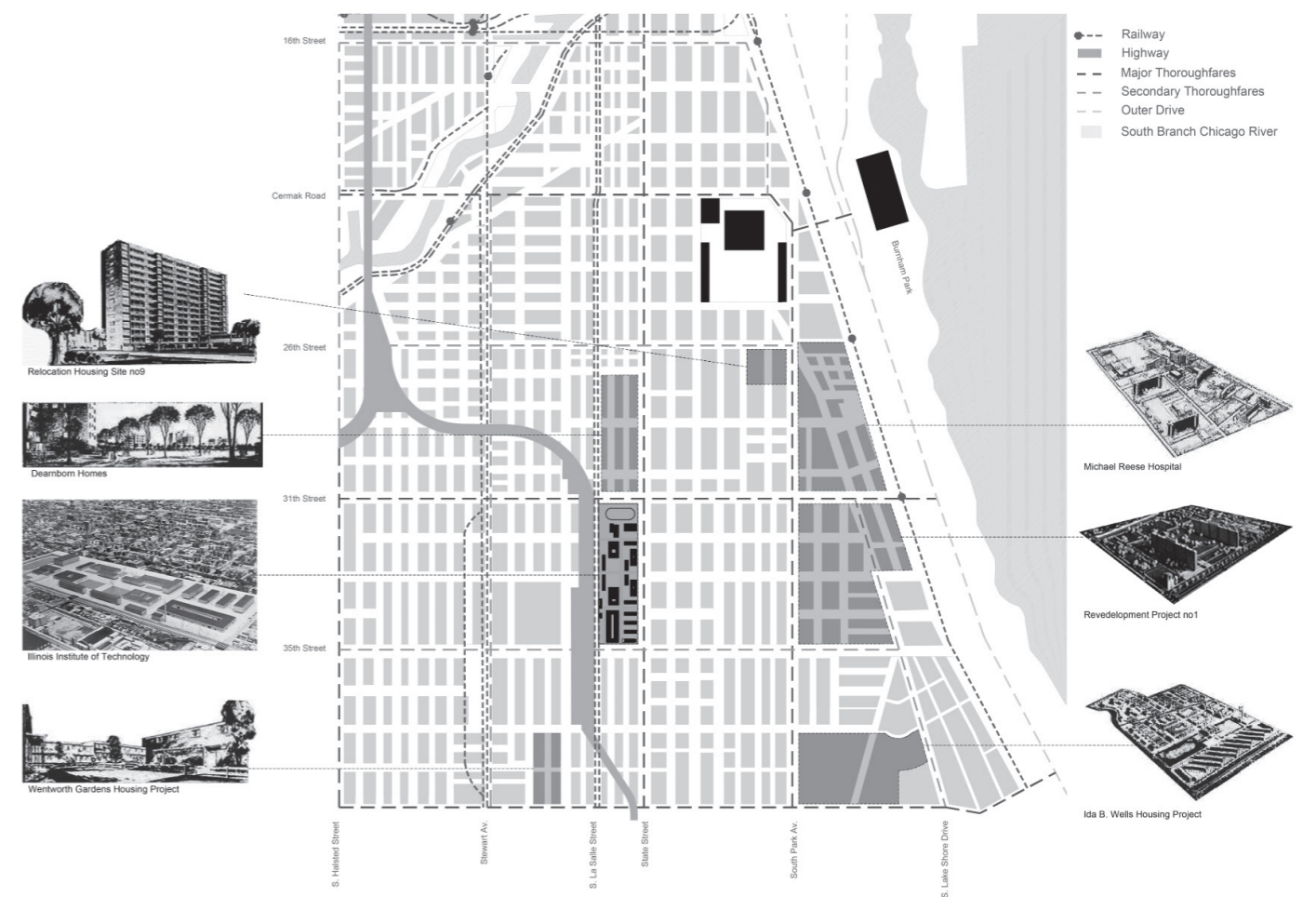
Para algunos estudiosos de Mies, el Convention Hall no se abordó como un encargo real, sino como un proyecto teórico, siendo más afín a sus arquitecturas-manifiesto de los años veinte y a los *collages* de su período de transición entre Europa y América. Jean-Louis Cohen<sup>5</sup>, por ejemplo, relacionó el espacio unitario del Convention Hall con la *planta única* de la nave Glenn Martin de Albert Kahn, utilizada como contenedor del Concert Hall, y que Mies concibió junto al estudiante de posgrado Paul Campaigna<sup>6</sup>. Por su parte, Franz Schulze también dice que "Mies se planteó el encargo como un proyecto dentro del IIT, no como un trabajo de su estudio; eligió tres estudiantes de posgrado (Yujiro Miwa, Henry Kanazawa y Pao-Chi Chang), que trabajaron en grupo y elaboraron una tesis de fin de máster conjunta"<sup>7</sup>. Todo ello indica que el marco de estudio de esta infraestructura fue dual, y que "Mies van der Rohe trabajó el proyecto del Convention Hall tanto en

su oficina como con un grupo de estudiantes graduados del IIT en sus clases de posgrado"<sup>8</sup>.

Son muchos los interrogantes que surgen sobre este proyecto. ¿Cuál fue el proceso de diseño del espacio urbano sobre el que se implantó? ¿Por qué Mies trabajó un encargo profesional tan relevante con alumnos del Illinois Institute of Technology (IIT)? ¿Por qué el edificio que finalmente se construyó, el McCormick Place Convention Center, no fue realizado por Mies?<sup>9</sup>. Este artículo indaga en estas cuestiones centrándose en el contexto y proceso de diseño urbano a partir del cual Mies conectó las distintas piezas del complejo, generando un espacio libre, interior y exterior, para más de 50.000 usuarios. No puede entenderse un proyecto de esta envergadura sin el minucioso análisis de su implantación urbana, menos en la obra de Mies van der Rohe, cuya preocupación por la correcta implantación de sus edificios es evidente, aunque sea un aspecto tan poco reseñado como característico de su arquitectura. En este caso concreto, la gran escala del Convention Hall, requiere un concienzudo trabajo de encaje urbano, sobre el que este artículo aporta nuevos datos que pueden contribuir a reflexionar sobre el urbanismo actual de nuestras ciudades.

#### ENCARGO Y CONTEXTO URBANO

Chicago tenía la necesidad de construir un gran centro de convenciones que acogiera los múltiples acontecimientos internacionales que organizaba la ciudad. Desde el principio, este proyecto nació con la finalidad de regenerar un área deteriorada de la parte sur del distrito



1

central que necesitaba de actuaciones estratégicas en el tejido urbano. Para ello, en 1946 se creó la *South Side Planning Board* (SSPB), organización sin ánimo de lucro, compuesta por miembros del IIT y de la Universidad de Chicago, líderes empresariales del Loop<sup>10</sup> y representantes vecinales. Durante una década la SSPB desarrolló el *Near South Side Plan*, el cual afectaba a un área de siete millas cuadradas delimitada por: Cermak Road al norte, Michigan Avenue al oeste, 47th Street al sur y el trazado del ferrocarril de Pensilvania al este. Este plan incluyó proyectos de complejos residenciales junto con equipamientos públicos de gran envergadura, tales como el Hospital Michael Reese, un centro comercial o el campus del IIT, auténtico motor de regeneración de esta área de Chicago (figura 1). Por otra parte, en 1951 se fundó la asociación *Chicago Park Fair*, liderada por Robert R. McCormick,

editor del *Chicago Daily Tribune* y máximo impulsor de la idea del centro de convenciones para la ciudad. El emplazamiento propuesto por McCormick fue Lake Front en 23th Street, el lugar donde se celebraban las ferias de ferrocarril, organizadas por él mismo desde 1948.

La asamblea legislativa del estado de Illinois votó a favor de financiar el edificio en el verano de 1953, y en el mes de septiembre la SSPB contactó con Mies van der Rohe para encargarle "una construcción grande y flexible situada en un emplazamiento próximo al centro"<sup>11</sup>. El encargo se levantaría sobre un solar de la parte alta del *Near South Side Plan*, a unas tres manzanas del campus del IIT, limitando al norte con Cermak Road, al oeste con Michigan Avenue, al sur con 25th Street y al este con South Park Way. En este momento, Mies ya llevaba una década trabajando en la planificación del campus del IIT y había

<sup>10</sup> Centro de negocios de Chicago, icono de la ciudad, limitado por el trazado del tranvía en altura.

<sup>11</sup> SCHULZE, Franz & WINDHORST, Edward, op. cit. supra, nota 5, p. 379.

<sup>4</sup> LAMBERT, Phillis. *Mies in America*. Montreal; New York: Harry N. Abrams: Whitney Museum of American Art. Hatje Cantz: Canadian Centre Architecture, 2001, p. 462. Imagen original publicada en el *Chicago Daily Tribune*, op. cit. supra, nota 2, p. 12 (ver figura 2).

<sup>5</sup> "En 1952, diez años después del Concert Hall, Mies y un grupo de estudiantes del IIT diseñaron el Convention Hall en la zona sur de Chicago. Era un espacio cubierto casi tan grande como la fábrica que utilizó en su collage". COHEN, Jean-Louis. *Mies van der Rohe*. 3rd ed. Basel: Birkhäuser, 2018, p. 120. ISBN 978-3-0356-1665-1.

<sup>6</sup> COLMENARES VILATA, Silvia. The single plan as a type resistant to scale [en línea]. En: *Proyecto, Progreso, Arquitectura*. Sevilla: Editorial Universidad de Sevilla, mayo 2014, n.º 10, pp. 88-103 [consulta: 05-04-2024]. ISSN 2171-6897. DOI: <https://doi.org/10.12795/ppa.2014.i10.06>.

<sup>7</sup> SCHULZE, Franz; WINDHORST, Edward. *Ludwig Mies van der Rohe. Una biografía crítica*. Nueva ed. rev. Barcelona: Editorial Reverté, 2016, p. 379. ISBN 978-84-946066-0-1.

<sup>8</sup> CARTER, Peter. *Mies van der Rohe work*. Spanish ed. London: Phaidon Press Limited, 2006, p. 6. ISBN 9780714898537.

<sup>9</sup> El primer McCormick Building se inauguró en 1960 y su arquitecto fue Alfred P. Shaw (Shaw, Naess and Murphy, más tarde Alfred Shaw Associates). Tras el incendio del edificio en 1967, en 1971 se inauguró un segundo McCormick Building sobre las ruinas del primero, a cargo de C.F. Murphy and Associates. Murphy, antiguo socio de Shaw, contrató a Gene Summers como responsable del proyecto, quien fue alumno de posgrado en el IIT (1951) y colaborador en la oficina de Mies.



**Chicago Daily Tribune**  
Thursday, November 19, 1953  
Part 1—Page 12 F\*

## SOUTH SIDE SITE FOR CONVENTION HALL PROPOSED

### Slum Clearers Suggest Area Near Loop

A convention hall on the near south side was proposed yesterday by the South Side Planning board, an organization promoting the elimination of slums in a 7 square mile area.

The proposal was put forth in the preliminary consideration of sites for a new Chicago convention hall for which enabling legislation was adopted at the last session of the Illinois general assembly.

Raymond J. Spaeth, chairman of the planning board and a vice president of the Illinois Institute of Technology, admitted that the board "may be jumping the gun with its proposal." However, he said south side interests desired to "sow seeds" for that area.

**Other Groups at Parley**

Spaeth and others interested in the south side proposal made public their suggestion at a conference in the Conrad Hilton hotel. Among those in attendance were representatives of the Chicago Convention Bureau, the park district, plan commission, and the Chicago Fair corporation.

The Chicago Fair corporation is a nonprofit organization to carry out the Chicago convention hall project.

The site proposed by the South Side Planning board for the new hall is bounded by Cermak rd. on the north, South Park way on the east, 25th st. on the south, and Michigan av. on the west. It also was suggested that the site could be extended a block west to State st.

**Architect Describes Project**

A model and sketches of an unusual design for a convention hall for the south side site were described by Ludwig Mies van der Rohe, director of the department of architecture at Illinois Tech.

The main building would be a one story structure 700 feet by 700 feet. This would provide nearly a half million square feet of floor space, larger than two square city blocks. The building would be 100 feet high and the top 50 feet would be given over to a continuous web of steel trusswork to support the roof.

**No Interior Columns**

There would be no interior columns. It was said that the proposed type of roof truss system never has been used before on such a large scale. The hall would have a seating capacity of 50,000 and there would be several other one story buildings for restaurants and meeting rooms. Parking space on the grounds would accommodate 3,000 cars.

Estimates ranging from 10 to 18 million dollars were given as the cost of such a project. Representatives of the planning board admitted that the proposal would involve several years of land acquisition and the relocation of 3,000 persons now living there.

**W. A. Patterson Named to Study Congress Pay**

Washington, Nov. 18 (AP) — President Eisenhower today named William A. Patterson, of Northbrook, Ill., president of United Air Lines, one of six members of the commission to study the question whether salaries of federal judges and members of Congress should be increased.

CHICAGO EVANSTON OAK PARK EVERGREEN GARY JOLIET



Artist's drawing on aerial photo shows proposal for a convention hall and auxiliary buildings for south side.

**Proposal for Convention Hall**  
(Story in adjoining column)

(TRIBUNE PHOTO)

Morris Hirsch (left), Architect Ludwig M. van der Rohe (center), and Raymond J. Spaeth viewing model of proposed hall.

**CITY TO TRAIN ITS PURCHASING OFFICE STAFF**

The city department of purchases, contracts and supplies, which since 1948 has handled approximately 50 million dollars annually in purchases and contracts, will start a service training program for its 213 employees to familiarize them with the department, City Purchasing Agent John F. Ward said yesterday.

Ward has scheduled 11 meetings to be held in courtrooms in the city hall on the first and third Thursday afternoons of each month.

Instructors will be Ward, Richard B. Berry, deputy purchasing agent; Leslie V. Beck, Ward's administrative assistant; Clinton F. Joy, a specification engineer; Joseph Eagan, chief storekeeper; Richard Sumasraki, head of the accounting and vouchers department, and James R. Steele, market research analyst.

**Dancing or sitting this out?**

**TAPPETA LEADS THE PARADE**

A. Multi-layer, luscious black tulle, \$4.95  
B. Shirred skirt and neckline, rayon, red, black, 12.95  
C. Rosabuds embroidered on black, 17.95

**LET'S GO CRUISING**

D. Jersey with shirred trim, pink, blue, beige, 12.95  
E. White wool in the classic button-down, 22.95  
F. Striped-embroidered turtleneck, black, 46.95  
G. 2 piece suite, navy, 44.95  
H. Red, beige, black, 24.95

All in Sizes 7 and 9

**Witch's test of the town in a size 9 gown**

We will be open every Monday & Thursday evening 'til Christmas

Use Our Budget Plan Open a Charge Account

Size 9 Shop, 17 N. State • Suite 912 • DE 2-6361

2. *Chicago Daily Tribune*. November 1953, n.º 19, p. 12.
3. SSPB. A Proposal for Chicago's Convention Hall South Side Planning Board, op. cit. supra, nota 15, página introductoria.

terminado de construir algunos de los edificios docentes. De hecho, el proyecto del emblemático Crown Hall, inaugurado en 1956, ya estaba en marcha.

La lectura urbana de la ciudad de Chicago puede interpretarse desde dos ópticas: por un lado, presenta un crecimiento uniforme con un núcleo central definido en tres dimensiones, siendo el foco principal de actividad económica con gran concentración de edificios en altura; por otro, se configura sobre la base de la cuadrícula de Tomas Jefferson<sup>12</sup> que, con su módulo de una milla, proponía un urbanismo global sobre los Estados Unidos. Mies van der Rohe y Ludwig Hilberseimer llegaron a Chicago en 1938, proponiendo nuevas arquitecturas y planeamientos urbanos. Sus ideas sobre el modelo de ciudad tendían a desdibujar la trama de Jefferson para proponer unidades autónomas aisladas de su entorno, donde el peatón tuviera un espacio diferenciado del automóvil. Bajo estas premisas, Mies, Hilberseimer y Alfred Caldwell<sup>13</sup> -asesor en temas de paisaje- diseñaron el campus del IIT, en el que, tras reunirse con el ayuntamiento de Chicago, eliminaron dos calles y deslizaron los edificios sobre los viales, consiguiendo un interesante juego de plazas concatenadas en un continuo peatonal. Por tanto, el encargo del Convention Hall supuso para la oficina de Mies, no solo una oportunidad relevante desde el punto de vista social, económico y urbanístico, sino también una ocasión para desarrollar sus ideas sobre la planificación urbana en continuidad con la urbanización del campus del IIT separada a una milla *jeffersiana*.

Con todo, independientemente de las palabras de Schulze, que centran la atención en el interés académico del trabajo, la rapidez y el interés con el que Mies asumió el encargo y la inmediata incorporación de cuatro estudiantes de postgrado a su oficina fueron signos inequívocos de que el proyecto fue considerado una oportunidad profesional. Ambas intervenciones, IIT y Convention Hall, se convertirían en motores de regeneración del tejido urbano del sur de Chicago, a la vez que constituían un nuevo modelo de urbanismo sobre la ciudad ya construida.

Aunque Schulze y Lambert solo mencionaron a Yujiro Miwa, Henry Kanazawa y Pao-Chi Chang, en un primer momento Mies contó con la colaboración de una cuarta alumna de posgrado, Gertrude Lempp-Kerbis, quien declaró que trabajó en el proyecto durante medio año hasta que abandonó la oficina para desarrollar su propia tesina<sup>14</sup>. Además, el equipo de trabajo también estuvo conformado por otros profesores del IIT, tutores de postgrado de Mira, Kanazawa y Chang<sup>15</sup>; estos fueron Hilberseimer y Frank Kornacker, quienes contribuyeron con el tratamiento del espacio urbano y el cálculo estructural, respectivamente<sup>16</sup>.

El trabajo desarrollado por Mies y sus colaboradores fue firmado el 18 de noviembre de 1953 por la SSPB y presentado un día después en el *Chicago Daily Tribune* (figura 2). El documento original, "A Proposal for Chicago's Convention Hall South Side Planning Board"<sup>17</sup>, consta de una página introductoria firmada por Raymond J. Spaeth -presidente de la SSPB-, cuatro dibujos y siete páginas mecanografiadas que describen la propuesta, el lugar y el edificio (figura 3). En la presentación, Spaeth se dirigió a quienes tendrían la responsabilidad de decidir en cuestiones de emplazamiento y diseño -"los ciudadanos de Chicago seleccionarán el lugar y el diseño estructural para el nuevo Convention Hall de Chicago"<sup>18</sup>-, y anunció a Mies como el arquitecto responsable del proyecto, resumiendo el proyecto en dos conceptos esenciales: una ubicación, que favoreciera la regeneración urbana del núcleo central de la ciudad, y una estructura. La memoria profundizó en las diez características principales del futuro Convention



TO: THE CITIZENS OF CHICAGO WHO WILL SELECT THE SITE AND DESIGN OF A STRUCTURE FOR CHICAGO'S NEW CONVENTION HALL

The South Side Planning Board presents herewith a proposal for Chicago's new Convention Hall. It has been developed in consultation with the internationally known architect, Ludwig Mies van der Rohe. Through his generous contribution of time and knowledge, we have arrived at two principal recommendations, described in word and picture on the following pages. In brief, they are:

1. A location for the Convention Hall on the Central South Side in the area immediately south of Cermak Road and west of South Parkway.
2. A structure uniquely designed for the Convention Hall function.

Our recommendations grew out of acceptance of the following premises:

- A. The Convention Hall should be monumental in scope and function, limited only to the extent it can be financed.
- B. The location should be adjacent to the Central Business District, accessible and provide ample parking.
- C. The building should have one continuous floor area, and be on ground level.
- D. The Convention Hall should be an integrated part of the rebuilding of the central core of the city.

We believe that our site has the maximum of advantages over any other in the city. Further, we believe that the suggested structure is not only of outstanding design and quality, but also meets every practical requirement for this major civic improvement.

The South Side Planning Board has prepared this proposal as a public service. Thus, in a sense we transmit it to all Chicagoans. More particularly, however, we address it to you who have direct responsibility for selection of a site and design of a structure to house the new Convention Hall.

Raymond J. Spaeth  
Chairman

November 18, 1953

14 "Pao-Chi Chang, Henry Kanazawa, Yujiro Miwa and yo éramos el equipo de diseño de su proyecto para Convention Hall [Mies] (...). Yo solo trabajé medio año. Decidí que no podía soportar esa situación, y que la razón de cursar en estas malditas escuelas de posgrado era trabajar en mi propio proyecto y hacer mis diseños (...). Así que le pregunté a Mies si le importaría que me fuera y comenzara mi propio proyecto y le propuse colaborar. Se enfadó tanto que me dijo, '¿Quieres decir que tú no quieres trabajar en mis edificios pero quieres que yo trabaje en los tuyos?'" KERBIS, Gertrude. *Oral history of Gertrude Kerbis*. Interviewed by Betty J. Blum. Compiled under the auspices of the Chicago Architects Oral History Project, the Ernest R. Graham Study Center for Architectural Drawings, Department of Architecture, the Art Institute of Chicago. 21-23, 30-31 de mayo y 4-5 de junio de 1996.

15 MIWA, Yujiro; KANAZAWA, Henry; CHANG, Pao-Chi. *A Convention Hall. A Co-Operative Project*. Director: Ludwig Hilberseimer (and Mies van der Rohe). Master's Thesis. Graduate School of Illinois Institute of Technology, junio 1954. Un año después un segundo grupo de estudiantes desarrolló otra tesina relacionada con el Convention Hall: RAMOS, Antonio Casimir; VIKS, Jacob Karl. *Interior Studies for a Larg Hall*. Director: Ludwig Hilberseimer (and Mies van der Rohe). Master's Thesis. Graduate School of Illinois Institute of Technology, junio 1955.

16 En diciembre de 1953 la revista *Engineering News-Record* amplió los detalles del Convention Hall y nombró a Frank Kornacker como el ingeniero estructural del proyecto. Chicago Coliseum roof will span 500 sq. ft of unobstructed floor. En: *Engineering News-Record*. 10 de diciembre 1953, vol. 151, n.º 24, p. 25.

17 SSPB. A Proposal for Chicago's Convention Hall South Side Planning Board [memoria original de proyecto]. 18 de noviembre de 1953. Disponible en: *Mies van der Rohe Archive*, Museum of Modern Art of New York.

18 *Ibid.*, página introductoria.

12 Thomas Jefferson además de arquitecto fue presidente de EEUU entre 1801 y 1809.

13 Sobre el proceso de des-urbanización llevado a cabo por Hilberseimer, Mies y Caldwell: LLOBET I RIBEIRO, Xavier. *Hilberseimer y Mies. La metrópoli como ciudad jardín* [en línea]. Director: Marcia Codinachs Riera. Tesis Doctoral. Universitat Politècnica de Catalunya, 2005 [consulta: 05-04-2024]. Disponible en: <http://hdl.handle.net/10803/127155>.

el *Work Projects Administration* bajo la supervisión de la *Chicago Commission*<sup>20</sup>; la tercera fue la maqueta preliminar que mostró la estructura del conjunto (figura 4); y la cuarta fotografía fue el *collage* del interior con la muchedumbre republicana (fragmento en figura 10). Las imágenes se fueron intercalando con un texto que reflexionó sobre el lugar y la escala del edificio, y que concluyó con claridad en cuanto a la relación ubicación-estructura: “*El edificio es de tal magnitud que, estéticamente, el lugar no influye en él; (...) Dondequiera que se construyera el edificio, dominaría al emplazamiento*”<sup>21</sup>.

En 1954 la organización *Chicago Park Fair* analizó comparativamente una veintena de posibles emplazamientos estudiando la accesibilidad, el coste de expropiación de los terrenos, el aparcamiento y los tiempos de llegada<sup>22</sup>. La mejor ubicación resultante del estudio fue Lake Front a la altura de 23th Street, siendo el lugar donde finalmente se construyó el McCormick Place Convention Center, llamado así en honor del recientemente fallecido Robert R. McCormick. La propuesta de emplazamiento definida por la SSPB y estudiada por Mies, resultó penalizada por el alto coste de adquisición de los terrenos. No obstante, la ubicación del *Chicago Park Fair* tampoco estuvo exenta de polémica, pues ocupaba parte de la fachada de la ciudad al lago Michigan y era, por tanto, una zona paisajísticamente comprometida. Finalmente, el McCormick Place, con una superficie cubierta de 1180 × 365 pies, se inauguró el 19 de noviembre de 1960, siete años después de publicarse la primera propuesta<sup>23</sup>. Su programa y superficie fueron muy similares al Convention Hall de Mies, modificando la geometría cuadrada por la rectangular y adaptándose mejor al emplazamiento escogido.

#### PROCESO DE DISEÑO URBANO EN EL EMPLAZAMIENTO ESCOGIDO POR LA SSPB

El proyecto se gestó al inicio del curso académico 1953-54 y los alumnos de posgrado empezaron a trabajar en la

4. *Engineering News-Record*. December 10, 1953, vol. 151, n.º 24, p. 25.

5. Convention Hall. Propuesta en planta, 16 de octubre de 1953. Esquema sobre la base del doc. 5306.33.



WORLD'S LARGEST CONVENTION HALL will be a 700x700 ft. single-story building with an interior column.

#### Chicago Coliseum roof will span 500,000 sq ft of unobstructed floor

The world's largest convention hall—providing about 500,000 sq ft of unobstructed floor area in a 700x700-ft single-story building—has been designed for Chicago. It would have a seating capacity of 50,000.

Ludwig Mies Van der Rohe, director, Department of Architecture, Illinois Institute of Technology, designed the proposed building. Frank J. Kornacker, of Chicago, was consulting structural engineer.

From a structural standpoint, the proposed design has several unique features. Particularly notable is the two-way truss system to support the roof. This system, never before used on such a large scale, is a network of 700-ft spans, all-welded trusses having common vertical members where they intersect each other at right angles.

The entire truss system and supporting exterior columns would be made up of wide-flange beams in the 14-in. series for simplicity of fabrication and erection. Trusses would be 30 ft deep and spaced 20 ft c/c each way. Exterior columns would be spaced 100 ft apart.

The trusses would be cambered to take a 14-in. dead-load deflection at the center of the building.

• **Simplified erection**—Erection of the four exterior and sixty-eight 700-ft span interior trusses would be simple, the designers believe. It would require only two erection columns for each erection crew. Chord members would be fabricated in two-panel lengths (40 ft).

With the exterior trusses and their supporting columns in place, an erection crew could start at any corner and erect two 20-ft exterior bays of truss members completely across the building. The first temporary erection column would be set at the second panel point and the second column at the

fourth panel point. When four bays of steel had been erected, the first column would be “leapfrogged” ahead to the sixth panel point, and so on.

Total weight of structural steel would be between 25 and 30 lb per sq ft of floor area.

The building would have a total height of 105 ft above street level. Its main floor would be depressed 10 ft below ground level, while the lower chords of the 30-ft-high roof trusses would be 75 ft above ground level. This would provide a clear height of 85 ft above the main floor.

The lower 15 ft of the exterior walls would be set in 20 ft, forming a covered arcade completely around the building. Spectators would enter at street level from any side of the hall through this arcade and have an unobstructed view of the building's tremendous interior.

• **Versatile use**—Through the use of “free-standing walls,” parts of the

large hall could be used for small conventions and exhibitions. The free-standing wall panels could be arranged to make smaller areas within the immense hall. When not in use, they could be taken down and stored. The thought behind the architecture is to allow the building to be put to as many uses as possible.

The convention hall would be air conditioned. Restaurants, meeting and conference rooms, and other service facilities would be placed in an adjacent building. The meeting and conference rooms could accommodate small conventions, and the dining facilities would be open the year round, even when the hall is not in use.

The main part of the convention hall was designed to be placed at ground level so that any object, regardless of weight, may be exhibited. For instance, entire freight cars and other heavy industrial or construction equipment could be exhibited without worry about whether the floor would support the load. Roads and railroad sidings would allow for easy moving of exhibits to and from the building.

Preliminary estimates place the cost



PROPOSED SITE for columns is on Chicago's near southside, which would make it accessible to airport and Loop district. Covering 12 blocks, it will provide for parking as well as service and display buildings.

ENGINEERING NEWS-RECORD • December 10, 1953

25

4

Hall, revelando un equilibrio perfecto de requerimientos urbanos y edificios<sup>19</sup>.

El equilibrio entre *lleno-vacío* también se mostró en las imágenes presentadas en este documento. La primera fue la perspectiva aérea atribuida a Miwa, Kanazawa y Chang (figura 4); la segunda fue un plano de emplazamiento trabajado a partir de los dibujos elaborados por

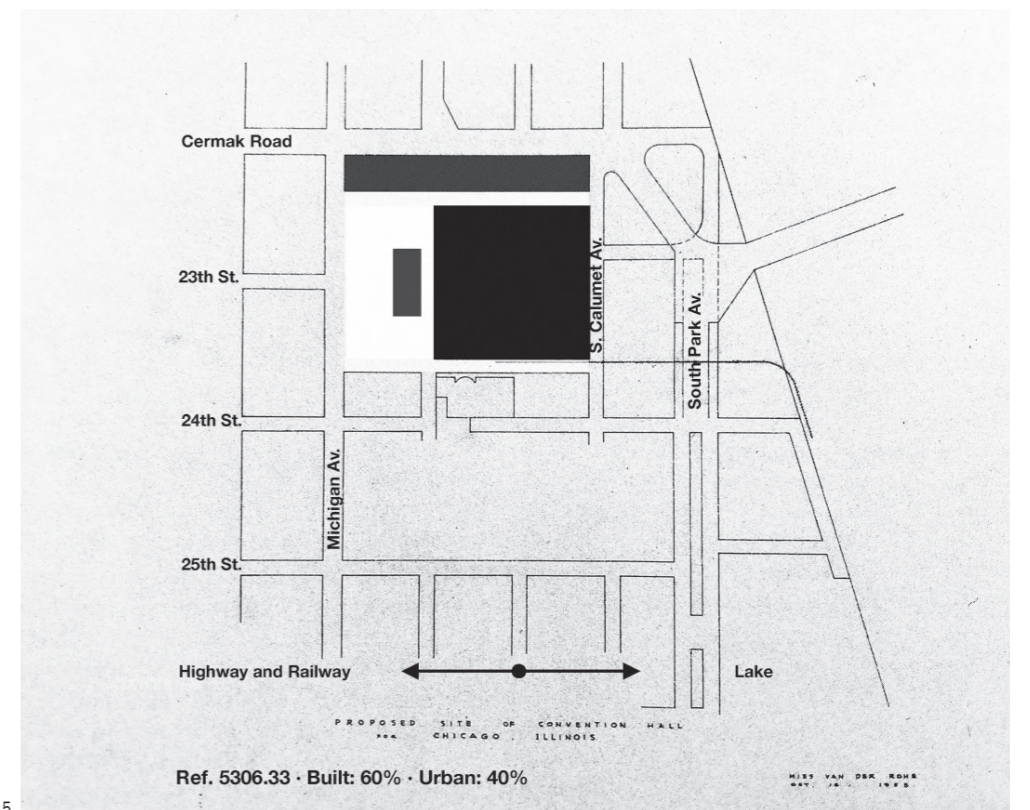
19 *Ibid.*, the proposal, pp. 2-3.

20 Doc. 5306.41, 1946: site plan. DREXLER, Arthur; SCHULZE, Franz ed. Op. cit. supra, nota 2.

21 SSPB, op. cit. supra, nota 15, the building, p. 4.

22 TAGGE, George. Study Shows Value of Lake front Hall. En: *Chicago Sunday Tribune*. Chicago: Tribune Company, 9 de diciembre, 1956, n.º 50, p. 20.

23 SCHREIBER, George. Home, Flower Show Opens 16 Day Run Today. En: *Chicago Daily Tribune*. Chicago: Tribune Company, 19 de noviembre, 1960, p. 3.



5

oficina de Mies en septiembre de 1953<sup>24</sup>, prácticamente de forma inmediata a que la SSPB contactara con Mies. Asimismo, la primera versión de la maqueta del Convention Hall se materializó un mes antes de su presentación oficial por la SSPB. Según Lambert, la maqueta se concluyó el 15 de octubre de 1953<sup>25</sup>, y los primeros bocetos custodiados en el *Mies van der Rohe Archive* están datados el 18 de octubre. Este hecho explica que, a lo largo del proceso de encaje en el lugar, las dimensiones y posición del edificio principal no fueran alterados: la gran sala siempre se posicionó a eje con 23th Street y alineada con el límite este. Como planimetría base utilizaron dos planos de 1946<sup>26</sup>, a partir de los cuales, el estudio de Mies elaboró dos esquemas urbanos donde ir ensayando las diferentes opciones de llenos y vacíos<sup>27</sup>.

Las primeras propuestas se plantearon sobre el área urbana definida por las calles Cermak Road, Michigan Avenue, 24th Street y S. Calumet Avenue, elaborándose

tres alternativas datadas el 16 de octubre de 1953. La diferencia entre las tres propuestas residió en la disposición y proporción de los edificios auxiliares y del espacio urbano.

En la propuesta nombrada doc. 5306.33 (figura 5) se dispuso un bloque auxiliar rectangular ocupando todo el frente norte de la parcela siguiendo la alineación de la calle Cermak Road. Centrado con el eje definido por 23th Street, y, por tanto, con el volumen principal, se ubicó otro cuerpo auxiliar perpendicular al anterior de menores dimensiones. Este configuró el acceso principal por el oeste y concentró a su alrededor todo el espacio urbano libre, puesto que por el sur y por el este el emplazamiento estaba rodeado de preexistencias.

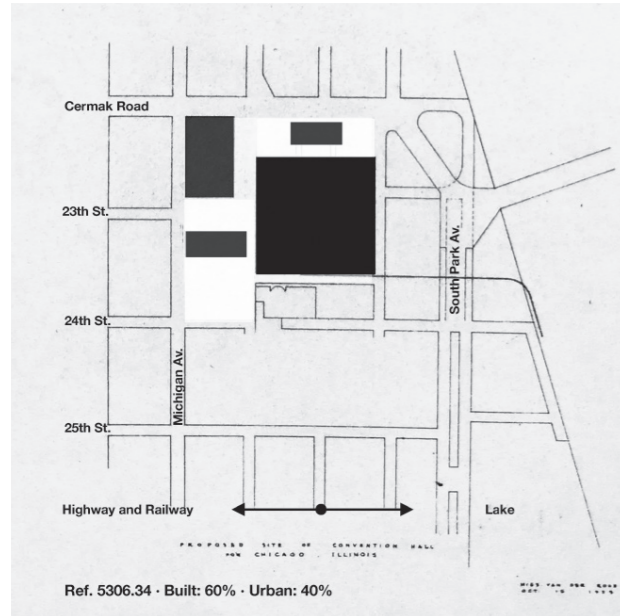
La propuesta doc. 5306.34 (figura 6) eliminó la calle situada entre 23th Street y 24th Street, y aumentó el número de volúmenes auxiliares, tres bloques alineados a Cermak Road y Michigan Avenue, salvo el de acceso

24 *Ídem*.

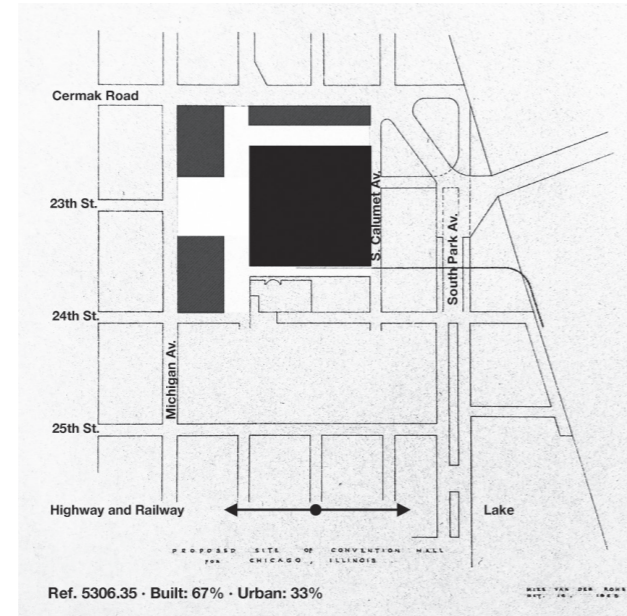
25 LAMBERT, Phillis, op. cit. supra, nota 1, p. 463.

26 Planos elaborados por *Work Projects Administration*, bajo la supervisión del *Chicago Plan Commission*. Docs. 5306.44 y 5306.45. El primero incluye solo el parcelario y el segundo los equipamientos y edificios principales.

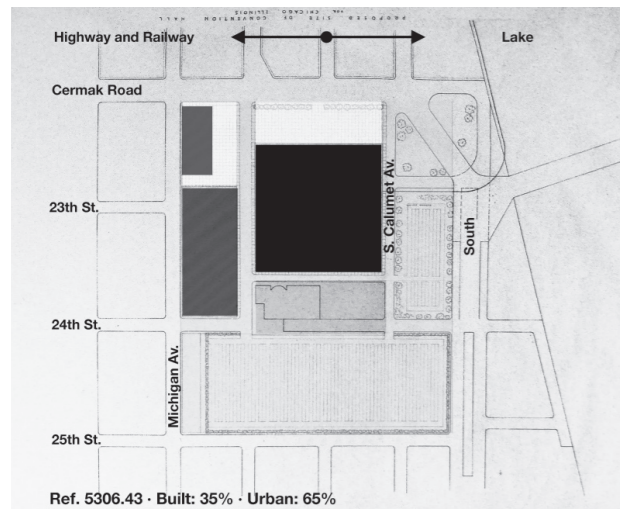
27 El doc. 5306.37 abarcó hasta Michigan Avenue y el doc. 5306.41 hasta State Street, un par de calles más al oeste.



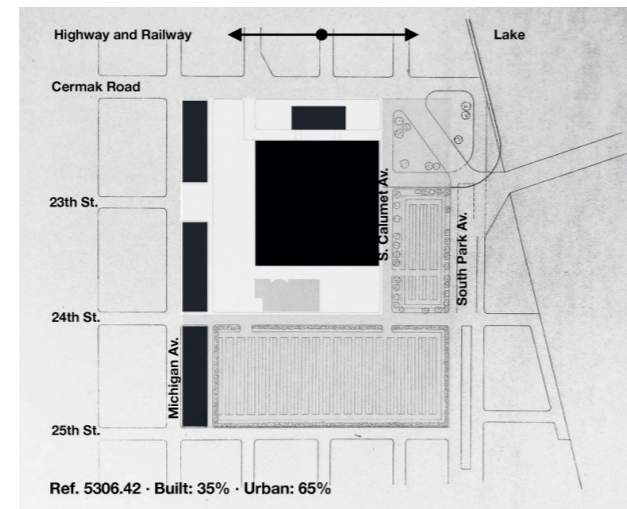
6



7



8

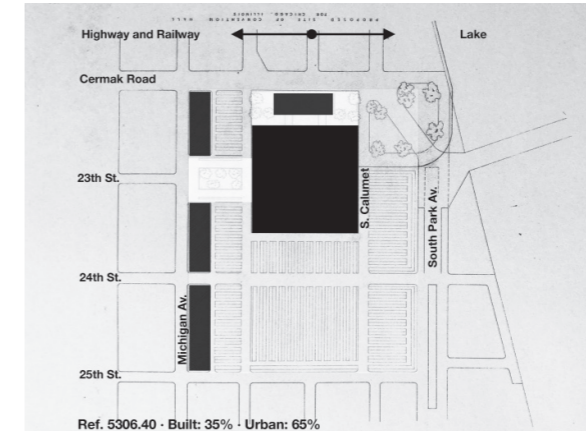


9

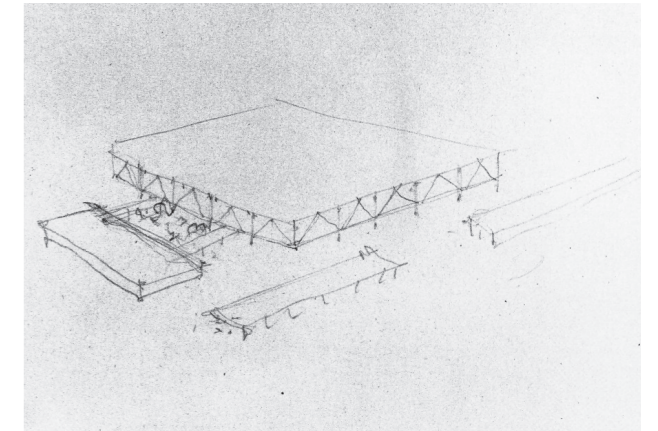
situado a norte. Se conservó el espacio urbano a oeste como final del eje de la calle 23th Street, pero de menores dimensiones y sin continuidad con el vacío de mayor dimensión, el de suroeste, el cual, quedaba troceado y casi sin contacto con el edificio del Convention Hall.

En el esquema doc. 5306.35 (figura 7) se recuperó el bloque a norte pero con menor crujía, ajustándose en longitud al ancho del volumen principal y manteniendo la alineación de Cermak Road. Adicionalmente se dispusieron otros dos volúmenes idénticos y simétricos que,

6. Convention Hall. Propuesta en planta, 16 de octubre de 1953. Esquema sobre la base del doc. 5306.34.
7. Convention Hall. Propuesta en planta, 16 de octubre de 1953. Esquema sobre la base del doc. 5306.35.
8. Convention Hall. Propuesta en planta, 20 de octubre de 1953. Esquema sobre la base del doc. 5306.43.
9. Convention Hall. Propuesta en planta, sin datar. Esquema sobre la base del doc. 5306.42.
10. Convention Hall. Propuesta en planta, 21 de octubre de 1953. Esquema sobre la base del doc. 5306.40.
11. Convention Hall. Perspectiva aérea. Documento 5306.7.



10



11

alineados a los extremos dieron fachada a Michigan Avenue. El espacio público resultante tuvo una proporción cuadrada y un tamaño todavía menor que las dos propuestas anteriores.

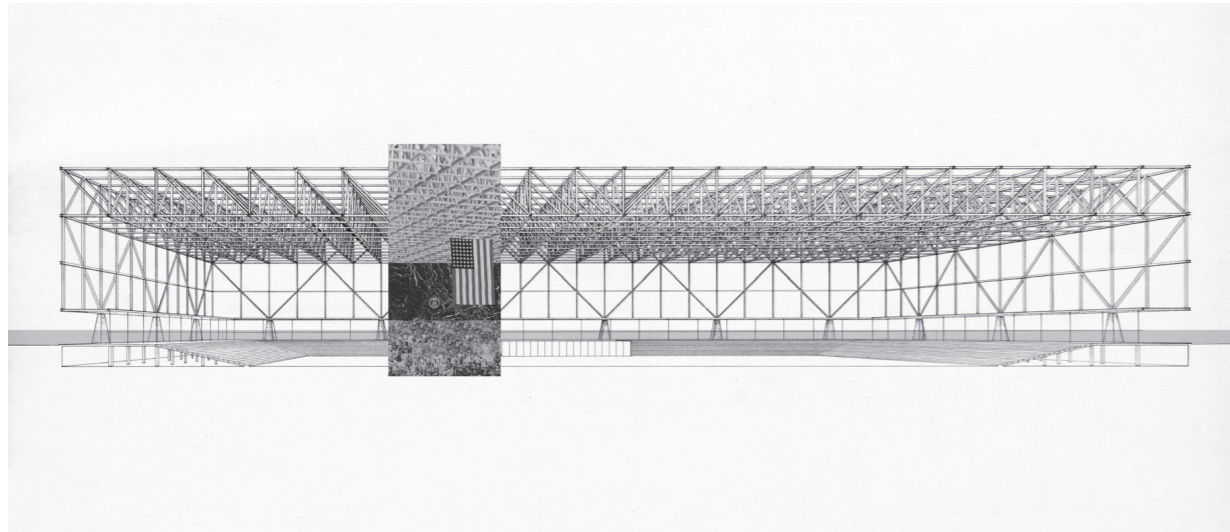
Del análisis de estas tres propuestas iniciales se deduce que todas ellas situaron los edificios secundarios al norte y oeste de la gran sala, disponiendo a suroeste el espacio urbano y dialogando a sur y este con el entorno urbano preexistente. Sin embargo, el volumen principal no se integró correctamente con su perímetro: un cuerpo de esta escala y de geometría cuadrada, exigía un tratamiento urbano equivalente en sus cuatro lados. Por ello, en el siguiente grupo de propuestas Mies amplió la intervención hacia el sur -25th Street- y hacia el este -South Park Way- para posibilitar un espacio urbano más amplio y proporcionado escaladamente e incorporar zonas de aparcamiento.

El planteamiento esbozado en el doc. 5306.43 (figura 8), datado el 20 de octubre, dedicó toda la superficie ampliada a aparcamiento, sin propiciar la continuidad de la trama urbana. Se proyectaron dos cuerpos auxiliares alineados a sus tres frentes sin dejar espacio urbano libre al final del eje de 23th Street. Se consiguió dar fluidez a los espacios urbanos que rodeaban el Convention Hall, planteando pequeños espacios libres al norte, donde se situó el acceso sin edificio auxiliar y forzando una primera equivalencia y simetría entre el volumen anexo mayor y el aparcamiento ubicado al este entre S. Calumet Avenue y South Park Avenue.

La siguiente propuesta tuvo dos alternativas: el doc. 5306.42 sin datar (figura 9) y el doc. 5306.40 de 21 de octubre (figura 10). La primera variante unificó la anchura de los tres bloques que daban frente a Michigan Avenue, liberó el fondo de perspectiva de 23th Street, y situó un cuarto bloque de acceso conectado al edificio principal en su cara norte. El croquis doc. 5306.7 en perspectiva aérea demuestra estos extremos, y subraya la proporcionalidad entre los bloques vinculados a Michigan Avenue, (figura 11). Además, quitó parte de la preexistencia sur y mantuvo el espacio de aparcamiento a este y sur. La disposición de los bloques deshizo la isotropía del cubo y acentuaron la dirección norte-sur. La segunda variante eliminó por completo la preexistencia y dispuso una nueva banda de aparcamiento al oeste que restó espacio peatonal alrededor de la gran sala.

La última propuesta fue la que presentó la SSPB y de la que se disponen los cuatro documentos antes mencionados. En ella se retomó el número tres para los volúmenes anexas, dos de ellos idénticos y enfrentados, dando fachada a Michigan Avenue y South Park Way. Por primera vez Mies flanqueó el Convention Hall a este y a oeste, enfatizando todavía más la direccionalidad norte-sur y escalando en mejor medida el espacio urbano y el construido. El espacio se terminó de acotar con el tercer bloque auxiliar proyectado con una anchura similar a las manzanas situadas al norte, de forma que las calles Indiana, Prairie y S. Calumet tuvieron

12. Convention Hall. Montaje de la sección y el collage interior.  
13. Maquetas de A Convention Hall. A Co-Operative Project / Interior Studies for a Larg Hall.



12

continuidad. La propuesta liberó el final de 23th Street con un pequeño espacio urbano y dejó un espacio de esponjamiento entre el Convention Hall y Cermak Road (figuras 1 y 14).

El estudio comparativo de esta sucesión de propuestas demuestra que Mies siempre dispuso la gran sala cuadrada en una posición fija, a eje con 23th Street y equidistante a los lindes este y oeste. Lo que varió fue la dimensión de los edificios secundarios y su posición en el vacío urbano, el cual se amplió sucesivamente. La propuesta definitiva tuvo una mayor proporción de espacio libre y, sorprendentemente, el dibujo final no graficó ningún área dedicada a aparcamiento. Sí queda claro el mayor dominio de la escala: tres de las fachadas del Convention Hall estuvieron controladas por los edificios anexos, mientras que la fachada sur se abrió a un espacio urbano de dimensión equivalente al espacio cubierto del Convention Hall. Como muestra una de las pocas secciones de proyecto, los dos espacios cuadrados -el lugar y la

estructura- esta en relación aban conectados visualmente mediante un vacío (figura 12).

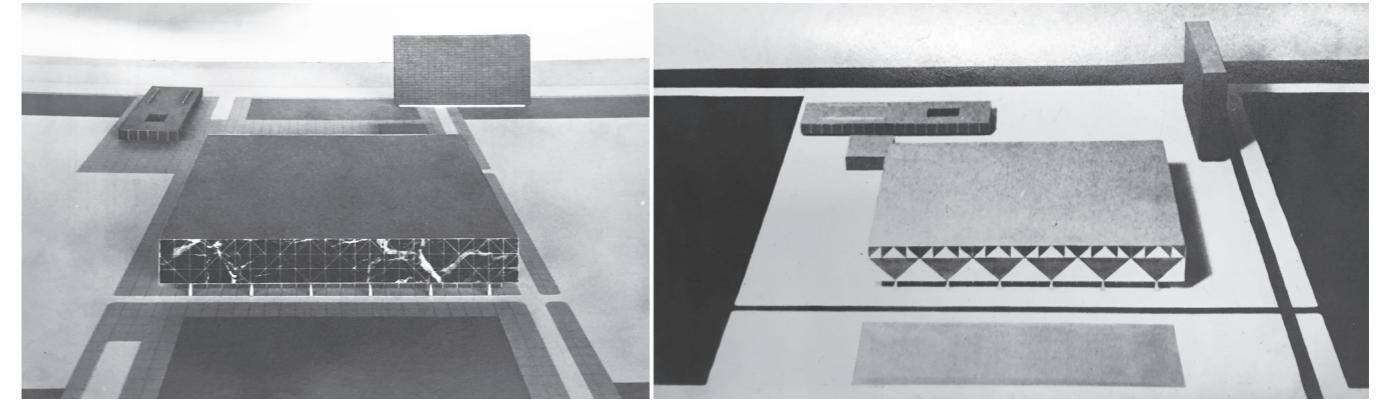
#### REFLEXIÓN DOCENTE EN UN ESPACIO URBANO UTÓPICO

Se desconocen los motivos por los que la oficina de Mies no materializó el encargo del proyecto del *Chicago Park Fair*. No resulta aventurado asegurar la inhibición de Mies ante el cambio de emplazamiento, máxime cuando él ya había diseñado el entorno de la gran sala. Mies no era partidario de competir, ni aceptaba que sus ideas fueran cuestionadas con argumentos ajenos a la arquitectura. Algo parecido ocurrió de forma casi coetánea en el concurso del Mannheim Theater, desarrollado al mismo tiempo que el proyecto del Convention Hall para la SSPB<sup>28</sup>.

Que el Convention Hall de Mies no se construyera no significó que Mies lo olvidara, pues continuó mostrándose en diferentes exposiciones y monografías sobre su obra<sup>29</sup>. Además, el proyecto se trasladó a las aulas y fue

28 La primera fase del concurso de Mannheim se resolvió en la primavera de 1953, quedando finalistas las propuestas de Mies van der Rohe y Rudolf Schwarz. No obstante, el jurado decidió hacer una segunda vuelta, incorporando a un nuevo arquitecto, Gerhard Weber. Tras circunstancia Mies rechazó seguir en la competición. Carta de Mies van der Rohe al alcalde de la ciudad de Mannheim, 11 de enero de 1954, Project 5207, Mannheim Theater, folder 3, MvdR Archive, MoMA, NY. T.

29 La primera de ellas fue la realizada por el ex bauhäuser BILL, Max. *Miës van der Rohe*. Milano: Il Balcone, 1955.



13

trabajado como ejercicio académico con un entorno urbano hipotético. Específicamente fueron dos grupos de alumnos los que desarrollaron esta temática como tesina final de máster, siendo el primero de ellos el conformado por los mismos estudiantes que participaron en el proyecto para la SSPB. En ambas tesinas -conservadas en los archivos del IIT- el edificio se desvinculó del emplazamiento real, posiblemente porque este fue el motivo por el que no se llevó a cabo. Así, el lugar planteado fue ideal, con unos condicionantes hipotéticos que, sin embargo, fueron similares a los que tuvo el Convention Hall de Mies (figura 13).

El proyecto defendido en junio de 1954 por Yujiro Miwa, Henry Kanazawa y Pao-Chi Chang, titulado *A Convention Hall. A Co-Operative Project*, incidió en la idea sobre la relación lugar-edificio: “Un edificio monumental requiere un sitio adecuado para proporcionar un entorno acorde, y si el edificio es de tal magnitud en tamaño y forma, estéticamente dominará por completo el lugar”<sup>30</sup>. En la introducción se especificó que el lugar pertenecía a la ciudad de Chicago y debía ser lo suficientemente grande como para relacionar el edificio principal con otros secundarios, proporcionar un amplio estacionamiento, canalizar el tráfico y permitir la percepción de la sala en su totalidad. El emplazamiento era plano y se ubicó frente a una carretera de acceso

atendida por transportes públicos. Entre la gran sala de planta cuadrada y la carretera situaron una amplia zona ajardinada, que no impedía, sin embargo, la vista completa del edificio desde la autopista. En la parte opuesta dispusieron una plaza pavimentada y peatonal que relacionaba los volúmenes y los vinculaba con la ciudad.

El proyecto de Antonio Casimir Ramos y Jacob Karl Viks *Interior Studies for a Larg Hall*, presentado un año después, dejó claro en su introducción que partía del proyecto de Mies y de la tesina de Miwa, Kanazawa y Chang. El trabajo desarrolló en profundidad el edificio principal de la gran sala, pero en cuestiones urbanísticas mantuvo las mismas premisas. “El sitio debe tener un tamaño adecuado para una configuración acorde a la sala de exposiciones y los elementos secundarios relacionados”<sup>31</sup>, permitiendo estacionamiento, accesibilidad del transporte público y circulación peatonal. El conjunto se dispuso en una amplia parcela plana y rectangular, imaginada en Chicago entre calles ideales, una de ellas servida por transporte público. La sala se situó aproximadamente en el centro, creando un espacio abierto frente a la vía más importante. En la parte posterior, asociados a la calle de menor jerarquía, se dispusieron tres edificios anexos conectados al principal por un área peatonal concebida como extensión del espacio cubierto.

30 MIWA, Yujiro; KANAZAWA, Henry; CHANG, Pao-Chi, op. cit. supra, nota 12, p. 9.

31 RAMOS, Antonio Casimir; VIKS, Jacob Karl, op. cit. supra, nota 12, p. 27.

14. Comparativa de implantación urbana (lentos y vacíos) Convention Hall, Seagram Building, New National Gallery y Chicago Federal Center.

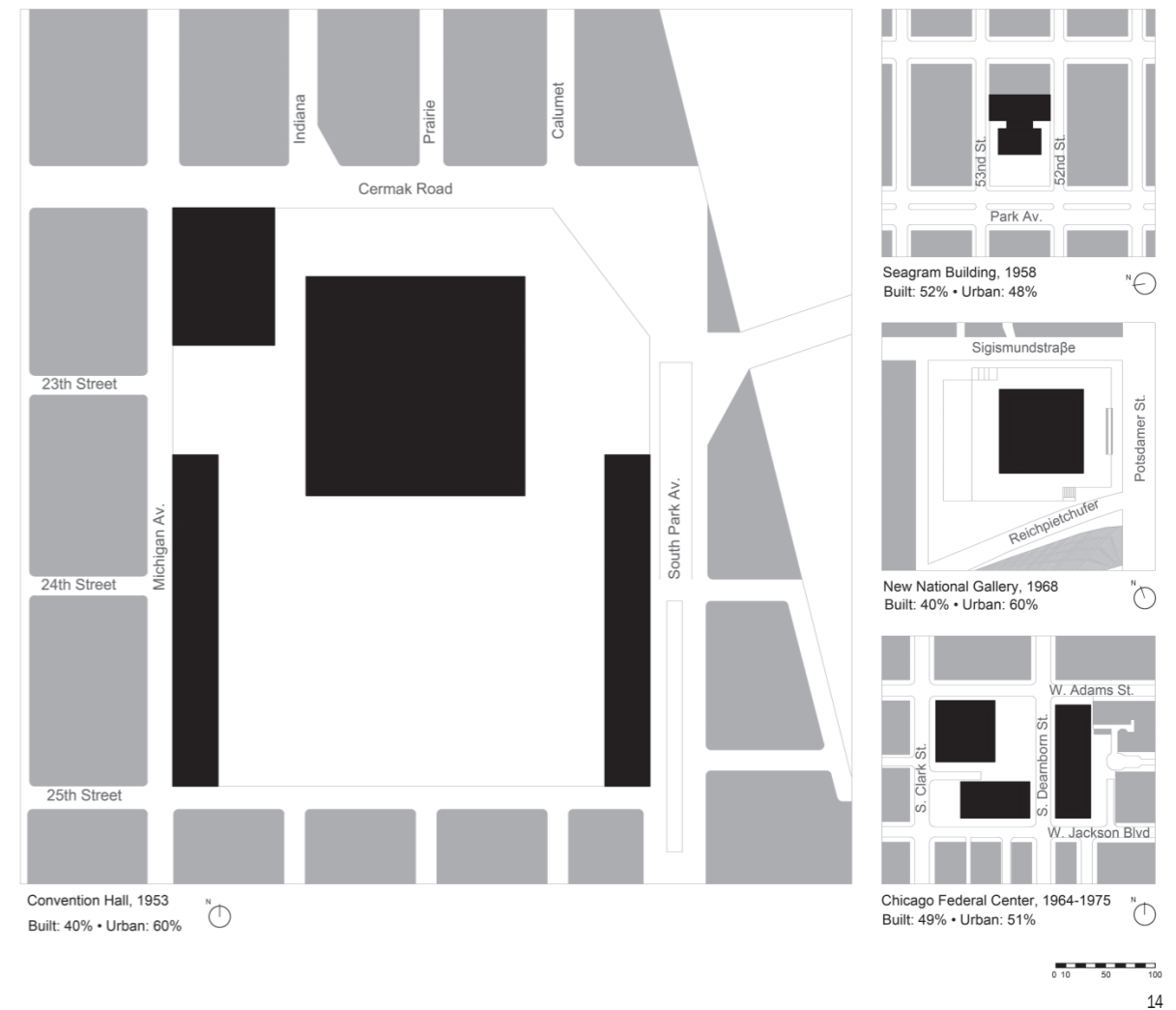
CONCLUSIONES

El centro de convenciones que empezó a planificarse en Chicago a principios de los años cincuenta fue impulsado por dos instituciones diferentes en dos emplazamientos distintos, pero colindantes. Tras un largo proceso de selección, la propuesta de anteproyecto de la SSPB diseñada por Mies van der Rohe no se llevó a cabo, alzándose como propuesta definitiva la presentada por el *Chicago Park Fair* y liderada por Robert McCormick.

Mies deseaba construir este proyecto y lo afrontó como un reto profesional. No solo consistía en diseñar un edificio sino en modificar un planeamiento que, al igual que su ya comenzado campus del IIT, regeneraría un área de la ciudad. Mies nunca abandonó la idea de construir un proyecto de esta envergadura -“en mi vida todavía faltaba un tipo, un enorme edificio abierto (...), nunca había diseñado una estructura realmente monumental hasta el *Convention Hall*”<sup>32</sup>, por ello, trasladó su reflexión a las aulas de postgrado del IIT. Pero ahora el emplazamiento ya no importaba. Las propuestas docentes olvidaron el lugar trabajado en la oficina de Mies y lo transformaron en un lugar ideal, utópico, aunque con condicionantes teóricos herederos de la propuesta profesional de Mies, e ignorando la finalmente seleccionada. Ninguna de las dos tesis de máster incluyó la referencia de las vistas al lago Michigan, pese a su evidente presencia en el edificio de Summers: dos pabellones vidriados unidos por una cubierta rectangular volada, según la crítica heredera de la arquitectura de Mies<sup>33</sup>. Un sitio despejado -site as a cleared- donde “la importancia y la influencia del lugar existente, en este caso el tejido histórico de Chicago (la malla de Jefferson), se neutraliza y luego se superpone con la propuesta arquitectónica”<sup>34</sup>. En realidad, ninguna de las dos tesis reflexionó sobre la relación de los volúmenes construidos con el espacio urbano.

Sin embargo, del estudio y revisión del proceso de diseño del entorno urbano, se deduce una serie de conclusiones, todas ellas enfatizando la importancia que para Mies suponía trabajar la arquitectura y su contexto urbano -incluso en proyectos teóricos- de forma conjunta. En primer lugar, que Mies siempre mantuvo el *Convention Hall* en el mismo sitio. De hecho, los primeros croquis del lugar se iniciaron después de la primera maqueta del edificio. El gran contenedor de espacio y estructura fue inamovible, también su relación con la cota cero, un espacio rehundido pero abierto perimetralmente al espacio urbano, manifiesto en una sección fugada y en las fotos interiores de la maqueta. Eran los edificios anexos los que iban modificándose conforme avanzaban las propuestas. Se planteó la posibilidad de un acceso situado a norte u oeste, para finalmente diluirlo en el espacio urbano del edificio, tensionado en el eje nortesur en relación con los vacíos urbanos. En realidad, Mies ya había desplazado todo lo que no era esencial en el *Crown Hall*,<sup>35</sup> y volvería a hacerlo en la *New National Gallery* de Berlín, a la planta sótano. En este caso, al igual que en el *Seagram Building* de Nueva York y el *Chicago Federal Center*, el espacio urbano se cualificó por su generosa dimensión ofrecida a la ciudad -con las plantas enrasadas a cota cero, predominando el vacío y la transparencia de los planos de vidrio- y por la presencia de varios volúmenes de escalas diferentes, cuidadosamente situados (figura 14).

El segundo aspecto es que la solución propuesta avanzó en los planteamientos teóricos de Hilberseimer sobre la des-urbanización: eliminó viales interiores -como ya ocurrió en el diseño del campus del IIT- y generó un área de actuación peatonal, una célula autónoma, de grandes dimensiones capaz de regenerar parte tejido urbano de Chicago e interactuar con su



entorno, incluyéndose el campus del IIT situado a una milla de distancia.

Finalmente, el espacio abierto que se generó al sur del *Convention Hall* fue de proporción similar al situado bajo la gran cubierta, ofreciendo unos interesantes juegos de opuestos y equivalencias entre el espacio cerrado y el espacio abierto; entre estructura y espacio urbano. Resulta claro el esfuerzo del proceso proyectual del contexto urbano para encajar este vacío. En definitiva, y como ya se enunció en la memoria de la primera propuesta presentada, existió una proporción entre el lugar y la estructura, que además se conectaban en sección. Y así, el vacío

magnificó la escala de lo construido, un recurso clásico que Mies siguió explorando en sus proyectos más relevantes: la gran plaza que antecede al *Seagram Building*, única de Park Avenue, el *Chicago Federal Center*, o el espacio perimetral que introduce la *New National Gallery* en la trama urbana de Berlín.

En definitiva, la célula autónoma del *Convention Hall* debe entenderse desde su contexto urbano, y con base en su vocación y capacidad de regenerar parte del tejido urbano del sur de Chicago, siguiendo la estrategia puesta en marcha por Mies y Hilberseimer en el campus del IIT. En ambos proyectos el nuevo planteamiento urbano

propuso desdibujar calles innecesarias y cualificar -con proporción y escala- el espacio del peatón, estrategias proyectuales que ofrecen un modelo de urbanismo plenamente válido en la actualidad.

Aportación de cada autor:

José Santatecla Fayos (JSF); Laura Lizondo Sevilla (LLS); Amparo Cabanillas Cuesta (APC). Conceptualización, metodología análisis y preparación del escrito (JSF 50% - LLS 30% - ACC 20%). Elaboración y gestión de imágenes (JSF 20% - LLS 40% - ACC 40%). Autoría (JSF 34% - LLS 33% - ACC 33%)

En Chicago la infraestructura del Convention Hall es objeto y es sistema; es lleno y vacío. ¿O es quizá todo espacio? En cualquier caso, este proyecto invita a la reflexión sobre la utopía del espacio y la ciudad. ■

## Bibliografía citada

BILL, Max. *Miës van der Rohe*. Milano: Il Balcone, 1955.

BURNS, Carol. On Site: Architectural Preoccupations. En: Andrea KAHN, ed. *Drawing, Building, Text: Essays in Architectural Theory*. New York: Princeton Architectural Press, 1991, pp. 146-167. ISBN 9780910413718.

CARTER, Peter. *Mies van der Rohe work*. Spanish ed. London: Phaidon Press Limited, 2006. ISBN 9780714838960.

COHEN, Jean-Louis. *Mies van der Rohe*. 3rd ed. Basel: Birkhäuser, 2018. ISBN 9783035616651

COLMENARES VILATA, Silvia. The single plan as a type resistant to scale [en línea]. En: *Proyecto, Progreso, Arquitectura*. Sevilla: Editorial Universidad de Sevilla, mayo 2014, n.º 10, pp. 88-103 [consulta: 05-04-2024]. ISSN 2171-6897. DOI: <https://doi.org/10.12795/ppa.2014.i10.06>.

Chicago Coliseum roof will span 500 sq. ft of unobstructed floor. *Engineering News-Record*. 10 December 1953, vol. 151, n.º 24, p. 25.

DREXLER, Arthur; SCHULZE, Franz ed., *The Mies van der Rohe Archive*. 20 vol. New York: Garland Pub., 1986-1992. ISBN 9780824040253.

GARCÍA-REQUEJO, Zaida; JONES, Kristin. Mies's Teaching Laboratory: From Convention Hall to McCormick Place [en línea]. En: *Technology | Architecture + Design*. Washington DC: Association of Collegiate Schools of Architecture, 2022, vol. 6, n.º 2, pp. 200-211 [consulta: 05-04-2024]. ISSN 2475-143X. DOI: <https://doi.org/10.1080/24751448.2022.2116241>.

GASTÓN GIRAQ, Cristina. Mies: Concursos en la Friedrichstrasse [en línea]. En: *Proyecto, Progreso, Arquitectura*. Arquitectura entre concursos. Sevilla: Editorial Universidad de Sevilla, noviembre 2012, n.º 7, pp. 54-67 [consulta: 05-04-2024]. ISSN 2171-6897. DOI: <https://doi.org/10.12795/ppa.2012.i7.04>.

KERBIS, Gertrude. *Oral history of Gertrude Kerbis. Interviewed by Betty J. Blum*. Compiled under the auspices of the Chicago Architects Oral History Project, the Ernest R. Graham Study Center for Architectural Drawings, Department of Architecture, the Art Institute of Chicago. 21-23, 30-31 de mayo y 4-5 de junio de 1996.

KUH, Katherine. Mies van der Rohe: Modern Classicist. En: *Saturday Review*. New York: Norman Cousins ed., 1965, vol. 48, n.º 4, pp. 22-23, 61. ISSN 0036-4983.

LAMBERT, Phillis. *Mies in America*. Montreal; New York: Harry N. Abrams: Whitney Museum of American Art. Hatje Cantz: Canadian Centre Architecture, 2001. ISBN 978-0-8109-6728-1.

LLOBET I RIBEIRO, Xavier. *Hilberseimer y Mies. La metrópoli como ciudad jardín* [en línea]. Director: Marcià Codinachs Riera. Tesis Doctoral. Universitat Politècnica de Catalunya, 2005, 578 p. [consulta: 05-04-2024]. Disponible en: <http://hdl.handle.net/10803/127155>.

MIWA, Yujiro; KANAZAWA, Henry; CHANG, Pao-Chi. *A Convention Hall. A Co-Operative Project*. Director: Ludwig Hilberseimer (and Mies van der Rohe). Master's Thesis. Graduate School of Illinois Institute of Technology, junio 1954.

Proposal for Convention Hall. South Side Site for Convention Hall Proposed. En: *Chicago Daily Tribune*. Chicago: Tribune Company, noviembre 1953, n.º 19, p. 12.

RAMOS, Antonio Casimir; VIKS, Jacob Karl. *Interior Studies for a Larg Hall*. Director: Ludwig Hilberseimer (and Mies van der Rohe). Master's Thesis. Graduate School of Illinois Institute of Technology, junio 1955.

SANTATECLA FAYOS, José; MAS LLORENS, Vicente; LIZONDO SEVILLA, Laura. El Crown Hall. Contexto y Proyecto [en línea]. En: *Proyecto, Progreso, Arquitectura*. Sevilla: Editorial Universidad de Sevilla, mayo 2010, n.º 1, pp. 46-59 [consulta: 05-04-2024]. ISSN 2171-6897. DOI: <https://doi.org/10.12795/ppa.2010.i1.03>.

SCHREIBER, George. Home, Flower Show Opens 16 Day Run Today. En: *Chicago Daily Tribune*. Chicago: Tribune Company, 19 de noviembre de 1960, p. 3.

SCHULZE, Franz; WINDHORST, Edward. *Ludwig Mies van der Rohe. Una biografía crítica*. Nueva ed. rev. Barcelona: Editorial Reverté, 2016. ISBN 978-84-946066-0-1.

SSPB. A Proposal for Chicago's Convention Hall South Side Planning Board [memoria original de proyecto]. 18 de noviembre de 1953. Disponible en: *Mies van der Rohe Archive*, Museum of Modern Art of New York.

TAGGE, George. Study Shows Value of Lake front Hall. En: *Chicago Sunday Tribune*. Chicago: Tribune Company, 9 de diciembre de 1956, n.º 50, p. 20.

**José Santatecla Fayos** (Gandia, Valencia, 1960). Arquitecto por la E.T.S. de Arquitectura de la Universitat Politècnica de València, 1986 (UPV) y doctor arquitecto, 2005. Premio del Consejo Social de la UPV a la mejor tesis doctoral del área de arquitectura. Imparte docencia en el Departamento de Proyectos Arquitectónicos de la UPV desde 1988, en la actualidad como Profesor Titular. Profesor invitado en los cursos: *Maestros de la Arquitectura del S. XX. Mies van der Rohe* (noviembre 2005 - 2006, UPV); y *Las secretas aventuras del orden. Mies van der Rohe* (enero 2006, Universidad de Granada). Responsable del Grupo de Investigación *Arte y Arquitectura Contemporánea* del Departamento de Proyectos Arquitectónicos de la UPV. Premio Arquitectura del COACV 2007, 2008 y 2009. Obra propia publicada en monografía: *Santatecla Arquitectos. Arquitectura 2001-2011*. Ha publicado artículos de investigación en: *PpA, EGA, ACE, ARQ, Revista 180, VLC Journal, BAc* y *ZARCH*, entre otras.

**Laura Lizondo Sevilla** (Valencia, 1979). Arquitecta por la E.T.S. de Arquitectura, Universitat Politècnica de València, 2003 (UPV) y doctora arquitecta, 2012. Imparte docencia en el Departamento de Proyectos Arquitectónicos de la UPV desde 2008, en la actualidad, como Profesora Titular. Directora de la Cátedra Blanca Valencia desde 2019. Estancia de investigación predoctoral en *GASPP, Columbia University* (2011) y postdoctoral en *Central Saint Martins, UAL* (2015). Ha publicado en: *PpA, EGA, ACE, ARQ, Revista 180, VLC Journal, The Journal of the Society of Architectural Historians, BAc, ZARCH* y *Arquitectura Revista*. Ganadora de la Segunda edición de la Beca Lilly Reich para la Igualdad en la Arquitectura convocada por la Fundació Mies van der Rohe (2020).

**Amparo Cabanillas Cuesta** (Valencia, 1986). Arquitecta por la E.T.S. de Arquitectura de la Universitat Politècnica de València, 2019 (UPV) y Arquitecta Técnica por la E.T.S.I.E de la Universitat Politècnica de València, 2010 (UPV).

## LA PROPUESTA DE MIES VAN DER ROHE PARA EL ESPACIO URBANO DEL CONVENTION HALL MIES VAN DER ROHE'S PROPOSAL FOR THE URBAN SPACE OF THE CONVENTION HALL

José Santatecla Fayos (ORCID) 0000-0002-0356-6646)

Laura Lizondo Sevilla (ORCID) 0000-0003-0376-0593)

Amparo Cabanillas Cuesta (ORCID) 0009-0001-5195-3632)

### p.39 INTRODUCTION

Most of the criticism relating to Mies van der Rohe's architecture has focused on the evolution of his buildings, from his theoretical and ephemeral German projects to the New National Gallery and the Convention Hall, his last built and unbuilt projects from his Chicago office. However, there is another story intimately linked to his architecture, which addresses Mies' work on the urban space implicit in his constructions. As some research has shown<sup>1</sup>, the skyscrapers on Friedrichstrasse, the German Pavilion for the Barcelona International Exposition, the Seagram Building and the Chicago Federal Center are just a few examples of the painstaking care with which Mies worked on the urban environment of his buildings.

In the specific case of the Convention Hall in Chicago, the specialised literature barely mentions the urban transformation that the construction of this great infrastructure entailed; it only describes the building as one of the unconstructed clear-span architectures in which Mies van der Rohe sought to embody his structural idea of a unitary space without interior supports in its maximum expression, by covering a span of 720 × 720 feet (219,5 m × 219,5 m)<sup>2</sup>. In fact, the images of this huge container space are very well known, first published in the 19 November 1953 issue of the *Chicago Daily Tribune*<sup>3</sup>. Particularly well known is the collage of the interior space, composed in three horizontal bands in the manner of Mies' architectural manifesto: society in the lower part embodied by a textured crowd, with the material and construction elements represented by green Tinos marble in the central part, and the structural grid in the upper half symbolised by intersecting spatial beams. However, very few images depict this project in its urban context, despite the fact that its main purpose was to contribute to the urban regeneration of the South Side of Chicago. In fact, there is only one aerial view that shows the relationship of the building to its surroundings, referred to by Philips Lambert as: "*Mies van der Rohe office. Convention Hall: collage aerial view showing model made by Yujiro Miwa, Henry Kanazawa and Pao-Chi Chang within site, preliminary scheme [1953]. Photographs and colored paper*"<sup>4</sup>.

### p.40

For some Mies scholars, the Convention Hall was not approached as an actual commission, but as a theoretical project, being more akin to his manifesto-architectures of the 1920s and the collages of his transitional period between Europe and America. Jean-Louis Cohen<sup>5</sup>, for example, associated the unitary space of the Convention Hall with the single level of Albert Kahn's Glenn Martin Assembly Building, used as a container for the Concert Hall, which Mies designed together with the post-graduate student Paul Campagna<sup>6</sup>. In turn, Franz Schulze also states that "*Mies approached the assignment as a project within the IIT, not as a project from his studio; he chose three graduate students (Yujiro Miwa, Henry Kanazawa and Pao-Chi Chang), who worked as a group and produced a joint master's thesis*"<sup>7</sup>. All of this indicates that there was a dual study framework for this structure, and that "*Mies van der Rohe worked on the Convention Hall project both in his office and with a group of IIT graduate students in his postgraduate classes*"<sup>8</sup>.

Many questions have been raised about this project: What did the process of designing the urban space consist of within which the project was implemented? Why did Mies work on such an important professional commission with students from the Illinois Institute of Technology (IIT)? Why wasn't the building that was finally built, the McCormick Place Convention Center, designed by Mies?<sup>9</sup>. This article explores these questions by focusing on the context and urban design process by which Mies connected the different parts of the complex, creating an open interior and exterior space for more than 50,000 users. A project of this scale cannot be understood without a meticulous analysis of its urban implantation, especially in the work of Mies van der Rohe, whose concern for the correct implantation of his buildings is evident, although it is an aspect that is as rarely discussed as it is characteristic of his architecture. In this specific case, the large scale of the Convention Hall required a conscientious work of urban integration, on which this article provides new data that can contribute to reflect on the current urban planning of our cities.

### THE COMMISSION AND THE URBAN CONTEXT

Chicago needed to build a large convention centre to host the many international events organised by the city. From the beginning, this project was born with the aim of regenerating a deteriorated area in the southern part of the central district that required strategic actions in the urban fabric. With this in mind, in 1946 the South Side Planning Board (SSPB) was created, a not-for-profit organisation comprised of members of the IIT and the University of Chicago, business leaders from the Loop<sup>10</sup>, and representatives of neighbourhood associations. Over a decade, the SSPB developed the Near South Side Plan, which affected an area of seven square miles delimited by Cermak Road to the north, Michigan Avenue to the west, 47th Street to the south, and the Pennsylvania railway line to the east. The plan included projects for residential complexes together with large-scale public facilities, such as the Michael Reese Hospital, a shopping mall or the IIT campus, a true driving force behind the regeneration of this part of Chicago (figure 1). In addition, in 1951, the Chicago Park Fair Association was founded, led by Robert R. McCormick, editor of the *Chicago Daily Tribune* and the driving force behind the idea of a convention centre for the city. The site proposed by McCormick was Lake Front on 23rd Street, the site of the railway fairs, which he himself had organised since 1948.

### p.41

The Illinois state legislature voted to fund the building in the summer of 1953, and in September the SSPB approached Mies van der Rohe to commission "*a large, flexible building on a site close to the centre of the city*"<sup>11</sup>. The project was to be built on a site at the top of the Near South Side Plan, some three blocks from the IIT campus, bounded on the north by Cermak Road, on the west by Michigan Avenue, on the south by 25th Street, and on the east by South Park Way. By this time, Mies had already been working on the planning of the IIT campus for a decade and had completed some of the teaching buildings. In fact, the iconic Crown Hall project, which opened in 1956, was already underway.

### p.42

The urban layout of the city of Chicago can be interpreted from two points of view: on the one hand, it presents a uniform growth with a central core defined in three dimensions, being the main focus of economic activity with a concentration of high-rise buildings; on the other hand, the city is configured on the basis of Thomas Jefferson's grid<sup>12</sup> which, with its one-mile module, proposed a global urbanism on the United States. Mies van der Rohe and Ludwig Hilberseimer arrived in Chicago in 1938, proposing new architecture and urban planning. Their ideas about the city model tended to blur Jefferson's grid to propose autonomous units isolated from their surroundings, where the pedestrian had a space that was separate from the automobile. With this in mind, Mies, Hilberseimer and Alfred Caldwell<sup>13</sup>—a landscape consultant—designed the IIT campus, in which, after meeting with the Chicago city council, they eliminated two streets and slid the buildings over the roads, achieving an interesting arrangement of connecting squares in a pedestrian continuum. The commission for the Convention Hall was therefore not only a socially, economically and urbanistically relevant opportunity for Mies' studio, but also an opportunity to develop his ideas on urban planning in continuity with the development of the IIT campus, just a Jeffersonian mile away.

However, regardless of Schulze's words, which focus attention on the academic interest of the work, the speed and eagerness with which Mies accepted the commission and the immediate incorporation of four graduate students into his office were unmistakable signs that the project was seen as a professional opportunity. Both projects, IIT and Convention Hall, were to become driving forces in the regeneration of the urban fabric of the south side of Chicago, while at the same time constituting a new model of urban planning for the existing city.

Although Schulze and Lambert only mentioned Yujiro Miwa, Henry Kanazawa and Pao-Chi Chang, Mies was initially assisted by a fourth graduate student, Gertrude Lempp-Kerbis, who stated that she worked on the project for half a year until she left the office to develop her own dissertation<sup>14</sup>. In addition, the team was also composed of other IIT professors, postgraduate tutors of Mira, Kanazawa and Chang<sup>15</sup>; these were Hilberseimer and Frank Kornacker, who contributed to the treatment of the urban space and the structural calculation, respectively<sup>16</sup>.

### p.43

The work developed by Mies and his collaborators was signed on 18 November 1953 by the SSPB and presented one day later in the *Chicago Daily Tribune* (figure 2). The original document, "A Proposal for Chicago's Convention Hall South Side Planning Board"<sup>17</sup>, consists of an introductory page signed by Raymond J. Spaeth, President of the SSPB, four drawings and seven typed pages describing the proposal, the site and the building (figure 3). In the presentation, Spaeth addressed those who would be responsible for deciding on placement and design issues —"*the citizens of Chicago who will select the site and design of a structure for Chicago's new convention hall*"<sup>18</sup>—, and announced Mies as the architect responsible for the project, summarising the project in two essential concepts: a location, which would favour the urban regeneration of the city's central core, and a structure. The report elaborated on the ten main characteristics of the future Convention Hall, revealing a perfect balance of urban and structural requirements<sup>19</sup>.

### p.44

The *full-empty* balance was also shown in the images presented in this paper. The first one was the aerial perspective attributed to Miwa, Kanazawa and Chang (figure 4); the second was a site plan based on drawings produced by the Work Projects Administration under the supervision of the Chicago Commission<sup>20</sup>; the third was the preliminary model showing the structure of the complex (figure 4); and the fourth photograph was the collage of the interior with the Republican crowd (fragment in figure 10). The images were interspersed with a text that reflected on the site and scale of the building, and concluded with clarity about the relationship between the location and the structure: "*The building itself is of such magnitude that, aesthetically, the site does not influence it; (...) Wherever the building were constructed it would dominate its site*"<sup>21</sup>.

In 1954, the Chicago Park Fair organisation comparatively analysed some twenty possible sites by studying accessibility, land expropriation costs, parking and arrival times<sup>22</sup>. The best location resulting from the study was Lake Front at 23rd Street, the site where the McCormick Place Convention Center, named after the recently deceased Robert R. McCormick, was eventually built. The site proposal defined by the SSPB and studied by Mies was penalised by the high cost of acquiring the land. However, the location of the Chicago Park Fair was not uncontroversial either, as it occupied part of the city's frontage on Lake Michigan and was therefore a landscaped area. In the end, McCormick Place, with a covered area of 1 180 × 365 feet, opened on 19 November 1960, seven years after the first proposal was published<sup>23</sup>. Its design and surface area were very similar to Mies' Convention Hall, modifying the square geometry for a rectangular one and adapting it better to the chosen site.

### THE URBAN DESIGN PROCESS ON THE SITE CHOSEN BY THE SSPB

The project was conceived at the beginning of the 1953-54 academic year and the postgraduate students started working in Mies' office in September 1953<sup>24</sup>, almost immediately after the SSPB contacted Mies. Furthermore, the first version of the model of the Convention Hall appeared one month before its official presentation by the SSPB. According to Lambert, the model was completed on 15 October 1953<sup>25</sup>, and the first sketches kept in the *Mies van*

### p.45

der Rohe Archive are dated 18 October. This explains why the dimensions and position of the main building remained unchanged throughout the process of fitting it into the site: the great hall was always positioned on an axis with 23rd Street and aligned with the eastern boundary. Two plans from 1946 were used as the planimetric base<sup>26</sup>, over which Mies' studio drew up two urban layouts for testing the different options of full and empty spaces<sup>27</sup>.

The first proposals were made for the urban area defined by Cermak Road, Michigan Avenue, 24th Street and S. Calumet Avenue, and three alternatives were drawn up on 16 October 1953. The difference between the three proposals lay in the layout and proportion of the auxiliary buildings and the urban space.

In the proposal named doc. 5306.33 (figure 5) a rectangular auxiliary block was arranged along the entire northern front of the plot following the alignment of Cermak Road. Centred with the axis defined by 23rd Street, and therefore with the main volume, another smaller auxiliary section was located perpendicular to the previous one. This formed the main access to the west and concentrated all the free urban space around it, since to the south and east the site was surrounded by pre-existing buildings.

**p.46** The proposal doc. 5306.34 (figure 6) eliminated the street between 23rd Street and 24th Street, and increased the number of ancillary volumes, three blocks aligned to Cermak Road and Michigan Avenue, except for the northern access. The urban space to the west at the end of the 23rd Street axis was retained, but it was smaller in size and lacked continuity with the larger vacant space to the southwest, which was cut up and almost completely cut off from the Convention Hall building.

**p.47** In plan doc. 5306.35 (figure 7), the block to the north was recovered but with a smaller bay, adjusting in length to the width of the main volume and maintaining the alignment of Cermak Road. In addition, two other identical and symmetrical volumes, aligned at either end, fronted onto Michigan Avenue. The resulting public space was square in proportion and even smaller in size than the two previous proposals.

From the analysis of these three initial proposals, it can be deduced that all of them placed the secondary buildings to the north and west of the great hall, arranging the urban space to the southwest and establishing a dialogue to the south and east with the pre-existing urban environment. However, the main volume was not properly integrated with its perimeter: a building of this scale and square geometry required an equivalent urban treatment on all four sides. For this reason, in the next group of proposals Mies extended the project to the south —25th Street— and to the east —South Park Way— to allow for a larger and more proportionate urban space and to incorporate parking areas.

The proposal outlined in doc. 5306.43 (figure 8), dated 20 October, dedicated the entire enlarged area to parking, without providing continuity with the urban fabric. Two auxiliary buildings aligned on their three fronts were planned, without leaving any free urban space at the end of the 23rd Street axis. This helped to make the urban spaces surrounding the Convention Hall more fluid by creating small open spaces to the north, where the access without an auxiliary building was located, and by forcing an initial equivalence and symmetry between the larger annexe and the car park located to the east between S. Calumet Avenue and South Park Avenue.

The next proposal had two alternatives: the undated doc. 5306.42 (figure 9) and doc. 5306.40 of 21 October (figure 10). The first variant unified the width of the three blocks facing Michigan Avenue, freed the background prospect of 23rd Street, and included a fourth access block connected to the main building on its north side. The aerial perspective of sketch doc. 5306.7 demonstrates these extremes, and underlines the proportionality between the blocks linked to Michigan Avenue (figure 11). He also removed part of the pre-existing southern portion and retained the parking space to the south and east. The arrangement of the blocks disrupted the isotropy of the cube and accentuated the north-south direction. The second variant completely eliminated the pre-existing elements and provided a new parking strip to the west, which reduced the pedestrian space around the great hall.

**p.48** The last proposal was the one submitted by the SSPB, which is available in the four documents mentioned above. It returned to document number three for the adjoining volumes, two of them identical and facing each other, fronting Michigan Avenue and South Park Way. For the first time, Mies flanked the Convention Hall to the east and west, further emphasising its north-south orientation and giving a better sense of scale to the urban and built space. The space was completed with the third auxiliary block designed with a similar width to the blocks to the north, so that Indiana, Prairie and S. Calumet Streets had continuity. The proposal freed up the end of 23rd Street with a small urban space, and left a buffer between Convention Hall and Cermak Road (figures 1 and 14).

A comparative study of this succession of proposals shows that Mies always arranged the large square hall in a fixed position, aligned with 23rd Street and equidistant from the east and west boundaries. What varied was the size of the secondary buildings and their position in the urban void, which was successively enlarged. The final proposal had a higher proportion of open space and, surprisingly, the final plans did not show any parking areas. The greater dominance of scale is clear, however: three of the facades of the Convention Hall were controlled by the adjacent buildings, while the south façade opened onto an urban space of the same size as the covered space of the Convention Hall. As one of the few project sections shows, the two square spaces —the site and the structure— were visually connected by an empty space (fig. 12).

#### TEACHING REFLECTION ON A UTOPIAN URBAN SPACE

It is not known why Mies's office did not fulfil the commission for the Chicago Park Fair project. It is safe to say that Mies was inhibited by the change of location, especially as he had already designed the setting for the great hall. Mies was not an advocate of competition, nor did he accept that his ideas should be challenged with non-architectural

arguments. Something similar happened at almost the same time as the competition for the Mannheim Theater, which was developed at the same time as the Convention Hall project for the SSPB<sup>28</sup>.

The fact that Mies' Convention Hall was not built did not mean that Mies forgot about it, as it continued to be shown in various exhibitions and monographs on his work<sup>29</sup>. In addition, the project was transferred to the classroom and worked on as an academic exercise with a hypothetical urban environment. Specifically, there were two groups of students who developed this topic as their final Master's Thesis, the first of which was made up of the same students who participated in the project for the SSPB. In both theses —preserved in the IIT archives— the building was dissociated from the actual site, possibly because this was the reason why it was not carried out. The proposed site was ideal, with hypothetical conditions that were, however, similar to those of Mies's Convention Hall (figure 13).

The project defended in June 1954 by Yujiro Miwa, Henry Kanazawa and Pao-Chi Chang, entitled *A Convention Hall. A Co-Operative Project*, emphasised the idea of the relationship between place and building: "A monumental building requires a site adequate to provide a proper setting, and if the building is of such magnitude in size and form, it will, aesthetically, completely dominate the site"<sup>30</sup>. In the introduction it was specified that the site belonged to the city of Chicago and should be large enough to link the main building to other secondary buildings, provide ample parking, channel traffic and allow for the perception of the hall in its entirety. The site was flat, facing an access road served by public transport. Between the large square-shaped hall and the road they placed a large landscaped area, which did not, however, block the full view of the building from the highway. On the opposite side, a paved pedestrian plaza was laid out, linking the volumes and connecting them with the city.

The project by Antonio Casimir Ramos and Jacob Karl Viks *Interior Studies for a Large Hall*, presented a year later, made it clear in its introduction that it was based on Mies' project and the dissertation by Miwa, Kanazawa and Chang. The project developed the main building of the great hall in depth, while maintaining the same premises in terms of urban planning. "The site should be adequate in size for a proper setting of the exhibition hall and related secondary elements"<sup>31</sup>, allowing for parking, public transport accessibility and pedestrian circulation. The complex was laid out on a large, flat, rectangular plot, imagined in Chicago between ideal streets, one of which is served by public transport. The hall was placed approximately in the centre, creating an open space facing the main road. At the rear, associated with the smaller street, there were three auxiliary buildings connected to the main building by a pedestrian area conceived as an extension of the covered space.

#### CONCLUSIONS

The convention centre that began to be planned in Chicago in the early 1950s was backed by two different institutions on two different but adjacent sites. After a lengthy selection process, the SSPB's blueprint proposal designed by Mies van der Rohe was not built, and instead the definitive design was submitted by the Chicago Park Fair under the direction of Robert McCormick.

Mies wanted to build this project and saw it as a professional challenge. It was not only about designing a building but also about modifying a plan which, like his IIT campus that was currently underway, would regenerate an area of the city. Mies never abandoned the idea of building a project of this scale —"during my life one type was still missing, an enormous open building (...), I had never designed a structure of really monumental quality until the Convention Hall"<sup>32</sup>, so he transferred his ideas to the postgraduate lecture halls of the IIT. But now the location no longer mattered. The teaching proposals forgot about the site worked on in Mies's office and transformed it into an ideal, utopian place, although with theoretical conditions inherited from Mies's professional proposal, and ignoring the one that was finally selected. Neither of the two Master's Thesis included a reference to the views of Lake Michigan, despite their obvious presence in Summers' building: two glazed pavilions linked by a cantilevered rectangular roof, according to the critique that was heir to Mies' architecture<sup>33</sup>. A site as a cleared where "The import and influence of the existing site, in this case the historic fabric of Chicago (Jefferson's pattern), is neutralized and then overlaid with the designer's proposition"<sup>34</sup>. In fact, neither of the two theses reflected on the relationship between built volumes and urban space.

However, a number of conclusions can be drawn from the study and review of the design process of the urban environment, all of them emphasising how important it was for Mies to work with architecture and its urban context —even in theoretical projects—in tandem. Firstly, that Mies always kept the Convention Hall on the same site. In fact, the first sketches of the site were made after the first model of the building. The large container of space and structure was immovable, as was its relationship with the ground level, a space that was recessed but open to the perimeter of the urban space, as shown in a linear perspective and in the interior photos of the model. It was the adjoining buildings that were modified as the proposals progressed. The possibility of an approach located to the north or west was considered, finally diluting it in the urban space of the building, which was tensioned on the north-south axis in relation to the open urban spaces. In fact, Mies had already displaced everything that was not essential in Crown Hall<sup>35</sup>, and would do it again at the New National Gallery in Berlin, on the basement floor. In this case, as in the Seagram Building in New York and the Chicago Federal Center, the urban space was qualified by the generous proportions offered to the city —with the floors flush with the ground level, predominantly empty and transparent glass planes— and by the presence of several carefully arranged volumes on different scales (figure 14).

The second factor is that the proposed solution expanded on Hilberseimer's theoretical approach to de-urbanisation: it eliminated interior roads —as was already the case in the design of the IIT campus—and generated



**p.51** a pedestrian zone, a large, self-contained cell capable of regenerating part of Chicago's urban fabric and interacting with its surroundings, including the IIT campus located a mile away.

Finally, the open space created to the south of the Convention Hall was of a similar size to the one under the large roof, offering an interesting interplay of opposites and equivalences between the enclosed space and the open space; between structure and urban space. It is clear how much effort the design process made in the urban context to fit in this empty space. In short, and as already stated in the report of the first proposal presented, there was a proportion between the place and the structure, which were also connected in section. And so, the void magnified the scale of the building, a classic resource that Mies continued to explore in his most important projects: the large plaza in front of the Seagram Building, the only one on Park Avenue, the Chicago Federal Center, or the surrounding space that introduces the New National Gallery into Berlin's urban fabric.

In short, the autonomous cell of the Convention Hall must be understood from its urban context, and based on its vocation and capacity to regenerate part of the urban fabric of the south side of Chicago, following the strategy implemented by Mies and Hilberseimer in the IIT campus. In both projects, the new urban approach proposed eliminating unnecessary streets and qualifying—with proportion and scale—the pedestrian space, design strategies that offer a model of urban planning that is fully valid today.

In Chicago the infrastructure of the Convention Hall is both object and system; it is both space and filling; or is it perhaps all space? In any case, this project invites reflection on the utopia of space and the city.

#### Authors' Contributions:

José Santatecla Fayos (JSF); Laura Lizondo Sevilla (LLS); Amparo Cabanillas Cuesta (ACC). Conceptualisation, methodology, analysis and preparation of the paper (JSF 50% - LLS 30% - ACC 20%). Image preparation (JSF 20% - LLS 40% - ACC 40%). Authorship (JSF 34% - LLS 33% - ACC 33%).

- 1 GASTÓN GIRAO, Cristina. Mies: Competitions in Friedrichstrasse [online]. In: *Proyecto, Progreso, Arquitectura*. Sevilla: Editorial Universidad de Sevilla, November 2012, n.º 7, pp. 54-67 [consult: 05-04-2024]. ISSN 2171-6897. DOI: <https://doi.org/10.12795/ppa.2012.7.04>.
- 2 The measurements of 720 × 720 feet correspond to the version shown in: DREXLER, Arthur; SCHULZE, Franz, eds., *The Mies van der Rohe Archive*. New York: Garland Pub., 1986. ISBN 0824040252.
- 3 Proposal for Convention Hall. South Side Site for Convention Hall Proposed. In: *Chicago Daily Tribune*, November 1953, n.º 19, p. 12. In this final version the Convention Hall measured 700 × 700 feet. However, the present analysis is of the *Mies van der Rohe Archive* version, which includes the urban environment. It is likely that the change from 720 ft to 700 ft occurred when the module was changed from 30 ft to 20 ft. In any case, these are not significant differences for the purpose of this research.
- 4 LAMBERT, Phillis. *Mies in America*. Montreal; New York: Harry N. Abrams: Whitney Museum of American Art. Hatje Cantz: Canadian Centre Architecture, 2001, p. 462. Original image published in the *Chicago Daily Tribune*, op. cit. supra, note 2, p. 12 (see figure 2).
- 5 "In 1952, ten years after the Concert Hall, Mies and a group of IIT students designed the Convention Hall on the south side of Chicago. It was a covered space almost as large as the factory he used in his collage". COHEN, Jean-Louis. *Mies van der Rohe*. 3rd ed. Basel: Birkhäuser, 2018, p. 120. ISBN 978-3-0356-1665-1.
- 6 COLMENARES VILATA, Silvia. The single plan as a type resistant to scale [online]. En: *Proyecto, Progreso, Arquitectura*. Sevilla: Editorial Universidad de Sevilla, May 2014, n.º 10, pp. 88-103 [consult: 05-04-2024]. ISSN 2171-6897. DOI: <https://doi.org/10.12795/ppa.2014.10.06>.
- 7 SCHULZE, Franz; WINDHORST, Edward. *Ludwig Mies van der Rohe. Una biografía crítica*. New ed. rev. Barcelona: Editorial Reverté, 2016, p. 379. ISBN 978-84-946066-0-1.
- 8 CARTER, Peter. *Mies van der Rohe at Work*. Spanish ed. London: Phaidon Press Limited, 2006, p. 6. ISBN 9780714898537.
- 9 The first McCormick Building opened in 1960 and was designed by Alfred P. Shaw (Shaw, Naess and Murphy, later Alfred Shaw Associates). After the building burned down in 1967, a second McCormick Building was opened in 1971 on the ruins of the first, by C.F. Murphy and Associates. Murphy, a former partner of Shaw, hired Gene Summers as project manager, who was a graduate student at IIT (1951) and a collaborator in Mies' office.
- 10 Chicago's iconic business centre, bounded by a high-rise rail track.
- 11 SCHULZE, Franz & WINDHORST, Edward, op. cit. supra, note 5, p. 379.
- 12 Thomas Jefferson was not only an architect but also president of the USA between 1801 and 1809.
- 13 About the de-urbanisation process carried out by Hilberseimer, Mies and Caldwell, see: LLOBET I RIBEIRO, Xavier. *Hilberseimer y Mies. La metrópoli como ciudad jardín* [online]. Director: Marcia Codinach Riera. Doctoral Thesis. Universitat Politècnica de Catalunya, 2005 [consult: 05-04-2024]. Available in: <http://hdl.handle.net/10803/127155>.
- 14 "Pao-Chi Chang, Hank Kanazawa, Yujiro Miwa, and I would be the design team for his Convention Hall [Mies] (...). I only worked on it for a half a year. I then decided that I couldn't stand it because the reason I had come to all these goddamn graduate schools was that I wanted to work on my own project and to do my own designs. (...) "So I asked Mies if he would mind if I could get off that project and start my own project. I proposed to him this new project. He was so angry with me, he said, "You mean you don't want to work on my buildings but you want me to work on your buildings?"". KERBIS, Gertrude. *Oral history of Gertrude Kerbis. Interviewed by Betty J. Blum*. Compiled under the auspices of the Chicago Architects Oral History Project, the Ernest R. Graham Study Center for Architectural Drawings, Department of Architecture, the Art Institute of Chicago. May 21-23, 30-31 and June 4-5, 1996.
- 15 MIWA, Yujiro; KANAZAWA, Henry; CHANG, Pao-Chi. *A Convention Hall. A Co-Operative Project*. Director: Ludwig Hilberseimer (and Mies van der Rohe). Master's Thesis. Graduate School of Illinois Institute of Technology, June 1954. A year later, a second group of students developed another dissertation related to the Convention Hall: RAMOS, Antonio Casimir; VIKS, Jacob Karl. *Interior Studies for a Large Hall*. Director: Ludwig Hilberseimer (and Mies van der Rohe). Master's Thesis. Graduate School of Illinois Institute of Technology, June 1955.
- 16 In December 1953 the magazine *Engineering News-Record* elaborated on the details of the Convention Hall and named Frank Kornacker as the structural engineer for the project. "Chicago Coliseum roof will span 500 sq. ft. of unobstructed floor". In: *Engineering News-Record*. December 10, 1953, vol. 151, n.º 24, p. 25.
- 17 SSPB. A Proposal for Chicago's Convention Hall South Side Planning Board [original project report]. November 18, 1953. Available in: *Mies van der Rohe Archive*, Museum of Modern Art of New York.
- 18 *Ibid.*, introductory page.
- 19 *Ibid.*, the proposal, pp. 2- 3.

- 20 Doc. 5306.41, 1946: site plan. DREXLER, Arthur; SCHULZE, Franz ed. Op. cit. supra, note 2.
- 21 SSPB, op. cit. supra, note 15, the building, p. 4.
- 22 TAGGE, George. Study Shows Value of Lake front Hall. In: *Chicago Sunday Tribune*. Chicago: Tribune Company, December 9, 1956, n.º 50, p. 20.
- 23 SCHREIBER, George. Home, Flower Show Opens 16 Day Run Today. En: *Chicago Daily Tribune*. Chicago: Tribune Company, November 19, 1960, p. 3.
- 24 *Ídem*.
- 25 LAMBERT, Phillis, op. cit. supra, note 1, p. 463.
- 26 Plans prepared by the Work Projects Administration, under the supervision of the Chicago Plan Commission. Docs. 5306.44 and 5306.45. The first includes only the plot and the second the main buildings and installations.
- 27 Document 5306.37 covers the area of Michigan Avenue and document 5306.41 as far as State Street, two streets to the west.
- 28 The first phase of the Mannheim competition was decided in the spring of 1953, with Mies van der Rohe and Rudolf Schwarz as finalists. However, the jury decided to hold a second round, bringing in a new architect, Gerhard Weber. After this, Mies refused to continue in the competition. Letter from Mies van der Rohe to the Mayor of the City of Mannheim, January 11, 1954, Project 5207, Mannheim Theater, folder 3, MvdR Archive, MoMA, NY. T.
- 29 The first was carried out by the former Bauhaus member BILL, Max. *Mies van der Rohe*. Milano: Il Balcone, 1955.
- 30 MIWA, Yujiro; KANAZAWA, Henry; CHANG, Pao-Chi, op. cit. supra, note 12, p. 9.
- 31 RAMOS, Antonio Casimir; VIKS, Jacob Karl, op. cit. supra, note 12, p. 27.
- 32 KUH, Katherine. Mies van der Rohe: Modern Classicist. In: *Saturday Review*. New York: Norman Cousins ed., 1965, vol. 48, n.º 4, p. 22. ISSN 0036-4983.
- 33 For more information about the McCormick Place Convention Center and its relation to Mies' project see: GARCÍA-REQUEJO, Zaida; JONES, Kristin. Mies's Teaching Laboratory: From Convention Hall to McCormick Place [online]. In: *Technology Architecture + Design*. Washington DC: Association of Collegiate Schools of Architecture, 2022, vol. 6, n.º 2, pp. 200-211 [consult: 05-04-2024]. ISSN 2475-143X. DOI: <https://doi.org/10.1080/24751448.2022.2116241>.
- 34 BURNS, Carol. On Site: Architectural Preoccupations. In: Andrea KAHN, ed. *Drawing, Building, Text: Essays in Architectural Theory*. New York: Princeton Architectural Press, 1991, pp. 146-167. ISBN 9780910413718.
- 35 SANTATECLA FAYÓS, José; MAS LLORENS, Vicente; LIZONDO SEVILLA, Laura. The Crown Hall. Context and Project [online]. In: *Proyecto, Progreso, Arquitectura*. Sevilla: Editorial Universidad de Sevilla, May 2010, n.º 1, pp. 46-59 [consult: 05-04-2024]. ISSN 2171-6897. DOI: <https://doi.org/10.12795/ppa.2010.1.03>.

#### Autor imagen y fuente bibliográfica de procedencia

página 15, 1. Francisco Oliveira; página 16, 2. Wikimedia Commons. Disponible en: [https://commons.wikimedia.org/w/index.php?title=File:Antonio\\_sant%27elia,\\_la\\_citt%C3%A0\\_nuova,\\_casa\\_a\\_gradinate\\_con\\_ascensori\\_esterni,\\_1914\\_\(coll.\\_priv.\)\\_01.jpg&oldid=799438701](https://commons.wikimedia.org/w/index.php?title=File:Antonio_sant%27elia,_la_citt%C3%A0_nuova,_casa_a_gradinate_con_ascensori_esterni,_1914_(coll._priv.)_01.jpg&oldid=799438701).; página 17, 3. RONNER, Heinz; JHAVERI, Sharad. *Louis I. Kahn. Complete work 1935-1974*. Basel, Boston: Birkhäuser, 1987, p. 27. ISBN 9783764313470; página 18, 4. *Megaestructuras* [en línea] [consulta: 05-04-2024]. Disponible en: <https://megaestructuras.tumblr.com/post/38395789811>;página 19, 5. Superior izquierda: Emission spéciale en direct de Beaubourg: 1968-2018 allers/retours. Samedi 28 avril 2018 / Inferior izquierda: ARJONA, Daniel; SEGURADO, Ignacio. 50 años de Mayo del 68. Rabiosos Renegados. En. *Diario El confidencial*. Madrid: Titania Compañía Editorial. Disponible en: [https://www.elconfidencial.com/cultura/2018-04-29/mayo-68-aniversario-paris-francia\\_1555453/](https://www.elconfidencial.com/cultura/2018-04-29/mayo-68-aniversario-paris-francia_1555453/) A la derecha: BATTISTOZZI, Ana María. La obra de García Uriburu, parte de la rebeldía del 68 [en línea]. En: Clarín. Buenos Aires: Arte Gráfico Editorial Argentino, 23-06-2018 [Actualización: 09-04-2019] [consulta: 05-04-2024]. Disponible en: [https://www.clarin.com/cultura/obra-garcia-uriburu-parte-rebeldia-68\\_0\\_SJLTtoFZX.html](https://www.clarin.com/cultura/obra-garcia-uriburu-parte-rebeldia-68_0_SJLTtoFZX.html); página 20, 6. Archivo Ramos+Añón; página 24, 1. "Album: The 25 Years of the Postwar Era", *Asahi Shimbun Company*. 18 de junio de 1960; página 25, 2. *Kenchiku Bunka*, vol. 16, n.º 174. Abril 1961; *Kenchiku Bunka*, vol. 16, n.º 181. Noviembre 1961; *Kenchiku Bunka*, vol. 18, n.º 206. Diciembre 1963; página 26, 3. Akisato, Mishima y Takehara, Shunchosai. *Settsu Meisho Zue*; página 26, 4. "Nihon no toshi kūkan [El espacio urbano japonés]", *Kenchiku Bunka*, vol. 18, n.º 206, 1963, p. 68; página 26, 5. "Nihon no toshi kūkan [El espacio urbano japonés]", *Kenchiku Bunka*, vol. 18, n.º 206, 1963, p. 80; página 27, 6. "Nihon no toshi kūkan [El espacio urbano japonés]", *Kenchiku Bunka*, vol. 18 n.º 206, 1963, p. 122; página 27, 7. "Nihon no toshi kūkan [El espacio urbano japonés]". *Kenchiku Bunka*, vol. 18 n.º 206, 1963, p. 131; página 29, 8. Motokura, Makoto. Investigación *Taito*. 1971 Fuente: Exposición *Toshi e no ai - kyanpasu e no ai* [Amor por la ciudad, amor por el campus]. Chinretsukan Gallery, Tokio, 2013; página 29, 9. Makoto Motokura Laboratory, Department of Architecture, Tokyo University of the Arts; página 30, 10. Space *Modulator*. Mayo de 1976, n.º 47, pp. 30-31; página 33, 11. Fujimori, Terunobu, y Masuda, Akihisa. *Kanban kenchiku. Toshi no jānarizumu* [Arquitectura de carteles. Periodismo urbano]. 1999. Tokio: Sanseidō, 1988; página 33, 12. Fujimori, Terunobu, y Masuda, Akihisa. *Kanban kenchiku. Toshi no jānarizumu* [Arquitectura de carteles. Periodismo urbano]. 1999. Tokio: Sanseidō, 1988; página 34, 13. Fujimori, Terunobu, y Masuda, Akihisa. *Kanban kenchiku. Toshi no jānarizumu* [Arquitectura de carteles. Periodismo urbano]. 1999. Tokio: Sanseidō, 1988; página 35, 14. Fujimori, Terunobu, y Masuda, Akihisa. *Kanban kenchiku. Toshi no jānarizumu* [Arquitectura de carteles. Periodismo urbano]. 1999. Tokio: Sanseidō, 1988; páginas 41 y 51, 1 y 14. Los autores; páginas 45, 47 y 48, 5-10 y 12. Los autores sobre planimetría de *The Ludwig Mies van der Rohe Archive*. The Museum of Modern Art, New York; página 42, 2. *Chicago Daily Tribune*. Disponible en: <https://www.newspapers.com/newspage/370861566/>. © Ludwig Mies van der Rohe, VEGAP, Sevilla, 2024; página 43, 3. *The Ludwig Mies van der Rohe Archive*. The Museum of Modern Art, New York. © Ludwig Mies van der Rohe, VEGAP, Sevilla, 2024; página 44, 4. *Engineering News-Record*. Disponible en: [https://archive.org/details/sim\\_enr\\_1953-12-10\\_151\\_24/page/25/mode/1up](https://archive.org/details/sim_enr_1953-12-10_151_24/page/25/mode/1up). © Ludwig Mies van der Rohe, VEGAP, Sevilla, 2024; página 47, 11. *The Ludwig Mies van der Rohe Archive*. The Museum of Modern Art, New York. © Ludwig Mies van der Rohe, VEGAP, Sevilla, 2024; página 49, 13. ©*University Archives and Special Collections*, Paul V. Galvin Library, IIT; página 58, 1. Fotografía de Alfredo Cunha, José Carlos Pratas e Rui Ochôa publicada en el libro *O Grande Incêndio do Chiado*. Lisboa: Tinta da China, 2013. Disponible en: <https://www.iol.pt/multimedia/oratvi/multimedia/imagem/id/13941364/>.; página 58, 2. Imagen extraída del libro *Chiado em detalhe. Álvaro Siza: pomenorização técnica do plano de recuperação*. Lisboa: Camara Municipal de Lisboa, 2013, p. 65. ISBN 978-972-22-3097-1.; página 59, 3. Elaboración propia a partir de los trabajos del grupo de investigación formaurbisLAB, FAULisboa. Building typologies. Urban fragments. Lisboa (FCT, ref. PTDC/ARTDAQ/30110/2017). Disponible en: <http://formaurbislab.faulisboa.pt/Artigos/Parallels.pdf>.; página 60, 4. Elaboración propia, 2023. Mapas históricos extraídos del LXi (Portugal). Disponible en: <https://websig.cm-lisboa.pt/MuniSIG/visualizador/index.html?viewer=LxInterativa.LXi>.; página 61, 5. Elaboración propia, 2023.; página 62.6. Fotografías propias, 2023.; página 63, 7. Elaboración propia, 2023.; página 64, 8. Izq. Fotografía de Juan Colom. En: VILLAR, Paco. *Historia y leyenda del Barrio Chino, (1900-1992). Crónica y documentos de los bajos fondos de Barcelona. 2.º* ed. Barcelona: La campana, 1997. *Der. Lluís Clotet, Oscar Tusquets y su equipo de trabajo* [en línea] [consulta: 05-04-2024]. Disponible en: <http://www.tusquets.com/fichag/832/1980-del-liceu-al-seminari>.; página 65, 9. Levantamiento original y proyecto "Del Liceu al Seminario". Imagen original de Lluís Clotet. En: *Lluís Clotet. Premio nacional de arquitectura 2010*. Madrid: Ministerio de Fomento, 2015, p. 190. ISBN 978-84-498-1003-9.; página 66, 10. Izq. elaboración propia, 2023. Der. Imagen original de Lluís Clotet. En: *Lluís Clotet. Premio nacional de arquitectura 2010*. Madrid: Ministerio de Fomento, 2015, p. 193. ISBN 978-84-498-1003-9.; página 66, 11. Elaboración propia, 2023; página 67, 12. Fotografías propias, 2023; página 69, 13. Elaboración propia, 2023.; página 75, 1. AA.VV. *Actas del I Seminario Internacional de Arquitectura Contemporánea* (SIAC), Santiago de Compostela, 27 septiembre - 9 octubre de 1976. Santiago de Compostela: Colegio Oficial de Arquitectos de Galicia, 1976, portada y p. 287.; página 77, 2. Planeamiento historico, Concello de Santiago de Compostela. Plano digitalizado disponible en: <https://siotuga.xunta.gal/siotuga/inventario>.; página 78, 3. Área de Urbanismo, Concello de Santiago de Compostela. Plano digitalizado disponible en: <https://xeoportal.santiagodecompostela.gal/Visor>.; página 79, 4. Área de Urbanismo, Concello de Santiago de Compostela.; página 80, 5. Cartografía historica, Concello de Santiago de Compostela. Plano digitalizado disponible en: <https://xeoportal.santiagodecompostela.gal/xeoportal/#/pages/21>.; página 80, 6. Cartografía historica, Concello de Santiago de Compostela. Plano digitalizado disponible en: <https://xeoportal.santiagodecompostela.gal/xeoportal/#/pages/21>.; página 81, 7. Esquemas realizados por M.G. Martino.; página 82, 8. SIZA, Álvaro. *Centro de Arte Contemporánea de Galicia*. Santiago de Compostela: Xunta de Galicia, 1993, p. 191. Fotografía de Juan Rodríguez.; página 83, 9. Composición de M.G. Martino a partir de bocetos cedidos por Álvaro Siza Vieira y publicados en SIZA, Álvaro. *Siza en Santiago*. Pontevedra: Constructora San José, 1994, pp. 66, 112, 118, 159.; página 84, 10. Izquierda: Archivo Municipal, Concello de Santiago de Compostela. Derecha: *Plan Director do Conxunto de San Domingos de Bonaval*. Santiago de Compostela: Consorcio de Santiago, 2016, p. 8. Estado actual. Planimetría de estado actual.; página 85, 11. Fotografía de M.G. Martino (2024).; página 85, 12. Superior: Fotografía de M.G. Martino (2024). Inferior izquierda: *Plan Director do Conxunto de San Domingos de Bonaval. Historia y Arquitectura*. Santiago de Compostela: Consorcio de Santiago, 2016, p. 2. inferior derecha: Fotografía de M.G. Martino (2024).; página 86, 13. Derecha: Planos cedidos por Víctor López Cotelo. Izquierda: Fotografía de M.G. Martino (2024); Fotografía cedida por Víctor López Cotelo; Fotografía de M.G. Martino (2024); Fotografía de M.G. Martino (2024).; página 87, 14. Fotografía de M.G. Martino (2024).; página 89, 15. Fotografía cedida por Alberte Leis, del grupo musical Ukestra do Medio. Performance del 30 de agosto 2022 con el colectivo Vacaburra y bailarina Andrea Quintana.