

• **EDITORIAL • UN FUTURO COMÚN / A FUTURE IN COMMON.** Juan José López de la Cruz • **ARTÍCULOS • ¿EXISTE UN URBANISMO DEL GATCPAC SIN LE CORBUSIER? / CAN WE TALK ABOUT A GATCPAC URBANISM WITHOUT LE CORBUSIER'S INFLUENCE?.** Roger Joan Sauquet Llonch • **ODAM – A CONSTRUÇÃO DO MODERNO EM PORTUGAL: ENTRE O UNIVERSAL E O SINGULAR / O DAM – THE CONSTRUCTION OF THE MODERN IN PORTUGAL: BETWEEN UNIVERSAL AND SINGULAR.** Edite Maria Figueiredo e Rosa • **LA SILLA DEL GATEPAC: UN VIAJE COLECTIVO DE IDA Y VUELTA / THE GATEPAC CHAIR: A COLLECTIVE JOURNEY THERE AND BACK AGAIN.** María Villanueva Fernández; Héctor García-Diego Villarías • **EL ESPACIO INTERMEDIO Y LOS ORÍGENES DEL TEAM X / The Space Between and the origins of Team X.** Antonio Juárez Chicote; Fernando Rodríguez Ramírez • **PENSAMIENTOS COMPARTIDOS. ALDO VAN EYCK, EL GRUPO COBRA Y EL ARTE / SHARED THOUGHTS. ALDO VAN EYCK, THE COBRA GROUP, AND ART.** Esther Mayoral Campa • **CLAUDE PARENT EN NUEVA FORMA: LA RECEPCIÓN DE ARCHITECTURE PRINCIPE EN ESPAÑA / CLAUDE PARENT AT NUEVA FORMA: THE READING OF ARCHITECTURE PRINCIPE IN SPAIN.** Lucía C. Pérez Moreno • **CONSTRUYENDO UNA UTOPIE AUTRE [AMAZING ARCHIGRAM! – 50 AÑOS DE ZOOM! / ZZZZRRRTT! / THUD! / BLAAM!] / BUILDING A UTOPIE AUTRE [AMAZING ARCHIGRAM! – 50 YEARS OF ZOOM! / ZZZZRRRTT! / THUD! / BLAAM!].** Luis Miguel Lus Arana • **TAN CERCA, TAN LEJOS: ALDO ROSSI Y EL GRUPO 2C. ARQUITECTURA, IDEOLOGÍA Y DISIDENCIAS EN LA BARCELONA DE LOS 70 / SO CLOSE, SO FAR: ALDO ROSSI AND THE 2C GROUP. ARCHITECTURE, IDEOLOGY AND DISSENTS IN THE BARCELONA OF THE 70S.** Carolina Beatriz García Estévez • **RESEÑAS BIBLIOGRÁFICAS • G. ASPLUND, W. GAHN, S. MARKELIUS, G. PAULSSON, E. SUNDAHL, U. ÅHRÉN: ACCEPTERA.** Pablo López Santana

arquitecturas en común

N11

20
14



editorial

UN FUTURO COMÚN / A FUTURE IN COMMON

Juan José López de la Cruz

12

artículos

¿EXISTE UN URBANISMO DEL GATCPAC SIN LE CORBUSIER? / CAN WE TALK ABOUT A GATCPAC URBANISM WITHOUT LE CORBUSIER'S INFLUENCE?

Roger Joan Sauquet Llonch – (DOI: <http://dx.doi.org/10.12795/ppa.2014.i11.01>)

16

ODAM – A CONSTRUÇÃO DO MODERNO EM PORTUGAL: ENTRE O UNIVERSAL E O SINGULAR / O DAM – THE CONSTRUCTION OF THE MODERN IN PORTUGAL: BETWEEN UNIVERSAL AND SINGULAR

Edite Maria Figueiredo e Rosa – (DOI: <http://dx.doi.org/10.12795/ppa.2014.i11.02>)

26

LA SILLA DEL GATEPAC: UN VIAJE COLECTIVO DE IDA Y VUELTA / THE GATEPAC CHAIR: A COLLECTIVE JOURNEY THERE AND BACK AGAIN

María Villanueva Fernández; Héctor García-Diego Villarías. – (DOI: <http://dx.doi.org/10.12795/ppa.2014.i11.03>)

40

EL ESPACIO INTERMEDIO Y LOS ORÍGENES DEL TEAM X / THE SPACE BETWEEN AND THE ORIGINS OF TEAM X

Antonio Juárez Chicote; Fernando Rodríguez Ramírez – (DOI: <http://dx.doi.org/10.12795/ppa.2014.i11.04>)

52

PENSAMIENTOS COMPARTIDOS. ALDO VAN EYCK, EL GRUPO COBRA Y EL ARTE / SHARED THOUGHTS. ALDO VAN EYCK, THE COBRA GROUP, AND ART

Esther Mayoral Campa – (DOI: <http://dx.doi.org/10.12795/ppa.2014.i11.05>)

64

CLAUDE PARENT EN NUEVA FORMA: LA RECEPCIÓN DE ARCHITECTURE PRINCIPE EN ESPAÑA / CLAUDE PARENT AT NUEVA FORMA: THE READING OF ARCHITECTURE PRINCIPE IN SPAIN

Lucía C. Pérez Moreno – (DOI: <http://dx.doi.org/10.12795/ppa.2014.i11.06>)

76

CONSTRUYENDO UNA UTOPIE AUTRE [AMAZING ARCHIGRAM! – 50 AÑOS DE ZOOM! / ZZZRRRTT! THUD! BLAAM!] / BUILDING A UTOPIE AUTRE [AMAZING ARCHIGRAM! – 50 YEARS OF ZOOM! ZZZRRRTT! THUD! BLAAM!]

Luis Miguel Lus Arana – (DOI: <http://dx.doi.org/10.12795/ppa.2014.i11.07>)

90

TAN CERCA, TAN LEJOS: ALDO ROSSI Y EL GRUPO 2C. ARQUITECTURA, IDEOLOGÍA Y DISIDENCIAS EN LA BARCELONA DE LOS 70 / SO CLOSE, SO FAR: ALDO ROSSI AND THE 2C GROUP. ARCHITECTURE, IDEOLOGY AND DISSENTS IN THE BARCELONA OF THE 70S

Carolina Beatriz García Estévez – (DOI: <http://dx.doi.org/10.12795/ppa.2014.i11.08>)

104

reseña bibliográfica TEXTOS VIVOS

G. ASPLUND, W. GAHN, S. MARKELIUS, G. PAULSSON, E. SUNDAHL, U. ÅHRÉN: ACCEPTERA

Pablo López Santana

120

UN FUTURO EN COMÚN

A FUTURE IN COMMON

Juan José López de la Cruz

RESUMEN En el contexto actual de crisis e inestabilidad, el modelo en el que los arquitectos han desarrollado hasta ahora su oficio se encuentra en revisión y hace algunos años que términos como colectivos, asociaciones o cooperativas constituyen el imaginario laboral de buena parte de los jóvenes arquitectos surgidos en este tiempo. Estas modalidades de trabajo en común, recurrentes en la historia moderna y contemporánea del arte y la arquitectura como fórmula de reacción y supervivencia, impulsaron el panorama cultural de su tiempo, actuando como revulsivo crítico ante lo que contemplaban, aunque en ocasiones las expectativas teóricas apenas tuvieron réplica en la producción constructiva ni impacto en la sociedad. Este número de PPA ofrece un recorrido crítico por diversas experiencias que muestra la tendencia a la colectividad de los procesos de creación y discusión arquitectónica, con momentos álgidos en determinadas fechas que suelen coincidir con épocas de tránsito cultural. De su lectura podríamos deducir que no hay fórmula de organización profesional que garantice un mejor resultado que otras, dependiendo en todo caso de la avidez creativa y propositiva de quienes las integren, restarían por analizar otros métodos de trabajo cuyas estructuras permanecen casi siempre al margen de la crítica y que parecen gozar hoy día de las preferencias del mercado bajo el pretendido paradigma de la eficacia y la fiabilidad.

PALABRAS CLAVE Profesión; revisión; procesos; común; crítica; futuro.

SUMMARY In the current context of crisis and instability, the model by which architects have developed their profession until now, is under review. For some years, terms such as collectives, associations or cooperatives, have constituted the working imagination of a good many of the young architects who have emerged during this time. These modalities of working in common, recurrent in the modern and contemporary history of art and architecture as a formula for reaction and survival, drove the cultural panorama of their time. They were acting as a critical wake-up call in the face of what they contemplated, although sometimes the theoretical expectations were scarcely matched by constructive production or impact on society. This edition of PpA offers a critical tour of diverse experiences which demonstrate the trend towards the collectivity of the processes of architectural creation and discussion, with critical moments on determined dates that usually coincide with times of cultural transition. From its interpretation, we could deduce that there is no one formula for professional organisation which guarantees a better result than others. Depending in all cases on the creative and proactive avidity of those who form them, they would detract by analysing other working methods whose structures almost always remain beyond, and which seem nowadays to enjoy the preferences of the market under the supposed paradigm of effectiveness and reliability.

KEYWORDS profession; review; processes; common; criticism; future

Persona de contacto / Corresponding author: estudio@sol89.com. Escuela Técnica Superior de Arquitectura. Universidad de Sevilla

Las situaciones de inestabilidad económica y social como la presente incitan a repensar los modelos profesionales que hasta entonces se han considerado válidos. Estas revisiones atañen no sólo al fin mismo del oficio sino también a las circunstancias y procedimientos desarrollados hasta ese momento que a menudo se perciben como obsoletos y pertenecientes a un mundo ya superado, tal vez en un deseo acelerado de exorcizar aquello que se ha malogrado y poder sustituirlo cuanto antes. En esta tesitura, el modo en el que los arquitectos desarrollan su tarea no se ha visto libre de este examen de conciencia y hace algunos años que términos como colectivos, asociaciones o cooperativas constituyen el imaginario laboral de buena parte de los jóvenes arquitectos surgidos en este tiempo. La figura del arquitecto solitario, acodado sobre su mesa cuyo lápiz intermedia entre el universo contenido en su cabeza y el mundo retratado en el papel, es sustituida por el anhelo de explorar otras formas de relación profesional, quizás como reacción recurrente de cada generación al modelo que ha heredado, como traducción del espacio de trabajo a las nuevas maneras de compartir la información o, simplemente, como un intento necesario de supervivencia.

En esta emergencia colaborativa de principio de siglo han de haber influido sin duda dos circunstancias que no afectan únicamente al ámbito de la arquitectura: la asimilación de Internet como una herramienta cotidiana en el desarrollo del trabajo que permite la comunicación instantánea y la convulsión social del momento que provoca la desconfianza en las antiguas estructuras y aboga por patrones alternativos que soslayan la necesidad de intermediarios para progresar y revertir la situación heredada. Ambas circunstancias, claro, parecen haber sido más profunda y rápidamente asimiladas por los más jóvenes quienes no vislumbran un lugar profesional en el mundo tal como fue. Si Ignacio de Loyola aconsejaba no hacer mudanza en tiempo de tribulación, se diría que los nuevos arquitectos han desoído el consejo del jesuita y se inclinan por cambiar el modelo organizativo de la profesión o por un traslado literal allá donde sean bien recibidos para poder subsistir.

Pero además de las razones de carácter coyuntural, cabría citar otras de raíz cultural, histórica o incluso antropológica que podrían explicar este modo de trabajo en plural que en ocasiones surge como alternativa a la práctica singular de la arquitectura. La avidez intelectual de arquitectos y artistas por compartir sus inquietudes creativas con otros afines ha provocado que a lo largo de la historia estas disciplinas sean ricas en agrupaciones surgidas para poner en común las ideas y tratar de materializarlas. Con el tránsito del conocimiento desde el gremio a la academia, la adhesión a unas ideas y modos de trabajar trascendió de la transmisión paternalista que promete la etimología gremial –re-gazo– al bullicio de las Escuelas, lugar común de la discusión. No es de extrañar entonces que buena parte de los grupos que protagonizan la historia del arte y la arquitectura surgieran de las aulas o en torno a ellas, constituidos a partir de la afiliación a una corriente emergente y la consecuente reacción frente a lo existente. En todo caso, es rasgo común a la mayoría de estos colectivos la juventud de sus miembros, como si en el proceso de maduración de la personalidad propia uno se amparase en la del grupo para afianzar sus ideales y, nuevamente, abrirse camino; valga como ejemplo el llamamiento que el Novembergruppe llevaría a cabo a sus acólitos en su manifiesto fundador de diciembre de 1918: *“Dirigimos nuestro saludo fraternal a todos los artistas expresionistas, cubistas y futuristas que se sientan llamados y responsables, deseando que se adhieran a nosotros como socios. Nosotros nos sentimos jóvenes, libres y puros”*.

Entonces como ahora, también en tantas ocasiones a lo largo del siglo XX, las condiciones sociales y la mejora de las comunicaciones favorecieron el surgimiento de multitud de estos grupos de los que el número 11 de PPA da buena cuenta. Es posible atender a esta publicación como una narración ininterrumpida que muestra la tendencia a la colectividad de los procesos de creación y discusión arquitectónica, con momentos álgidos en determinadas fechas que suelen coincidir con épocas de tránsito cultural. Constructivistas, dadaístas, expresionistas y neoplasticistas recorrieron el inicio del siglo XX congregando diversas miradas hacia una nueva era que establecía normas inéditas para el tiempo y el espacio a través de trasvases provenientes de la ciencia; el GATEPAC en España y ODAM en Portugal, al igual que otros grupos locales agrupados alrededor de los CIAM, como el Grupo 7 italiano o PAGON en los países nórdicos, infiltrarían la nueva arquitectura moderna en cada latitud; a finales de los años cincuenta, muchos de los arquitectos de la tercera generación encontraron en el Team 10 la fórmula deseada para el encuentro y la discusión en torno a la ciudad, al tiempo que el Grupo CoBrA y la Internacional Situacionista compartían miembros e inquietudes a través de una mezcla compleja y provechosa; la década de los sesenta, acaso donde se miran hoy buena parte de los colectivos españoles, se caracterizó por la proliferación de grupos de arquitectos que como Archigram y Architecture Principe, trabajaron junto con urbanistas, sociólogos o filósofos, editaron sus propios medios de difusión mediática y promovieron debates sobre nuevos modos de entender la disciplina arquitectónica; finalmente, Aldo Rossi y Robert Venturi amalgamaron en torno a sus manifiestos los grupos que lideraron el pensamiento de los años setenta y principios de los ochenta

que quedan atestiguados en estas páginas por el periplo del grupo 2C con partidarios en Santiago, Sevilla y Barcelona.

Resta aún por escribir el artículo que dibuje el retrato de lo que está sucediendo en el presente, que tamice la multitud de grupos que pueblan la constelación de asociaciones y plataformas que alumbró el más joven panorama actual de la arquitectura española. Quizás ese texto viniera a corroborar lo que la historia ha relatado en numerosas ocasiones; y es que estas agrupaciones, colectivos o cualquiera que sea el apelativo que evoque la disolución del autor en un conglomerado mayor, impulsaron el panorama de la arquitectura y la cultura de su tiempo, actuando como revulsivo crítico ante lo que contemplaban, aunque en ocasiones las expectativas teóricas apenas tuvieron réplica en la producción constructiva ni impacto en la sociedad. Se podría afirmar que los procesos de colaboración que pusieron en marcha entre distintas disciplinas y geografías, así como los medios empleados para la difusión de sus ideas, fueron en muchas ocasiones más poderosos que sus resultados, los más brillantes de los cuales parecían surgir finalmente desde la mirada singular de algunos de sus miembros, alimentando la paradoja de que en muchos casos fue desde estas prácticas en común de donde surgieron buena parte de las más férreas individualidades que protagonizaron la arquitectura y el arte del siglo XX. Dudaríamos entonces de si al igual que en aquella máxima que reza que entre todos sabemos todo, la multitud en el proyecto de arquitectura garantiza la excelencia en el resultado o, al menos, si lo hace en mayor medida que otras fórmulas, parece depender en todo caso de la avidez creativa y propositiva de quienes las integren.

Cabría por último permanecer atentos a otros modos de trabajo del arquitecto que quedan fuera de estas lecturas teóricas e historiográficas. Ocupados en disquisiciones sobre las bondades del oficio compartido como alternativa a la experiencia individual o sus carencias frente a los embates del mercado que obliga a estructuras más reconocibles, podríamos olvidar que hoy día la práctica de la arquitectura, en lo que de común tiene a ambos planteamientos de oficio ético y reflexivo, no está puesta en cuestión por la elección de un modelo u otro, sino por la predilección de parte del mercado por polarizar la profesión bajo el paradigma de la gran oficina que irradia una ilusión de eficacia y profesionalidad donde los departamentos de creación del proyecto son una parte estanca, casi siempre menor, frente a los dedicados a su producción, a su control burocrático o a su publicidad. El argumento esgrimido es que en un nuevo mundo post-crisis no habrá cabida para la práctica lenta y artesanal, sea colectiva o individual, y esta será inevitablemente absorbida por un mercado que sólo concibe la calidad como un estándar pretendidamente infalible sin margen para la experimentación. Frente a este razonamiento, y los argumentos neoliberales que oculta sorprendentemente asumidos con docilidad por la administración pública cuando requiere de arquitectos, podríamos reclamar un futuro en común de resistencia, acaso como la del poeta, el artesano, el filósofo o el científico, en el que trabajando a solas o colectivamente participemos del mundo para después repensarlo pacientemente desde nuestras mesas. ■