

EDUCACIÓN FÍSICA. PROPUESTA DE APLICACIÓN DE LAS NUEVAS TECNOLOGÍAS A LA EVALUACIÓN EN EL PROCESO EDUCATIVO DE LA ESO.

M^a Luisa Zagalaz Sánchez

Área de Didáctica de la Expresión Corporal. Universidad de Jaén

Emilio J. Martínez López

Área de Didáctica de la Expresión Corporal. Universidad de Jaén

RESUMEN:

La evaluación del proceso educativo sólo ocasionalmente se lleva a la práctica. Probablemente el mayor problema al que tradicionalmente se ha enfrentado la evaluación del proceso enseñanza-aprendizaje es el cómo y por quien llevarlo a cabo. En casi la totalidad de los estudios realizados, se contemplan tres elementos básicos para desarrollar la evaluación del proceso de enseñanza aprendizaje: Evaluación del alumno, Evaluación del profesor, y Evaluación del proceso de la acción didáctica. Esta labor de evaluación, que ha de ser acometida por los Departamentos de Educación Física, sólo es posible si se dispone de una amplia información de todos los componentes involucrados en el proceso; y sólo a partir de estos, es posible analizar y diagnosticar las deficiencias. En este artículo se presenta una propuesta de evaluación del proceso a través del análisis previo de los datos recogidos de los alumnos. Estos son tratados informativamente y ofrecen de forma sencilla y automática, a través de la hoja de cálculo Excel 2000 de Microsoft, una representación estadística y gráfica de los resultados.

ABSTRACT:

The evaluation of the educational process is only occasionally put into practice. Probably the biggest problem traditionally encountered in the evaluation of the teaching-learning process is how to implement it and by whom. Almost all the studies carried out contemplate three elements as the basis for implementing the evaluation of the teaching-learning process: Evaluation of the student, Evaluation of the teacher, and Evaluation of the educational methodology. This task of evaluation, which has to be carried out by the Physical Education Department, is possible only when you have available information from all the components involved in the process; and only then is it viable to analyze and diagnose the deficiencies. A proposal for the evaluation of the process is presented based on the analysis of data collected from students. This data is entered into a Microsoft Excel 2000 spreadsheet and processed to provide a statistical and graphical representation of the results. See " The computerized evaluation in Physical Education for E.S.O." – Martínez López (2001); Published by Paidotribo.

INTRODUCCIÓN.

Evaluar el proceso de enseñanza - aprendizaje no es un concepto reciente, desde hace varias décadas se debate para conseguir su mejora en cuanto a forma y contenido.

La evaluación, como una parte más del currículum, debe guardar relación con el carácter, contenido y estructura del proyecto. Siendo el propósito de una correcta evaluación la comprobación de todos los elementos que intervienen en el proceso. Para Fernández y Navarro (1989), esto incluye:

- La comprobación de los objetivos.
- La información sobre los procesos de aprendizaje – enseñanza.
- La información sobre el alumno.
- La valoración y evolución de los resultados.
- La valoración general de todo el programa.

Aunque existen diferentes opiniones respecto a la forma de acometer este proceso, sí hay una cierta unanimidad en aceptar hacia donde puede dirigirse la evaluación. Stufflebeam (1979), citado por Blázquez (1990), propone el CIPP (context-contexto, Input-predicción, Process-proceso, Product-producto).

Contexto. La evaluación de esta variable supone interpretar en qué medida han intervenido la infraestructura material (instalaciones, equipamientos, etc.), y las condiciones sociales y culturales del entorno sobre los resultados obtenidos.

Predicción. Su objetivo es valorar aspectos como la formación inicial, la personalidad, las experiencias anteriores del profesorado y su influencia en el acto educativo.

Proceso. Requiere someter a juicio la eficacia de los métodos utilizados, la organización y la planificación del programa.

Producto. Se identifica más con el concepto estándar de evaluación, encaminado a valorar el rendimiento del alumno tanto a medio y largo plazo, como atendiendo a la consecución de ámbitos del conocimiento.

Pero el mayor problema al que desde sus inicios se ha enfrentado la evaluación del proceso es el cómo y por quien llevarlo a cabo. Se ha progresado bastante y se han precisado cada vez más los elementos que son susceptibles y sustanciales de evaluación, pero la gran mayoría de los intentos para su aplicación han fracasado. ¿Cuántos docentes llevan a cabo, con un mínimo de continuidad y rigor, una evaluación del proceso en el que estamos inmersos día a día?, la mayoría expresan la dificultad de realizar esta labor y otra parte importante dudan de su utilidad.

En la Educación Secundaria, las administraciones educativas inciden cada vez más en la necesidad de acometer evaluaciones del proceso educativo. En la actualidad empezamos a convivir con la evaluación externa e interna de la estructura dimensional del centro educativo, desde la planificación del programa, pasando por los órganos didácticos y de gobierno, hasta el clima del centro.

Todos los docentes y en mayor medida los que imparten ESO estamos habituados al concepto de evaluación del proceso, de hecho, especificamos en el Proyecto Curricular

de Centro (PCC) sus aspectos teóricos, pero generalmente no disponemos de un modelo definido que concrete de forma explícita:

- ¿Qué aspectos de la función docente se deben evaluar?
- ¿Qué componentes del programa se quieren valorar?
- ¿Qué técnicas de recogida de datos se van a utilizar?
- ¿Cómo analizar la información recogida?
- ¿Cuándo acometer las acciones de control?

Bien es cierto que nos falta tradición de autoevaluación, pero podemos observar las iniciativas de los nuevos Departamentos de orientación, que irrumpen con fuerza en la evaluación de los programas y de la acción docente.

En casi la totalidad de estudios realizados se utilizan tres elementos como pilares para llevar a cabo la evaluación del proceso:

- Evaluación del alumno.
- Evaluación del profesor.
- Evaluación del proceso de la acción didáctica (Evaluación del programa).

El Departamento de Educación Física debe velar por la correcta aplicación de su programa, utilizando todos los medios de información a su alcance.

El jefe de Departamento es el responsable de que todo este proceso funcione correctamente, estableciendo las medidas oportunas que garanticen su correcta aplicación, desde la secuenciación de contenidos en cada curso y ciclo hasta la aplicación de las medidas de evaluación.

Hoy día, sería poco justificable realizar una secuenciación de contenidos acomodados a las destrezas de cada profesor, sin tener en cuenta el programa elaborado en el PCC. Esto nos obligaría a retomar continuamente dicha distribución, ya que provocaría repetición de contenidos y el considerable aburrimiento y rechazo de nuestros alumnos.

Asimismo, sería más grave que los criterios de evaluación estuvieran supeditados a las costumbres de cada docente, utilizando diferentes métodos, normas y juicios dentro de un mismo Departamento.

Los jefes de Departamento de Educación Física deben coordinar las acciones necesarias que abonen unas condiciones satisfactorias de trabajo en equipo y garanticen una evaluación coherente y sistemática y, en general, el cumplimiento del programa.

2º EVALUACIÓN DEL ALUMNO

En lo que respecta al alumno, la evaluación de su aprendizaje hace referencia a los contenidos y objetivos del currículo. El nuevo sistema educativo que propone la LOGSE aporta, en el campo de la evaluación, importantes novedades que suponen una mejora considerable respecto al sistemas anteriores de evaluación.

Estos avances están madurados sobre la concepción de niveles de conocimiento. Anteriormente los Departamentos de Educación Física iniciaban sus programas marcando unos objetivos, el sistema actual concreta ya, en el primer nivel de concreción (el Diseño Curricular Base) unos objetivos generales, y delega en los Departamentos de Educación Física, una labor más flexible de priorizar y establecer sus niveles de consecución.

En este sentido, la evaluación tiene el objeto de valorar el grado de adquisición y desarrollo en cada ámbito de conocimiento, (hechos, conceptos y principios – procedimientos – y actitudes, valores y normas) y las capacidades expresadas en los objetivos generales de área, a través de los indicadores que están asociados a los distintos tipos de contenido que se hacen explícitos. Es la medida del éxito de la enseñanza en términos de conducta observable en los alumnos.

En la actualidad, las cotas de desmotivación en el alumnado de la ESO son altas, y en este sentido, la evaluación que reciben el alumno y la alumna debe contener aspectos motivadores adicionales. En realidad, se trata de conseguir que el adolescente demande el realizar la actividad física. Ya en 1932 Claparède, en el campo de la pedagogía, explicaba algunas bases sobre las carencias educacionales de los adolescentes, algunas de las cuales siguen vigentes en la actualidad. Atendiendo a alguna de ellas, la alegación con la que iniciamos el presente párrafo, podría quedar explicada bajo la ley de la necesidad 4, según la cual:

<<Toda necesidad tiende a provocar las reacciones apropiadas para satisfacerla>>.

Por ejemplo, creemos que los fracasos metodológicos ocasionales, que genera la aplicación de pruebas de aptitud física, están relacionados en parte, con la anterior afirmación. Aquí adquiere relevancia el concepto de Test Pedagógico, el cual justificaría su utilización en crear en el alumno una necesidad que enfocada correctamente, con los programas curriculares, provocaría reacciones apropiadas para satisfacerla, y desembocaría en la mejora de sus resultados.

Como contra a la tendencia anterior, podríamos interponer algunas críticas encontradas en la bibliografía. López Pastor (2000), en su análisis crítico de la realidad existente en la evaluación formativa de la Educación Física, expone algunas deficiencias encontradas por varios autores en la aplicación de tests a adolescentes (Arnold 1991, Blázquez 1994, Devis y Peiró 1992). De una forma general, estos autores coinciden en que la aplicación de test físicos como medio de evaluación de la Educación Física, adolece de base objetivable y formativa ya que:

- No informan del nivel de aprendizaje de habilidades de los alumnos durante un periodo escolar.

- La información recibida es difícilmente aplicable a posteriores programaciones de actividades, ya que nos ofrece un diagnóstico pobre.
- Ofrece una valoración de una capacidad medida en un test que difícilmente es extrapolable a otras situaciones reales.
- Valora exclusivamente los resultados, dejando a un lado el proceso de aprendizaje.

En realidad el interés del alumno por una determinada cosa o por realizar una actividad acordada, en un momento dado, obedece a una necesidad, es lo que de verdad le importa. Si el joven dispone de una gama amplia de pruebas a elegir, y puede escoger entre aquellas en las que le favorezcan buenos resultados, y eliminar, de la misma manera, otras que le causan miedo, desventaja, o simplemente el estrés indeseable, probablemente su conducta será más positiva, más abierta, y se creará una necesidad basada en el interés aparecido por la posibilidad de destacar, aunque sólo sea, por lo menos, y para algunos, en alguna disciplina.

3º EVALUACIÓN DEL PROFESOR

En la evaluación del profesor es necesario considerar como paso previo la concepción de la función docente que realiza. Es decir, cuál es el rol que debe desempeñar un profesor. Se trata de conocer su perfil para posteriormente saber qué y cómo ha de ser evaluado.

Esta imagen del profesor, se puede apreciar desde diferentes perspectivas, según sea la captación del alumno, pero en líneas generales, el papel del profesor se tiende a presentar como:

- Un individuo especialista en la materia, capaz de transmitir sus conocimientos, expresándolos correctamente.
- Un tutor o persona motivada para ayudar en todo momento y ante problemas del ámbito escolar y extraescolar.
- Un sujeto evaluador, honesto, e imparcial a la hora de calificar y evaluar sus enseñanzas.
- Una persona crítica y actualizada, capaz de adaptarse a los cambios sociales y las nuevas necesidades de su alumnado.

1º Recogida de información:

Existe una gran variedad de técnicas de recogida de datos sobre la función docente. Podemos destacar las siguientes:

A) Observación

Atendiendo a quien realiza la observación podemos hablar de auto observación o hetero observación. Podemos utilizar instrumentos para obtener información y delimitar unidades a observar desarrollando listas de control o escalas de calificación. En ambos

casos existe una doble limitación, por una parte están centradas en conductas externamente detestables y previamente delimitadas, por otra parte el profesor es consciente del carácter objetivo de su actuación debido a una sensibilización del profesor (ante la presencia de un tercer observador, escalas o listas de control etc.). Dichas circunstancias restan fiabilidad a este método y se hace necesario reforzarlo con otras técnicas.

B) Cuestionarios

Esta técnica se compone de una serie de cuestiones, abiertas o cerradas, destinadas a responder sobre la función docente.

Las preguntas de un cuestionario deben estar diseñadas para recibir información sobre la dimensión que queremos evaluar. Podría ocurrir que un cuestionario no fuera válido debido a que la formulación de las preguntas pueda ser apreciada desde diferentes perspectivas o sus respuestas no nos dieran información sobre lo que en realidad queremos evaluar.

Dentro de los cuestionarios existe una variedad que facilita la contestación de cada ítem y ayuda a precisar en la fase de análisis de sus resultados; nos referimos a las escalas descriptivas. Están elaboradas de forma que el mismo cuestionario presenta varias respuestas a cada pregunta, son planteadas de forma gradual y deben, si está bien elaborado, ayudar al alumno a contestar correctamente. Ejemplo:

Atención a problemas individuales y voluntad para ayudar.	Muy bueno ayuda siempre. Forma parte de su método	Bueno. Ayuda generalmente. Siempre que se le pide.	Regular. De vez en cuando. Cuando le apetece	Mal. Solo se dirige al grupo. Nos ignora fuera de clase.
--	---	--	--	--

Los cuestionarios, sean del tipo que sean, deben ser anónimos, ya que esto objetivará las respuestas y contribuirá a una mayor fiabilidad.

Es cierto que todavía existe un conjunto importante de profesores que se oponen a ser juzgados por sus propios alumnos y en otros casos se observa cierta reticencia ante esta posibilidad; pero también es cierto que el sistema se va imponiendo progresivamente, ya que evaluar y ser evaluado está implícito en la labor docente.

El Departamento de Educación Física debe prever esta posibilidad como un objetivo más a conseguir y establecer medidas y criterios que permitan informarnos sobre nuestra acción docente.

4º EVALUACIÓN DEL PROCESO (EVALUACIÓN DEL PROGRAMA)

La evaluación del proceso es toda acción encaminada a analizar y valorar los elementos que intervienen en la acción didáctica.

En la evaluación del proceso de la acción didáctica, debemos examinar aspectos directamente relacionados con el programa que luego han de ser definidos por cada acción del docente.

Estos son:

Objetivos del curso.

- Contenidos teóricos.
- Contenidos prácticos.
- Metodología empleada.
- Criterios de evaluación.
- Atención a la diversidad.
- Temas transversales.

Tras el periodo de análisis podemos localizar las deficiencias y su posicionamiento dentro del mapa del proyecto curricular, para posteriormente priorizar la relación de medidas a tomar.

Los procedimientos de valoración que se pueden utilizar en el terreno de la educación física y el deporte se pueden situar, según Blázquez (1990), en una escala que va desde los mas subjetivos a los mas objetivos, además están vinculados a su mayor o menor pertinencia al objeto de la evaluación (alumno, profesor, proceso y atención a los objetivos, cognitivo, afectivo y social).

Figura.nº1. Procedimientos de valoración y su adecuación a los objetos de evaluación.

			Evaluación del proceso	Evaluación del alumno	Evaluación del profesor	Conceptos	Procedimientos	Actitud
Procedimientos de observación	Observación directa	Registro anecdótico		X			X	X
	Observación indirecta	Listas de control		X			X	X
		Escalas de clasificación	X	X	X		X	X
		Registro de acontecimientos	X	X	X			X
Procedimientos de experimentación	Pruebas de ejecución			X		X	X	
	Test			X				

Fuente: Salud, deporte y educación - Blázquez (1990)

En la figura nº 1 podemos observar la correlación entre los procedimientos e instrumentos de evaluación y los objetos propiamente evaluados.

Expondremos, a modo de síntesis, algunas nociones de los conceptos relacionados en la figura nº 1. El profesor debe conocer su utilización y decidir su aplicación de acuerdo con sus posibilidades y preferencias.

Registro anecdótico. Es una breve anotación de determinados aspectos que creemos importantes durante el transcurso de la clase y, su presencia o recuerdo, puede reforzar nuestras decisiones en el momento de la Evaluación.

Listas de control. Consisten en un listado de enunciados que expresan unas determinadas acciones positivas o negativas, o estados de forma o de nivel de consecución. Durante la observación, el profesor puede anotar si existe o no esta acción.

Escalas de clasificación. Estas superan en ambición a las escalas de observación directas. Permiten situar a un individuo en función del grado de desarrollo, del comportamiento o de la característica buscada, asignándole un número de orden (escalas ordinales), un número como 0 a 10 puntos (escalas numéricas), un punto en un gráfico (escalas gráficas) o la asignación de determinados grados de consecución de objetivos o conductas (escalas descriptivas).

Pruebas de ejecución. Exigen que el alumno realice una tarea con el objetivo de comprobar la eficacia en su ejecución. Su calificación está sujeta a una serie de aspectos o criterios previos que el profesor ha de tener presente durante su evaluación.

Test. Es una prueba caracterizada por su estandarización, ya que su técnica debe garantizar que la acción de la prueba debe ser ejecutada de igual manera por todos los

individuos; además su medición ha de ser exacta y permitir su comparación entre otros resultados.

5º LA EVALUACIÓN INFORMATIZADA DEL PROCESO EDUCATIVO

A continuación ofrecemos una opción para realizar la evaluación del proceso educativo. Consiste en la utilización de una escala descriptiva de 20 preguntas. Ver Figura nº 2. Las primeras 14 cuestiones están destinadas a informarnos sobre la función docente, es decir, nos van a detallar la actuación del profesor. Las restantes 6 preguntas están encaminadas a cuestionar la calidad del programa utilizado, aquí el objeto evaluado es el Departamento de Educación Física, ya que es quien fija el contenido y características del programa.

En realidad, la valoración de esta o cualquier otra escala, una vez cumplimentada por los alumnos, podría realizarse de forma manual, sin embargo, este primer paso puede presentarse como un escollo insalvable para una gran parte del profesorado, debido a su lentitud y prolongación. Este obstáculo, a veces insalvable, provoca la renuncia anticipada de cualquier tipo de evaluación del proceso educativo.

En el libro "La Evaluación informatizada en la Educación Física de la ESO", encaminado a realizar la Evaluación de grupos de alumnos de cada uno de los diferentes cursos de la ESO y 1º de Bachillerato, así como otras muchas aplicaciones relacionadas con el registro de datos, elaboración de baremos de calificación, control de VO₂ máx. de alumnos, etc.; se acompaña un CD de archivos de trabajo, en el cual está incluido un documento denominado EVA_PROC. Es un archivo que, como las demás aplicaciones informáticas relacionadas por Martínez (2001), podemos utilizar en la de hoja de cálculo Excel de Microsoft, ya sean sus versiones 4.0 o Excel 97 y 2000.

Esta aplicación se presenta como una alternativa al proceso manual de análisis y valoración de los datos registrados.

En la figura nº 1 podemos observar la correlación entre los procedimientos e instrumentos de evaluación y los objetos propiamente evaluados. Expondremos, a modo de síntesis, algunas nociones de los conceptos relacionados en la figura nº 1. El profesor debe conocer su utilización y decidir su aplicación de acuerdo con sus posibilidades y preferencias. Registro anecdótico. Es una breve anotación de determinados aspectos que creemos importantes durante el transcurso de la clase y, su presencia o recuerdo, puede reforzar nuestras decisiones en el momento de la Evaluación. Listas de control. Consisten en un listado de enunciados que expresan unas determinadas acciones positivas o negativas, o estados de forma o de nivel de consecución. Durante la observación, el profesor puede anotar si existe o no esta acción. Escalas de clasificación. Estas superan en ambición a las escalas de observación directas. Permiten situar a un individuo en función del grado de desarrollo, del comportamiento o de la característica buscada, asignándole un número de orden (escalas ordinales), un número como 0 a 10 puntos (escalas numéricas), un punto en un gráfico (escalas gráficas) o la asignación de determinados grados de consecución de objetivos o conductas (escalas descriptivas). Pruebas de ejecución. Exigen que el alumno realice una tarea con el objetivo de comprobar la eficacia en su ejecución. Su calificación está sujeta a una serie de aspectos o criterios previos que el profesor ha de tener presente durante su evaluación. Test. Es

una prueba caracterizada por su estandarización, ya que su técnica debe garantizar que la acción de la prueba debe ser ejecutada de igual manera por todos los individuos; además su medición ha de ser exacta y permitir su comparación entre otros resultados.

I. E. S. " Abula " Vilches (Jáen)		DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN FÍSICA			"ESCALA DESCRIPTIVA A1"	
Prof. D. Cecilio Mera Rello		EVALUACION DEL PROCESO EDUCATIVO			IMPRIMIR	
CURSO: 3º E. S. O. " A "		Instrucciones: Para la mejora de la enseñanza, te pedimos que emitas tu opinión de acuerdo con las cuestiones que mas abajo se especifican. Escribe en cada cuadro de la última columna, una puntuación (4 -3 -2 -1) que creas que se ajusta más a la realidad.				
FECHA: Abril, 2,000		* La calificación más alta es 4 y la más baja 1, con dos gradaciones entre ellas. Debajo de cada número existen explicaciones para ayudarte a decidir. Puedes escribir al dorso alguna observación. Es preferible que no firmes este cuestionario.				
PREGUNTAS						
Sobre el Profesor/a		4	3	2	1	NOTA
1º) Conocimiento de la materia.	Muy bueno Amplio, preciso y al día	Bien Buen conocimiento de la materia	Regular Limitado y a veces atrasado	Pocos conocimientos Muy deficientes y atrasados		
2º) Habilidades para despertar interes.	Muy bueno Estoy muy interesado	Bueno Mantengo el interes generalmete	Regular A veces me interesa lo que dice	Malo Me aburro en las clases		
3º) Habilidad para explicar.	Muy bueno Siempre comprendo la explicación	Bueno Comprendo generalmente	Regular Unas veces sí, otras no	Muy mal Casi nunca comprendo		
4º) Pronunciación y forma de expresarse.	Muy bueno Expresión muy clara y entendible	Bueno Generalmente clara y entendible	Regular A veces no se le oye ni entiende	Malo, monótono Pronuncia mal, Difícil de oír		
5º) Variedad de técnicas de enseñanza.	Muy bueno Clases efectivas y muy variadas	Bueno Cambia de método amenudo	Regular Varia muy ocasionalmente	Malo, aburrido Todas las clases iguales		
6º) Destreza para guiar el proceso de enseñanza.	Muy bueno. Nos motiva mucho Da mucha oportunidad para pensar	Bueno Decidimos regularmente	Regular, a veces desmotivados Participamos en pocas decisiones	Malo. Casi nunca participamos Ignora el esfuerzo original		
7º) Justicia para Calificar y Evaluar.	Muy justo e imparcial Se ayuda de muchas pruebas	Bueno Es justo generalmente Se ayuda de varias pruebas	Regular A veces es parcial Utiliza muy pocas pruebas	Malo. Jamás se sale de su especialización Realiza mal la evaluación		
8º) Calidad de intereses y cultura.	Tiene amplios intereses y cultura Relaciona su asignatura y otras	Buen conocimiento, amenudo relaciona su asignatura y otras	Regular Cultura limitada	Malo. Jamas se sale de su especialización		
9º) Tareas para casa.	Muy claras, razonables y coordinadas con las clases	Bueno Generalmente claras y razonables	Regular. A veces indefinidas y sin relación con la clase	Tareas confusas, sin relación con el trabajo de clase		
10º) Atención a problemas individuales y voluntad para ayudar.	Ayuda siempre Forma parte de su metodo	Bueno. Ayuda generalmente Siempre que se le pide	Regular. De vez en cuando Cuando le apetece	Mal. Solo se dirige al grupo Nos ignora fuera de la clase		
11º) Reconocimiento de sus propias limitaciones.	Es siempre honesto en admitir que no sabe algo	Bueno. Generalmente respeta las diferencias de opinión	Regular. Solo a veces tolera las opiniones de los demás.	Malo. Desprecia las opiniones de los demás.		
12º) Información del programa (objetivos, contenidos, criterios de evaluación etc.)	Nos informa amenudo. Tenemos información amplia de todo el programa	Bueno. Conocemos los aspectos más importantes	Regular. Tengo algunas dudas, no insistió en aclararlas	Mal. Información muy vaga y expresada sin interes.		
13º) Control de la clase y organización.	El prof. siempre se hace respetar Muy buena organización	Generalmente, buena organización y control	Regular. A veces pierde el control y no sabemos qué hacer	Poca organización. El profesor no controla la clase		
14º) Opinión general acerca del profesor.	Muy bueno Formidable	Bueno En general bien	Regular Debe mejorar algunos aspectos	Malo Muy pobre		
Sobre el Programa		4	3	2	1	NOTA
15º) Objetivos del curso.	Totalmete de acuerdo Muy adecuados al curso	De acuerdo ¡ pero ! Modificaría alguna cosa	Regular. Algunos son difíciles y otros demasiado fáciles de alcanzar	En desacuerdo. No son adecuados. Aburdos.		
16º) Contenidos teóricos	Muy buenos. Se ajustan totalmente a las clases y objetivos	Buenos. Generalmente relacionados con las clases	Regular. Solo a veces se corresponden con la práctica y objetivos	Malos. Pocos o demasiados sin relación/objetivos		
17º) Contenidos prácticos.	Muy buenos. Acomodados a edad, sexo, objetivos y teoría	Buenos. Generalmente se ajustan a edad, sexo, objetivos y teoría	Regular. A veces no existe relación con los objetivos previstos	Malos. Sin plan definido Sin relación con objetivos		
18º) Metodología empleada.	Muy buena. Variada y acorde con los contenidos y objetivos	Buena. Pero en algunos casos se puede mejorar	Regular. A menudo no es la más idónea según el caso	Mal. Poca variedad aburrida y sin recursos		
19º) Criterios de Evaluación.	Totalmete de acuerdo Muy adecuados al curso	De acuerdo ¡ pero ! Modificaría alguna cosa	Regular Modificaría varios aspectos	En desacuerdo. No miden lo que deben medir		
20º) Opinión general sobre la asignatura y el curso.	Muy buena Muy contento	Buena En general bien	Regular Se puede mejorar mucho	Mala Muy pobre		

Figura nº2. Contenido del cuestionario "A1"

Fuente: Adaptado de Blázquez (1990)

A continuación exponemos brevemente el método de trabajo para llevar a cabo una evaluación del proceso de enseñanza a través de esta aplicación informática.

1º Contenido del archivo de trabajo: EVA_PROC

En el rango que comprenden las celdas (A1:N48) queda explicitada la escala descriptiva "A1". Antes de proceder a la impresión del cuestionario debemos personalizar el documento. Es un proceso breve, que consiste en actualizar los datos propios del centro y el profesor.

Activar las celdas:

A1 - Actualizar el nombre del centro, población y provincia.

A2 - Actualizar el nombre y apellidos del profesor evaluado.

A3 - Actualizar el curso y grupo.

A4 - Actualizar la fecha de ejecución del documento.

Determinadas celdas se puede dejar en blanco, al objeto de utilizar el cuestionario en cualquier momento. En este caso, cada alumno escribirá la fecha y su curso actual en el momento de cumplimentarlo.

Además el profesor, a juicio personal, puede modificar la totalidad o parte de las preguntas y respuestas de la escala "A1". Una vez impresa, deberemos sacar multicopias, tantas como el número de alumnos que deseemos que participen en la prueba.

2º ¿Quién debe pasar la prueba?

Es razonable que sea el mismo profesor de Educación Física el que presente la prueba, si bien en estas edades el alumno, aún inmaduro, puede modificar sus respuestas, si se siente aparentemente observado, sólo por el ánimo de agradar a su profesor.

Teniendo en cuenta esto, y en aras de una mayor objetividad, es necesario:

Explicar al alumno la verdadera función de esta prueba.

Imprimir la suficiente seriedad a la hora de responder las preguntas.

Recomendar al alumno que no firme el cuestionario.

No permitir parejas ni grupos en el momento de su realización. Es una acción individual.

Guardar una distancia espacial razonable para no ejercer presión sobre los alumnos. Es preferible que el profesor no pasee junto a las mesas.

Si el caso lo requiere, se puede solicitar al Departamento de orientación o al tutor del grupo la aplicación de dicha escala, ya que los alumnos de la ESO disponen de horas lectivas destinadas a labores tutoriales. Esta decisión garantizará una mayor fiabilidad en las respuestas.

3º ¿A quienes está destinada esta prueba?

Para obtener unos resultados fiables, no es necesario pasar la prueba a todos nuestros alumnos, ya que el mayor inconveniente se presenta en el momento de analizar todo el volumen de información recogida.

Debemos tener presente que en la L.O.G.S.E. el profesor imparte, si no cuenta con ningún tipo de reducción, un total aproximado de 18 horas lectivas semanales, lo que suponen nueve grupos y aproximadamente 225 alumnos (contemplando una media de 25 alumnos y alumnas por grupo).

Podemos realizar esta recogida de información, utilizando el azar por nivel, o decidir sobre determinados grupos que demuestran un índice elevado de dificultades o,

simplemente si nuestra observación nos apunta hacia un curso con problemas de comportamiento durante las clases.

El alumno sólo deberá anotar en la columna derecha del cuestionario, el número de 4 a 1 que mas se acerque a su preferencia.

4º Análisis de los resultados.

El mismo archivo de trabajo EVA_PROC dispone de una plantilla de corrección de la escala descriptiva "A1". Ver figura nº3.

Esta plantilla es un pequeño programa que nos devolverá resultados numéricos según los datos analizados y gráficos que complementan la presentación de los mismos.

Antes de introducir los datos de los cuestionarios, es necesario conocer y realizar algunas acciones que son similares a otras aplicaciones anteriormente practicadas en la Evaluación del alumno (Martínez, 2001).

1º Personalizar documento

Para actualizar nuestro documento de análisis de resultados debemos activar las celdas:

A50 - Actualizar el curso y grupo.

A51 - Actualizar el nombre y apellidos del profesor de educación física.

A52 - Actualizar la fecha de realización de la prueba.

G52 - Actualizar el nombre del centro población y provincia.

2º Introducción de datos

Una vez que nuestra hoja de análisis está personalizada, el profesor sólo ha de introducir en la plantilla los resultados de cada cuestionario de un grupo.

Figura nº 3. Aspecto parcial de la plantilla de corrección, antes de introducir los resultados de los cuestionarios.

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X	Y	Z	AA	AB	AC	AD	AE	AF	AG	AH	AI	AJ	AK
	<div style="text-align: center;"> INMOVILIZAR PREGUNTAS IMPRIMIR </div>		Alumno nº 1	Alumno nº 2	Alumno nº 3	Alumno nº 4	Alumno nº 5	Alumno nº 6	Alumno nº 7	Alumno nº 8	Alumno nº 9	Alumno nº 10	Alumno nº 11	Alumno nº 12	Alumno nº 13	Alumno nº 14	Alumno nº 15	Alumno nº 16	Alumno nº 17	Alumno nº 18	Alumno nº 19	Alumno nº 20	Alumno nº 21	Alumno nº 22	Alumno nº 23	Alumno nº 24	Alumno nº 25	Alumno nº 26	Alumno nº 27	Alumno nº 28	Alumno nº 29	Alumno nº 30	Alumno nº 31	Alumno nº 32	Alumno nº 33	Alumno nº 34	Alumno nº 35
54																																					
55	Sobre el Profesor/a																																				
56	1ª) Conocimiento de la materia.																																				
57	2ª) Habilidades para despertar interés.																																				
58	3ª) Habilidad para explicar.																																				
59	4ª) Pronunciación y manera de expresarse.																																				
60	5ª) Variedad de técnicas de enseñanza.																																				
61	6ª) Destreza para guiar el proceso de enseñ.																																				
62	7ª) Justicia para Calificar y Evaluar.																																				
63	8ª) Calidad de intereses y cultura.																																				
64	9ª) Áreas para casa.																																				
65	10ª) Atención a problemas individuales y vol.																																				
66	11ª) Reconocimiento de sus propias limitac.																																				
67	12ª) Información del programa: objetivos, c.																																				
68	13ª) Control de la clase y organización.																																				
69	14ª) Opinión general acerca del profesor.																																				
70	Sobre el Programa																																				
71	15ª) Objetivos del curso.																																				
72	16ª) Contenidos teóricos.																																				
73	17ª) Contenidos prácticos.																																				
74	18ª) Metodología empleada.																																				
75	19ª) Criterios de Evaluación.																																				
76	20ª) Opinión general sobre la asignatura y c.																																				

Se pueden introducir datos en cualquier columna, ya que los cuestionarios no son nominativos. Desde la introducción de los resultados de la primera escala, el programa nos devolverá el promedio y el porcentaje correspondiente a la valoración que todos los alumnos han realizado sobre cada aspecto evaluado (ver columna **PROMEDIO** y **PORCENTAJE % de figura nº 4**); así mismo, estos resultados de análisis horizontal, serán representados gráficamente en el mismo documento. Ver fig. nº 4 y 5.

Por otro lado esta aplicación realiza un estudio vertical de las respuestas obtenidas en las preguntas 1 a 14, donde el docente podrá apreciar, bajo el epígrafe **RESULTADOS GENERALES**, el promedio y porcentaje de la valoración a su función docente y obtendrá una **CALIFICACIÓN GLOBAL** de 0 a 10 puntos. Ver fig. nº 4 y 5.

Estos resultados están también representados gráficamente en el mismo documento.

Figura nº 4. Aspecto de la plantilla de corrección y análisis en su estado original.



Tras introducir los datos de un grupo sobre la plantilla de análisis de resultados, podemos observar rápidamente (ver figura nº 5), que la valoración resultante en algunas cuestiones es deficiente.

Cuestión nº 7 – Justicia para calificar y evaluar = 37 puntos sobre 100

Cuestión nº10 – Atención a problemas individuales = 29 puntos sobre 100

Aunque el resultado global de 5,9 puntos, nos indica que nuestra actuación docente no es del todo negativa, debemos concentrar nuestro esfuerzo, en responder adecuadamente a las demandas que nos han reclamado nuestros alumnos.

En este caso, es también coherente la desaprobación de los alumnos, reflejada en alguna cuestión referente al programa y que está muy en relación con la actuación del profesor.

Cuestión nº 19. Criterios de evaluación = 34 puntos sobre 100

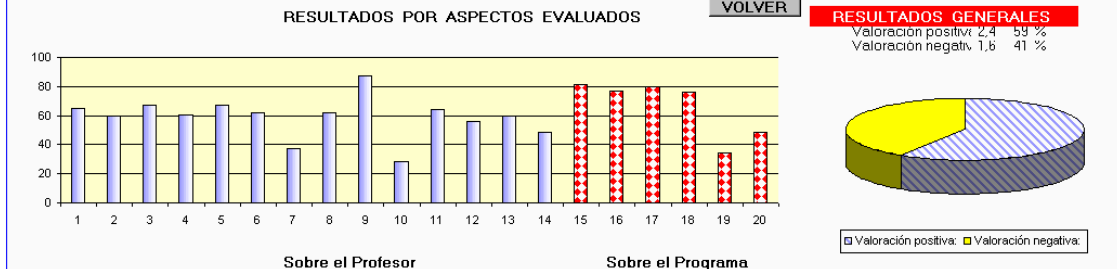
Por otra parte, el resultado crítico de la cuestión nº 20 (Opinión general sobre la asignatura y el curso), es en parte obvio, debido a la tendencia globalizadora del adolescente. Esta es una razón más para acometer cuanto antes las reformas necesarias, que permitan una mayor calidad en nuestro trabajo.

Figura nº5. Aspecto de la plantilla de corrección y análisis tras introducir los resultados de los cuestionarios.

Análisis de resultados

CURSO: 3º E. S. O. " A "	DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN FÍSICA	RESULTADOS GENERALES
Prof: D. Cecilio Mera Rello	EVALUACIÓN DEL PROCESO EDUCATIVO	CALIF. GLOBAL ... 5,9
FECHA: Abril, 2,000	I. E. S. " Abula " Vilches (Jaén)	PROMEDIO 2,4
PROTEGER DOC. DESPROTEGER DO.	4 = Muy bueno, 3 = Bueno, 2 = Regular, 1 = Malo	PORCENTAJE 59 %

INMOVILIZAR MOVILIZAR IMPRIMIR	<table border="0" style="width: 100%;"> <tr><td>Alumno nº 1</td><td>Alumno nº 2</td><td>Alumno nº 3</td><td>Alumno nº 4</td><td>Alumno nº 5</td><td>Alumno nº 6</td><td>Alumno nº 7</td><td>Alumno nº 8</td><td>Alumno nº 9</td><td>Alumno nº 10</td><td>Alumno nº 11</td><td>Alumno nº 12</td><td>Alumno nº 13</td><td>Alumno nº 14</td><td>Alumno nº 15</td><td>Alumno nº 16</td><td>Alumno nº 17</td><td>Alumno nº 18</td><td>Alumno nº 19</td><td>Alumno nº 20</td><td>Alumno nº 21</td><td>Alumno nº 22</td><td>Alumno nº 23</td><td>Alumno nº 24</td><td>Alumno nº 25</td><td>Alumno nº 26</td><td>Alumno nº 27</td><td>Alumno nº 28</td><td>Alumno nº 29</td><td>Alumno nº 30</td><td>Alumno nº 31</td><td>Alumno nº 32</td><td>Alumno nº 33</td><td>Alumno nº 34</td><td>Alumno nº 35</td></tr> </table>	Alumno nº 1	Alumno nº 2	Alumno nº 3	Alumno nº 4	Alumno nº 5	Alumno nº 6	Alumno nº 7	Alumno nº 8	Alumno nº 9	Alumno nº 10	Alumno nº 11	Alumno nº 12	Alumno nº 13	Alumno nº 14	Alumno nº 15	Alumno nº 16	Alumno nº 17	Alumno nº 18	Alumno nº 19	Alumno nº 20	Alumno nº 21	Alumno nº 22	Alumno nº 23	Alumno nº 24	Alumno nº 25	Alumno nº 26	Alumno nº 27	Alumno nº 28	Alumno nº 29	Alumno nº 30	Alumno nº 31	Alumno nº 32	Alumno nº 33	Alumno nº 34	Alumno nº 35	TOTAL PUNT. PROMEDIO PORCENT. (%)																		
Alumno nº 1	Alumno nº 2	Alumno nº 3	Alumno nº 4	Alumno nº 5	Alumno nº 6	Alumno nº 7	Alumno nº 8	Alumno nº 9	Alumno nº 10	Alumno nº 11	Alumno nº 12	Alumno nº 13	Alumno nº 14	Alumno nº 15	Alumno nº 16	Alumno nº 17	Alumno nº 18	Alumno nº 19	Alumno nº 20	Alumno nº 21	Alumno nº 22	Alumno nº 23	Alumno nº 24	Alumno nº 25	Alumno nº 26	Alumno nº 27	Alumno nº 28	Alumno nº 29	Alumno nº 30	Alumno nº 31	Alumno nº 32	Alumno nº 33	Alumno nº 34	Alumno nº 35																					
Sobre el Profesor/a																																																							
1º) Conocimiento de la materia.	4	3	4	2	2	2	1	2	4	3	4	2	2	2	1	2	4	3	4	2	2	2	1	2	4	3	4	2											73	2,6	85														
2º) Habilidades para despertar intereses.	2	2	2	1	3	3	4	3	2	2	2	1	3	3	4	3	2	2	1	3	3	4	3	2	2	2	2	2	2	2	2	1											67	2,4	80										
3º) Habilidad para explicar.	3	2	4	4	2	2	2	2	3	4	4	2	2	2	2	3	2	4	2	2	2	2	3	2	4	4																			70	2,7	87								
4º) Pronunciación y forma de expresarse.	2	3	2	1	4	4	3	1	2	3	2	1	4	4	3	1	2	3	2	1	4	4	3	1	2	3	2	1	2	3	2	1													68	2,4	81								
5º) Variedad de técnicas de enseñanza.	4	3	3	2	1	2	4	4	3	3	2	2	1	2	4	4	3	3	2	2	1	2	4	4	3	3	2	1	2	4	4	3	3													73	2,7	87							
6º) Destreza para guiar el proceso de	2	2	2	3	1	2	4	4	2	2	3	1	2	4	4	2	2	3	1	2	4	4	2	2	2	3																					67	2,5	82						
7º) Justicia para Calificar y Evaluar.	1	1	1	1	1	3	2	2	2	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2																					37	1,5	37					
8º) Calidad de intereses y cultura.	4	2	2	1	4	2	1	4	4	2	2	1	4	2	1	4	4	2	2	1	4	2	1	4	4	2	2	1																			69	2,5	82						
9º) Tareas para casa.	4	3	3	4	4	4	2	4	4	3	3	4	4	4	2	4	4	3	3	4	4	4	4	2	4	4	3	4																				98	3,5	88					
10º) Atención a problemas individuales y	1	1	1	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1																				32	1,1	29					
11º) Reconocimiento de sus propias	2	3	3	2	4	3	2	2	2	3	2	4	2	2	2	2	3	3	4	3	2	2	2	3	3	2	1	3	3																				67	2,6	84				
12º) Información del programa (objetivos,	2	2	2	3	4	2	1	2	2	2	2	3	4	2	1	2	2	2	2	3	4	2	1	2	2	2	2	2	2																						63	2,3	56		
13º) Control de la clase y organización.	2	4	2	2	2	1	4	2	2	4	2	2	1	4	2	2	4	2	2	2	2	1	4	2	4	2	2																							67	2,4	80			
14º) Contenidos prácticos.	2	2	1	1	3	4	1	2	2	2	1	1	3	4	1	2	2	2	1	3	4	1	2	2	2	2	2																								54	1,9	48		
Sobre el Programa																																																							
15º) Objetivos del curso.	4	3	4	2	3	2	4	3	4	4	4	2	3	3	4	4	4	4	2	3	2	4	3	4	4	4	2	3																								88	3,3	81	
16º) Contenidos teóricos.	2	1	4	3	2	2	2	4	4	4	3	3	3	4	4	4	4	3	2	2	2	4	4	4	3	3																											83	3,1	77
17º) Contenidos prácticos.	2	3	4	3	4	4	2	4	4	4	4	2	3	3	2	2	3	3	4	4	3	4	4	4	4	4	2	3																									86	3,2	80
18º) Metodología empleada.	2	3	4	3	2	2	4	4	4	4	2	3	3	4	4	4	2	3	3	2	2	2	4	4	4	2	3																										85	3,0	76
19º) Criterios de Evaluación.	1	1	1	2	1	1	1	1	1	2	2	2	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2	2																									34	1,4	34	
20º) Opinión general sobre la asignatura	1	1	1	2	2	2	3	3	2	1	1	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2																										54	1,9	48



Conclusión:

No es infrecuente que el profesor, tras varios años de docencia perciba una perspectiva distorsionada de la realidad del proceso educativo, provocada por los grandes cambios que la LOGSE está imponiendo, así como las múltiples dificultades y necesidades que se derivan y demandan los nuevos adolescentes. En este sentido cualquier intento de adaptación correcta a estos cambios pasa por una previa y precisa información de todos los componentes involucrados en el proceso educativo.

Quizás, uno de los mayores obstáculos para intentar obtener esta necesaria información es la imposibilidad o dificultad de analizar todos estos datos a mano. Este proceso informático nos permitiría en breve tiempo disponer de la información necesaria para acometer posteriores cambios.

Si bien este análisis vertical, puede ser sometido a muchas críticas, debemos contemplar la parte mas positiva del mismo, ya que su función no es la consecución de una calificación final, sino lograr activar nuestra capacidad de apreciación y respuesta al objeto de reparar las deficiencias encontradas. En este sentido, nuestra actuación debe traducirse en la construcción de una relación de acciones y medidas a tomar que quedarán expresadas en las actas y memorias del Departamento, para ser revisadas periódicamente hasta lograr su reparación.

BIBLIOGRAFÍA:

BLÁZQUEZ SÁNCHEZ, D (1990) *Evaluar en Educación Física*. Inde. Barcelona.

CALE, LORRAINE (1998) *Monitoring young people's Physical Activity*. Artículo publicado en *The British Journal of Physical Education*. 28-30.

DIAZ OTAÑEZ, J (1988) *Evaluación y estadística aplicada a la educación física y el entrenamiento*. Ediciones Jado. Argentina.

FERNÁNDEZ CALERO, G. NAVARRO ADELANTADO, V (1989) *Diseño Curricular de la Educación Física*. Inde. Barcelona.

GROSSER, M. & MÜLLER, H (1992) *Desarrollo muscular. Un nuevo concepto de musculación. (Power-stretch)*. Hispano-Europea. Barcelona.

HARRIS, JO (1998) *Monitoring Achievement in Health-Related Exercise*. Artículo publicado en *The British Journal of Physical Education*. 31-32.

JJAA, CONSEJERÍA de EDUCACIÓN y CIENCIA (1995) *Decreto de Educación Secundaria Obligatoria - Área de Educación Física*. Sevilla.

LÓPEZ PASTOR, V.M (2000) *Buscando una evaluación formativa en educación física: Análisis crítico de la realidad existente, presentación de una propuesta y análisis general de su puesta en práctica..* Artículo publicado en *Apunts*, 62. 13-26. Barcelona.

MARTÍNEZ LÓPEZ, E.J (2001) *La Evaluación informatizada en la Educación Física de la E.S.O.*. Paidotribo. Barcelona.

TELAMA, R., NUPPONEN, H. & HOLOPAINEN S (1982) *Motor fitness tests for finnish schools. Evaluation of motor fitness..* Council of Europe committee for development of Sport. 169-198. Belgium.