



**Páginas:** 258-269  
**Recibido:** 2022-03-30  
**Revisado:** 2022-08-10  
**Aceptado:** 2022-09-02  
**Publicación Final:** 2022-09-31

[www.revistascientificas.us.es/index.php/fuentes/index](http://www.revistascientificas.us.es/index.php/fuentes/index)

**DOI:** <https://doi.org/10.12795/revistafuentes.2022.20742>

## Perspectivas de los estudiantes universitarios sobre el plagio durante la pandemia por COVID-19

### University Students' Perspectives on Plagiarism During the COVID-19 Pandemic

-   **Ana María Porto Castro**  
Universidade de Santiago de Compostela (España)
-   **María Josefa Mosteiro García**  
Universidade de Santiago de Compostela (España)
-   **Enelina María Gerpe Pérez**  
Universidade de Santiago de Compostela (España)
-   **Álvaro Lorenzo Rey**  
Universidade de Santiago de Compostela (España)

### Resumen

Debido a las consecuencias de la pandemia COVID-19, los procesos de enseñanza-aprendizaje se transformaron de manera súbita, y alumnado y profesorado universitario se vieron obligados a adaptarse a las necesidades que el nuevo contexto planteaba y recurrir a un entorno virtual para desarrollar sus tareas académicas y docentes. Este estudio pretende describir las acciones de plagio realizadas por el alumnado universitario durante el confinamiento; conocer su opinión respecto a la tendencia del grupo de compañeros/as a realizar acciones de plagio; y comprobar si las acciones de plagio realizadas varían en función de la rama de conocimiento y el curso. Se llevó a cabo un estudio cuantitativo, descriptivo de tipo encuesta. Se aplicó un cuestionario on-line a una muestra de 2.020 estudiantes de grado y máster. Se calcularon medias, medianas, modas, desviaciones típicas y las pruebas estadísticas no paramétricas H de Kruskal Wallis y U de Mann-Whitney. Los resultados revelan que, en la elaboración de los trabajos académicos durante el confinamiento, las acciones realizadas con más frecuencia han sido el plagio parcial de fragmentos impresos y de páginas web, sobre todo por parte del alumnado de los cursos inferiores, y de modo diferencial en función de la rama de conocimiento. Estos resultados ponen en evidencia la necesidad de seguir trabajando desde las instituciones universitarias en la adopción de medidas preventivas para evitar el plagio en la elaboración de trabajos académicos.

### Abstract

Due to the COVID-19 pandemic, the teaching-learning processes were suddenly transformed, and university students and faculty were forced to adapt to the needs posed by the new context and resort to a virtual environment to carry out their academic tasks and teachers. This study aims to describe the plagiarism actions carried out by university students during confinement; know their opinion about the tendency of the group of classmates to carry out plagiarism actions during confinement; and check if the plagiarism actions carried out vary depending on the branch of knowledge and the course. A quantitative, descriptive survey-type study was carried out. An online questionnaire was applied to a sample of 2,020 undergraduate and master's students. Means, medians, modes, standard deviations and the non-parametric statistical tests Kruskal Wallis H and Mann-Whitney U were calculated. The results reveal that in the preparation of academic work during confinement, the most frequent actions were partial plagiarism of printed fragments and web pages, especially the students of the lower courses, and differentially depending on the branch of knowledge. and highlight the need to continue working from the university institutions in the adoption of preventive measures to avoid actions such as plagiarism by students in the preparation of academic work.

### Palabras clave / Keywords

Confinamiento, entorno virtual, estudiantes, evaluación, pandemia COVID-19, plagio, trabajos académicos, universidad  
Confinement, virtual environment, students, evaluation, COVID-19 pandemic, plagiarism, academic papers, university,

## 1. Introducción

Si en las últimas décadas han proliferado las investigaciones en el ámbito universitario que estudian la comisión de prácticas académicamente deshonestas como el plagio, cometidas por estudiantes en sus trabajos y en sus actividades de evaluación, en la situación derivada de la pandemia por la COVID-19 se abre un nuevo frente de estudio, no esperado, pero merecedor de una especial atención por sus implicaciones en relación con el plagio académico y las medidas a adoptar en las universidades para su abordaje.

La pandemia provocada por el COVID-19 produjo, casi sin darnos cuenta, un cambio en la forma de transmitir el conocimiento, sustituyendo la enseñanza virtual, principalmente a través de internet, a la formación presencial en el aula, enseñanza imperante en las universidades hasta ese momento (Cabero y Llorente, 2020). Según la Unesco (2020) la pandemia COVID-19 ha ocasionado la mayor interrupción de la educación en la historia, provocando un gran impacto entre los/as estudiantes y los/as docentes de cualquier lugar y nivel educativo.

En una situación como esta, el cierre de centros educativos fue algo extraordinario que supuso un mayor esfuerzo del alumnado para poder dar respuesta a unos niveles de trabajo similares a la situación pre-pandémica. En este tiempo se emitieron clases síncronas por internet, radio y televisión y proliferaron aplicaciones y programas informáticos para dar respuesta a las necesidades del alumnado en todos los niveles educativos (García, 2021).

En el ámbito universitario, la docencia y la investigación se interrumpen y se modifican recurriendo a la virtualidad para desarrollar clases teóricas y prácticas o tutorías. En el caso de la docencia, el uso de plataformas para videoconferencia y aulas virtuales permitió el desarrollo de la enseñanza con éxito (Cáceres, 2020; Soto y Coaquira, 2021), sin embargo, llevó al alumnado a modificar alguna de sus actuaciones al realizar los trabajos académicos.

Así, en el contexto de la pandemia del COVID-19, como señala la literatura científica (Clark et al., 2020; Flores et al., 2021; Gamage et al., 2020; Parsa y Golab, 2021; Sulaimi et al., 2021), se produjo un incremento en el número de búsquedas en internet acerca de cómo copiar y, de forma concreta, cómo copiar en pruebas online (Comas et al., 2021). Paralelamente también se incrementó por parte del profesorado el uso de herramientas de detección de plagio y se puso en valor la utilidad de esta tecnología para reducir la prevalencia de este tipo de prácticas en el alumnado tal y como se constata en el estudio realizado por Belli et al. (2020).

Al no estar el alumnado físicamente en las aulas, el desarrollo de nuevos procedimientos en la elaboración de sus tareas académicas o de nuevos métodos de evaluación son algunos de los principales desafíos que se debieron afrontar durante la pandemia para evitar la realización de determinadas acciones entre ellas el plagio académico (Dumitrina et al., 2019; Gamage et al., 2020), definido como “citar íntegro algo ajeno, de preferencia escrito, y ocultar la fuente” (Alemán et al., 2016, p.12); o, de acuerdo con Díaz-Rosabal et al. (2020) como “la apropiación de una obra o parte de ella, el empleo de ideas, conceptos y expresiones, así como el cambio de palabras en un determinado trabajo académico de otros, sin el debido reconocimiento de la autoría original con la intención de adjudicarla como propia (p.3)”.

Entre las principales razones argumentadas para cometer plagio durante el confinamiento están las dificultades de adaptación al cambio de enseñanza (Sulaimi et al., 2021) y de acceso a los recursos, la falta de supervisión por parte del profesorado (Gamage et al., 2020; Mendoza et al., 2021), la sobrecarga de tareas, y los problemas emocionales derivados del confinamiento como el estrés, o la ansiedad (Balluerka et al., 2020).

A partir de lo indicado, el presente estudio tiene como finalidad analizar las prácticas como el plagio académico entre los/as estudiantes universitarios en las condiciones de trabajo derivados de la pandemia COVID-19. Como objetivos específicos se plantean los siguientes:

- Describir las acciones de plagio realizadas por el alumnado universitario durante el confinamiento;
- Conocer la opinión del alumnado universitario respecto a la tendencia del grupo de compañeros/as a realizar acciones de plagio durante el confinamiento;
- Comprobar si las acciones de plagio por parte del alumnado y el grupo de compañeros/as durante el confinamiento varían en función de la rama de conocimiento y el curso.

## 2. Metodología

### 2.1. Participantes

El alumnado de las tres universidades públicas de Galicia, matriculado en el curso 2019-2020 constituye la población de estudio la cual asciende a un total de 55.316 estudiantes. Participa en el mismo una muestra seleccionada mediante un muestreo no probabilístico e intencional de 2.020 alumnos/as (tasa de respuesta del 27.38%), con una edad media aproximada de 23 años ( $M= 23.45$ ,  $DT= 6.216$ ). El 68.4% de la muestra son mujeres y el 31.6% hombres, que cursan sus estudios de grado (89.1%) o de máster (10.9%) en la universidad de A Coruña (58.78%), Santiago de Compostela (39.4%) y Vigo (1.5%). El 34.9% cursa 1º; el 18.2% 2º; el 19.7%, 3º; el 24.0%, 4º; y un 3.3%, 5º curso.

El 43.7% de la muestra estudia un grado o máster de la rama de Ciencias Sociales y Jurídicas; el 17.6% de Ciencias de la Salud; el 16.8% de Ingeniería y Arquitectura; el 8.3% de Ciencias; y el 7.5% de Artes y Humanidades; un 6.0% no responde.

### 2.2. Instrumento

Para la recogida de información se utilizó el "Cuestionario de Atribuciones para la Detección de Coincidencias en Trabajos Académicos (CUDECO-COVID-19)", diseñado en el contexto del proyecto de investigación "Estudio sobre el plagio en estudiantes del sistema universitario de Galicia" financiado por la Xunta de Galicia (referencia 002/2019), adaptación del "Cuestionario para la detección de coincidencias en trabajos académicos (CUDECO) (Muñoz-Cantero, et al., 2019), compuesto por un bloque de preguntas referidas a variables de identificación personal y académica y 28 ítems en escala Likert con siete alternativas de respuesta (totalmente en desacuerdo/totalmente de acuerdo), agrupados en cuatro dimensiones: Profesorado; Plagio durante el confinamiento; Tendencia a cometer plagio durante el confinamiento por los/as compañeros/as; y Causas. Consta también de una pregunta abierta en la que se solicita indicar las principales potencialidades y limitaciones encontradas en la realización de trabajos académicos de calidad durante la situación de confinamiento derivada de la suspensión de docencia presencial por la COVID-19.

La fiabilidad del instrumento, calculada mediante el coeficiente Alfa de Cronbach alcanza un valor de .748. Se analizan en este trabajo los ítems de la dimensión Plagio durante el Confinamiento, referida a las acciones de plagio realizadas por el alumnado durante el confinamiento en sus trabajos académicos, y los de la dimensión Tendencia durante el confinamiento por los/as compañeros/as, que pretenden conocer la percepción de la tendencia entre los/as compañeros/as a realizar determinadas conductas de plagio durante la situación de confinamiento. Para ambas dimensiones también se calculó la consistencia interna con el mismo procedimiento, alcanzando un valor de  $\alpha= .658$  y  $\alpha= .892$  respectivamente.

### 2.3. Procedimiento

El cuestionario fue aplicado on-line durante el período de confinamiento, en el curso 2019/2020, a través de las listas de distribución de la universidad. La investigación, en el marco de la que se construyó el cuestionario, fue sometida a evaluación por el Comité de Ética de la Investigación y la Docencia de la Universidad de A Coruña, coordinadora de la investigación. El cuestionario era anónimo y la información de las personas encuestadas fue recogida en una base de datos anonimizada asegurando la máxima confidencialidad de los datos. Las personas encuestadas dieron su consentimiento informado al iniciar la contestación del cuestionario.

### 2.4. Análisis de datos

Se realizó un análisis descriptivo a través del cálculo de la media, mediana, moda y desviación típica para cada ítem de las dimensiones objeto de estudio, y un análisis inferencial para verificar si existen diferencias entre el alumnado de los diferentes cursos y de las distintas ramas de conocimiento; en este caso, ante el incumplimiento de los supuestos de normalidad y homogeneidad de las varianzas, se optó por utilizar la prueba H de Kruskal Wallis y la prueba U de Mann-Whitney. Para la realización de los análisis se utilizó el paquete estadístico IBM SPSS Statistics, versión 25.

### 3. Resultados

Se presentan, en primer lugar, los resultados obtenidos tras el análisis descriptivo y, a continuación, los resultados del análisis inferencial por curso y rama de conocimiento para las dos dimensiones a estudiar.

#### 3.1. Análisis descriptivo

##### 3.1.1. Plagio durante el confinamiento

En la tabla 1 se presentan los resultados descriptivos correspondientes a las acciones de plagio llevadas a cabo durante el confinamiento al realizar los trabajos académicos. Como se puede observar, en general, los valores tienden a situarse por debajo del punto medio de la escala en todos los ítems. La puntuación media más elevada corresponde al ítem *“Empleé fragmentos de los apuntes del profesorado para elaborar algún trabajo, sin citarlo”* (M= 2.43, DT= 1.86), acción que según describen los participantes ha sido la más realizada durante el confinamiento. Por el contrario, durante el confinamiento, los ítems con puntuación media más baja son: *“Compré algún trabajo a través de Internet”* (M= 1.06, DT=.50) y *“Entregué como propio algún trabajo completo descargado de Internet, sin modificarlo”* (M= 1.07, DT=.491), y, en consecuencia, según describen los sujetos de la muestra, estas son las acciones que de forma menos habitual han realizado durante el confinamiento.

**Tabla 1**

*Estadísticos descriptivos de la dimensión Plagio durante el confinamiento*

Ítems	N	M	Md	Mo	DT
Entregué algún trabajo realizado por otros/as en cursos anteriores.	2.020	1.55	1	1	1.32
Copié fragmentos de textos de páginas web, o de fuentes impresas (libros, periódicos, artículos de revista, etc...) y, sin citarlos, los incorporé al trabajo que tenía escrito.	2.020	1.94	1	1	1.60
Hice íntegramente algún trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas web o de fuentes impresas (libros, periódicos, artículos de revista, etc...), sin poner los/as autores/as.	2.020	1.47	1	1	1.19
Entregué como propio algún trabajo completo descargado de Internet, sin modificarlo.	2.020	1.07	1	1	.491
Compré algún trabajo a través de Internet.	2.020	1.06	1	1	.50
Empleé fragmentos de los apuntes del profesorado para elaborar algún trabajo, sin citarlo.	2.020	2.43	1	1	1.86

##### 3.1.2. Tendencia a cometer plagio durante el confinamiento por los compañeros

Respecto a la opinión del alumnado acerca de la tendencia entre los/as compañeros/as a realizar determinadas acciones de plagio en la situación de confinamiento se observa en la tabla 2 que los resultados van en la línea de lo que opinan sobre sus propias actuaciones. Así, la mayor tendencia durante el confinamiento se corresponde con los ítems: *“Emplear fragmentos de los apuntes del profesorado para elaborar algún trabajo, sin citarlos”* (M= 2.43, DT= 1.86) y *“Copiar fragmentos de textos de páginas web, o de fuentes impresas (libros, periódicos, artículos de revista, etc.) y, sin citarlos, incorporarlos al trabajo que tenía escrito”* (M= 1.94, DT= 1.60). La menor tendencia corresponde a los ítems: *“Entregar como propio algún trabajo completo descargado de Internet, sin modificarlo”* (M= 1.07, DT= .49) y *“Comprar algún trabajo a través de Internet”* (M= 1.06, DT= .50).

**Tabla 2**

*Estadísticos descriptivos de la dimensión Tendencia a cometer plagio durante el confinamiento por los compañeros/as*

Ítems	N	M	Md	Mo	DT
Entregar algún trabajo realizado por otros/as en cursos anteriores.	2.020	1.55	1	1	1.32
Copiar fragmentos de textos de páginas web, o de fuentes impresas (libros, periódicos, artículos de revista, etc...) y, sin citarlos, incorporarlos al trabajo que tenía escrito.	2.020	1.94	1	1	1.60
Hacer íntegramente algún trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas web o de fuentes impresas (libros, periódicos, artículos de revista, etc...), sin poner a los/as autores/as.	2.020	1.47	1	1	1.19
Entregar como propio algún trabajo completo descargado de Internet, sin modificarlo.	2.020	1.07	1	1	.49
Comprar algún trabajo a través de Internet.	2.020	1.06	1	1	.50
Emplear fragmentos de los apuntes del profesorado para elaborar algún trabajo, sin citarlos.	2.020	2.43	1	1	1.86

### 3.2. Análisis inferencial

#### 3.2.1. Diferencias por curso en el plagio durante el confinamiento

En cuanto al análisis efectuado por curso en la dimensión *Plagio durante el confinamiento*, la prueba de Kruskal-Wallis, a través del cálculo del estadístico Chi Cuadrado, pone en evidencia la existencia de diferencias estadísticamente significativas en los ítems: “*Entregué algún trabajo realizado por otros/as en cursos anteriores*” ( $\chi^2=10.403$ ,  $p=.034$ ), “*Entregué como propio algún trabajo completo descargado de Internet, sin modificarlo*” ( $\chi^2=10.846$ ,  $p=.028$ ), y “*Empleé fragmentos de los apuntes del profesorado para elaborar algún trabajo*” ( $\chi^2=9.623$ ,  $p=.047$ ).

Por el contrario, no se han encontrado diferencias estadísticamente significativas en los ítems: “*Copié fragmentos de textos de páginas web, o de fuentes impresas (libros, periódicos, artículos de revista, etc.) y, sin citarlos, los incorporé al trabajo que tenía escrito*” ( $\chi^2=4.515$ ,  $p=.341$ ), “*Hice íntegramente algún trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas web o de fuentes impresas (libros, periódicos, artículos de revista, etc.), sin poner los/as autores/as*” ( $\chi^2=7.013$ ,  $p=.135$ ), y “*Compré algún trabajo a través de Internet*” ( $\chi^2=9.277$ ,  $p=.055$ ).

Para comprobar entre que cursos se producen esas diferencias se aplicó la prueba U de Mann-Whitney, cuyos resultados (tabla 3), evidencian la existencia de diferencias estadísticamente significativas en el ítem “*Entregué algún trabajo realizado por otros en cursos anteriores*”, entre el alumnado de 1º respecto al de 2º y 5º, con valoraciones más elevadas por parte del alumnado de 1º curso y entre el alumnado de 3º y 5º y 4º y 5º, siendo el alumnado de cursos inferiores el que puntúa más alto en este ítem.

En el ítem “*Entregué como propio algún trabajo completo descargado de internet, sin modificarlo*”, las diferencias se producen entre el alumnado de 1º y 4º curso, siendo el alumnado de 1º el que muestra valoraciones más altas. Asimismo, el alumnado de 1º muestra puntuaciones más altas que el de 3º en el ítem “*Compré algún trabajo a través de Internet*”. Finalmente, el alumnado de 2º curso muestra puntuaciones diferentes, y más elevadas, en el ítem “*Empleé fragmentos de los apuntes del profesorado para elaborar algún trabajo, sin citarlo*”, con respecto a las puntuaciones obtenidas por el alumnado de los cursos superiores de 4º y 5º, siendo estas diferencias estadísticamente significativas.

**Tabla 3***Diferencias por curso en la dimensión Plagio durante el confinamiento*

Ítems	Curso	n	Rango	U	Z	p
	1.º	704	545.57			
	2.º	367	517.64	122446.000	-2.090	.037
	1.º	704	389.57			
	5.º	66	342.08	20366.000	-2.440	.015
Entregué algún trabajo realizado por otros/as en cursos anteriores.	3.º	397	236.14			
	5.º	66	207.07	11455.500	-2.423	.015
	4.º	485	279.85			
	5.º	66	247.69	14136.500	-2.312	.021
Entregué como propio algún trabajo completo descargado de Internet, sin modificarlo.	1.º	704	601.48			
	4.º	485	585.59	166157.500	-2.642	.008
Compré algún trabajo a través de Internet.	1.º	704	555.98			
	3.º	397	542.17	136237.500	-2.631	.009
	2.º	367	448.37			
Empleé fragmentos de los apuntes del profesorado para elaborar algún trabajo, sin citarlo.	4.º	485	409.95	80972.500	-2.421	.015
	2.º	367	222.88			
	5.º	66	184.32	9954.000	-2.447	.014

Nota: Se señalan en negrita los valores mayores en cada par de cursos.

### 3.2.2. Diferencias por curso en la tendencia a cometer plagio durante el confinamiento por los compañeros/as

En relación a la opinión del alumnado sobre la tendencia a cometer acciones de plagio durante el confinamiento por parte de los/as compañeros/as, los resultados evidencian que no existen diferencias estadísticamente significativas por curso en ninguno de los ítems de esta dimensión: “Entregar algún trabajo realizado por otros/as en cursos anteriores” ( $\chi^2=3.071$ ,  $p=.546$ ), “Copiar fragmentos de textos de páginas web, o de fuentes impresas (libros, periódicos, artículos de revista, etc.) y, sin citarlos, los incorporé al trabajo que tenía escrito” ( $\chi^2=3.299$ ,  $p=.509$ ), “Hacer íntegramente algún trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas web o de fuentes impresas (libros, periódicos, artículos de revistas, etc.) sin poner los/as autores/as” ( $\chi^2=3.801$ ,  $p=.434$ ), “Entregar como propio algún trabajo completo descargado de Internet, sin modificarlo” ( $\chi^2=3.624$ ,  $p=.459$ ), “Emplear fragmentos de los apuntes del profesorado para elaborar algún trabajo, sin citarlos” ( $\chi^2=6.233$ ,  $p=.182$ ) y “Comprar algún trabajo a través de Internet” ( $\chi^2=2.621$ ,  $p=.623$ ).

### 3.2.3. Diferencias por rama de conocimiento en el plagio durante el confinamiento

En cuanto al análisis efectuado por rama de conocimiento, la prueba de Kruskal-Wallis, a través del cálculo del estadístico Chi Cuadrado, pone en evidencia la existencia de diferencias estadísticamente significativas en todos los ítems objeto de análisis: “Entregué algún trabajo realizado por otros/as en cursos anteriores” ( $\chi^2=63.618$ ,  $p=.000$ ), “Copié fragmentos de textos de páginas web, o de fuentes impresas (libros, periódicos, artículos de revista, etc.) y, sin citarlos, los incorporé al trabajo que tenía escrito” ( $\chi^2=37.616$ ,  $p=.000$ ), “Hice íntegramente algún trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas web o de fuentes impresas (libros, periódicos, artículos de revistas, etc.) sin poner los/as autores/as” ( $\chi^2=23.386$ ,  $p=.000$ ), “Entregué como propio algún trabajo completo descargado de Internet, sin modificarlo” ( $\chi^2=15.297$ ,  $p=.004$ ), “Empleé fragmentos de los apuntes del profesorado para elaborar algún trabajo, sin citarlos” ( $\chi^2=42.018$ ,  $p=.000$ ); la única excepción se corresponde con el ítem “Compré algún trabajo a través de Internet” ( $\chi^2=3.954$ ,  $p=.412$ ) cuyos valores no arrojan diferencias estadísticamente significativas.

Al hacer las comparaciones, par a par, entre las distintas ramas de conocimiento, los resultados derivados de la prueba U de Mann-Whitney (tabla 4) evidencian la existencia de diferencias estadísticamente significativas entre el alumnado de Artes y Humanidades con respecto al de Ciencias, Ciencias de la Salud, Ciencias Sociales y Jurídicas e Ingeniería y Arquitectura en el ítem “*Entregué algún trabajo realizado por otros/as en cursos anteriores*”, siendo en todos los casos las valoraciones más bajas las correspondientes al alumnado de Artes y Humanidades. También se encuentran diferencias, en el mismo sentido, entre las distintas ramas de conocimiento en el ítem “*Copíe fragmentos de textos de páginas web, o de fuentes impresas (libros, periódicos, artículos de revista, etc.) y, sin citarlos, los incorporé al trabajo que tenía escrito*”.

En los ítems: “*Hice íntegramente algún trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas web o de fuentes impresas (libros, periódicos, artículos de revista, etc.) sin poner los autores/as*” y “*Empleé fragmentos de los apuntes del profesorado para elaborar algún trabajo, sin citarlo*”, las diferencias se producen, nuevamente, entre el alumnado de Artes y Humanidades, en este caso respecto al alumnado de Ciencias y el de Ciencias de la Salud e Ingeniería y Arquitectura, siendo de nuevo las valoraciones de estos ítems más bajas en el caso del alumnado de Artes y Humanidades.

En cuanto al alumnado de Ciencias, los datos muestran valoraciones más elevadas en relación con sus compañeros de Ciencias de la Salud y de Ciencias Sociales y Jurídicas en los ítems: “*Entregué algún trabajo realizado por otros/as en cursos anteriores*” y “*Empleé fragmentos de los apuntes del profesorado para elaborar algún trabajo, sin citarlo*”, tan solo en relación con el alumnado de Ciencias Sociales y Jurídicas.

Por su parte, el alumnado de Ciencias de la Salud alcanza valoraciones más bajas en todos los ítems respecto al alumnado de Ingeniería y Arquitectura, y también en el ítem “*Empleé fragmentos de los apuntes del profesorado para elaborar algún trabajo, sin citarlo*”, con respecto al alumnado de Ciencias Sociales y Jurídicas, siendo en este caso sus puntuaciones más elevadas que las de sus compañeros/as.

También se observan diferencias en las valoraciones del alumnado de Ciencias Sociales y Jurídicas e Ingeniería y Arquitectura en los ítems: “*Copíe fragmentos de textos de páginas web, o de fuentes impresas (libros, periódicos, artículos de revista, etc. ...) y, sin citarlos, los incorporé al trabajo que tenía escrito*”, “*Hice íntegramente algún trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas web o de fuentes impresas (libros, periódicos, artículos de revista, etc.) sin poner los autores/as*”, y “*Empleé fragmentos de los apuntes del profesorado para elaborar algún trabajo, sin citarlo*”, con valoraciones más elevadas por parte del alumnado de Ingeniería y Arquitectura.

**Tabla 4**

*Diferencias por rama de conocimiento en la dimensión Plagio durante el confinamiento*

Ítems	Rama	n	Rango	U	Z	p
Entregué algún trabajo realizado por otros/as en cursos anteriores.	AH	151	145.95	10562.000	-4.263	.000
	C	168	172.63			
	AH	151	240.46	24833.500	-2.531	.011
	CS	356	259.74			
	AH	151	476.61	60492.000	-3.091	.002
	CSJ	883	524.49			
	AH	151	205.73	19589.500	-5.830	.000
	IA	340	263.88			
	C	168	278.83	27161.000	-2.669	.008
	CS	356	254.79			
	C	168	559.09	68612.500	-2.430	.015
	CSJ	883	519.70			
	CS	356	320.22	50451.500	-5.369	.000
	IA	340	378.11			
Copíe fragmentos de textos de páginas web, o de fuentes impresas (libros, periódicos, artículos de revista, etc...) y, sin citarlos, los incorporé al trabajo que tenía escrito.	AH	151	141.79	9935.000	-4.169	.000
	C	168	176.36			
	AH	151	220.42	21808.000	-4.102	.000
	CS	356	268.24			
	AH	151	446.56	55954.500	-3.840	.000
	CSJ	883	529.63			
	AH	151	199.02	18576.000	-5.681	.000
	IA	340	266.86			
	CS	356	331.45	5448.500	-2.585	.010
	IA	340	366.36			
CSJ	883	591.06	131622.500	-3.874	.000	

	IA	340	666.38			
	AH	151	152.23			
	C	168	166.99	11510.500	-2.219	.026
	AH	151	239.84	24739.500	-2.170	.030
Hice íntegramente algún trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas web o de fuentes impresas (libros, periódicos, artículos de revista, etc..) sin poner los autores/as.	CS	356	260.01			
	AH	151	218.75			
	IA	340	258.10	21555.500	-3.889	.000
	CS	356	334.48	55530.500	-2.544	.011
	IA	340	363.18			
	CSJ	883	594.44	134607.500	-4.030	.000
	IA	340	657.70			
	AH	151	142.78	10084.500	-3.373	.001
	C	168	175.47			
	AH	151	229.47	523174.500	-2.625	.009
	CS	356	264.40			
Empleé fragmentos de los apuntes del profesorado para elaborar algún trabajo, sin citarlo.	AH	151	212.80	20657.000	-3.661	.000
	IA	340	260.74			
	C	168	606.39	60666.000	-4.074	.000
	CSJ	883	510.70			
	CS	356	670.57	139170.000	-3.429	.001
	CSJ	883	599.61			
	CSJ	883	582.41	123984.500	-5.103	.000
	IA	340	688.84			

Nota: Se señalan en negrita los valores mayores en cada par de ramas de conocimiento. Se abrevian las ramas de conocimiento de la siguiente forma, AH: Artes y Humanidades; C: Ciencias; CS: Ciencias de la Salud; CSJ: Ciencias Sociales y Jurídicas; IA: Ingeniería y Arquitectura

### 3.2.4. Diferencias por rama de conocimiento en la tendencia a cometer plagio durante el confinamiento por los compañeros/as

En cuanto al análisis efectuado para comprobar si existen diferencias estadísticamente significativas entre el alumnado de las distintas ramas de conocimiento respecto a lo que opinan sobre las acciones de plagio por parte de sus compañeros/as, la prueba de Kruskal-Wallis, a través del cálculo del estadístico Chi Cuadrado, pone en evidencia la existencia de diferencias estadísticamente significativas en los ítems siguientes: “Entregar algún trabajo realizado por otros/as en cursos anteriores” ( $\chi^2=14.931$ ,  $p=.005$ ), “Copiar fragmentos de textos de páginas web, o de fuentes impresas (libros, periódicos, artículos de revista, etc.) y, sin citarlos, los incorporé al trabajo que tenía escrito” ( $\chi^2=15.183$ ,  $p=.004$ ), “Hacer íntegramente algún trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas web o de fuentes impresas (libros, periódicos, artículos de revistas, etc.) sin poner los/as autores/as” ( $\chi^2=9.896$ ,  $p=.042$ ), “Emplear fragmentos de los apuntes del profesorado para elaborar algún trabajo, sin citarlos” ( $\chi^2=16.272$ ,  $p=.003$ ) y “Comprar algún trabajo a través de Internet” ( $\chi^2=9.733$ ,  $p=.045$ ). Tan solo se registran diferencias estadísticamente significativas en el ítem “Entregar como propio algún trabajo completo descargado de Internet, sin modificarlo” ( $\chi^2=8.296$ ,  $p=.081$ ).

Los resultados derivados de la prueba U de Mann-Whitney, como muestra la tabla 5, evidencian que esas diferencias se producen entre el alumnado de Ciencias Sociales y Jurídicas y el de Ingeniería y Arquitectura en todos los ítems, siendo las valoraciones más altas por parte del alumnado de Ingeniería y Arquitectura en todos los casos excepto en el ítem: “Copiar fragmentos de textos de páginas web, o de fuentes impresas (libros, periódicos, artículos de revista, etc.) y, sin citarlos, incorporarlos al trabajo que tenía escrito”, en el que las diferencias son a favor del alumnado de Ciencias Sociales y Jurídicas.

En los ítems: “Hacer íntegramente algún trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas web o de fuentes impresas (libros, periódicos, artículos de revista, etc.) sin poner los autores/as”, “Copiar fragmentos de textos de páginas web, o de fuentes impresas (libros, periódicos, artículos de revista, etc.) y, sin citarlos, incorporarlos al trabajo que tenía escrito”, y “Emplear fragmentos de los apuntes del profesorado para elaborar algún trabajo, sin citarlo” las diferencias se producen nuevamente entre el alumnado de Ciencias Sociales y Jurídicas, con respecto al de Ciencias y al de Ciencias de la Salud, siendo el alumnado de estas dos ramas de conocimiento el que puntúa más alto en ambos ítems. En el ítem “Entregar algún trabajo realizado por otros/as en cursos anteriores” se observan diferencias entre el alumnado de Ciencias y el de Ciencias Sociales y Jurídicas, correspondiendo las valoraciones más elevadas al alumnado de Ciencias Sociales y Jurídicas.

Finalmente, hay que señalar la existencia de diferencias estadísticamente significativas entre el alumnado de Ciencias de la Salud y el de Ingeniería y Arquitectura en los ítems “Hacer íntegramente algún trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas web o de fuentes impresas (libros, periódicos, artículos de revista, etc.) sin poner los autores/as” y “Comprar algún trabajo a través de Internet”, siendo el alumnado de Ingeniería y Arquitectura el que muestra una valoración más alta. También se observan diferencias entre el alumnado de Ciencias de la Salud y el de Artes y Humanidades, en el ítem “Comprar algún trabajo a través de Internet”, a favor del alumnado de Artes y Humanidades.

**Tabla 5**

*Diferencias por rama de conocimiento en la dimensión Tendencia a cometer plagio durante el confinamiento por los/as compañeros/as*

Ítems	Rama	n	Rango	U	Z	p
Entregar algún trabajo realizado por otros/as en cursos anteriores	C	168	579.81	65132.500	-2.722	.006
	CSJ	883	728.04			
	IA	340	660.44	133639.500	-3.217	.001
	CSJ	883	593.35			
Copiar fragmentos de textos de páginas web, o de fuentes impresas (libros, periódicos, artículos de revista, etc...) y, sin citarlos, incorporarlos al trabajo que tenía escrito	CS	356	667.92	140116.000	-3.081	.002
	CSJ	883	600.68			
	IA	340	594.93	135041.000	-2.806	.005
	CSJ	883	656.32			
Hacer íntegramente algún trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas web o de fuentes impresas (libros, periódicos, artículos de revista, etc...) sin poner los autores/as	C	168	566.63	67346.500	-2.014	.044
	CSJ	883	518.27			
	CS	356	653.29	145322.000	-2.209	.027
	CSJ	883	606.58			
	CS	356	347.38	60123.000	-.156	.876
	IA	340	349.67			
	IA	340	648.63	137654.500	-.388	.017
CSJ	883	597.89				
Comprar algún trabajo a través de Internet	AH	151	271.91	24173.500	-2.211	.027
	CS	356	246.40			
	CS	356	332.85	54948.000	-2.560	.010
	IA	340	364.89			
	CSJ	883	601.31	140672.000	-2.072	.038
	IA	340	639.76			
Emplear fragmentos de los apuntes del profesorado para elaborar algún trabajo, sin citarlo	C	168	595.28	62532.500	-3.298	.001
	CSJ	883	512.82			
	CS	356	659.58	143803.000	-2.522	.012
	CSJ	883	604.04			
	CSJ	883	598.57	138250.500	-2.188	.029
IA	340	646.88				

*Nota:* Se señalan en negrita los valores mayores por cada par de ramas de conocimiento. Se abrevian las ramas de conocimiento de la siguiente forma, AH: Artes y Humanidades; C: Ciencias; CS: Ciencias de la Salud; CSJ: Ciencias Sociales y Jurídicas; IA: Ingeniería y Arquitectura

#### 4. Discusión

En el presente trabajo se ha analizado la repercusión potencial que la supresión de la docencia presencial y el confinamiento han tenido en la realización de los trabajos académicos y, particularmente, en las posibles acciones de plagio realizadas por el alumnado universitario.

En función de los objetivos planteados, los resultados permiten señalar que el alumnado ha realizado acciones de plagio al elaborar sus trabajos académicos y que las acciones a las que más han recurrido son el empleo de fragmentos de apuntes del profesorado y también la copia de fragmentos de textos de páginas web o de fuentes impresas, sin citarlos (Amiri y Razmjoo, 2016; Ramos et al., 2019). Entre los compañeros/as perciben también una tendencia a realizar esas mismas acciones. Estos hallazgos siguen la línea de los señalados por

Ramos et al. (2019), cuando concluyen que el plagio es aceptado como una práctica común e institucionalizada.

Por otra parte, también se ha podido confirmar la existencia de diferencias estadísticamente significativas en las acciones de plagio realizadas durante el confinamiento en función del curso del alumnado, como también sugieren otros estudios (Tayan, 2017).

En términos generales, en las acciones de plagio señaladas por el alumnado en las que se observan diferencias, los/as estudiantes de los primeros cursos son quienes obtienen puntuaciones más altas que los/as de los últimos cursos. Estos resultados no son coincidentes con los señalados por Cebrián (2019) o Díaz (2016), en cuyos estudios comprobaron que la variable curso no ejercía efectos diferenciales en la comisión de acciones de plagio; están sin embargo en sintonía con los propuestos por autores como Walker (2010) al señalar que son los estudiantes de cursos superiores los que presentan niveles más bajos de frecuencia de plagio, o Ramos et al. (2019), que sugieren que el plagio ya está presente en niveles previos a la universidad. En definitiva, los hallazgos de este estudio no pueden ser del todo concluyentes respecto a los efectos diferenciales de la variable curso, pues en la percepción del alumnado de la muestra sobre la tendencia por parte de los compañeros/as a realizar determinadas acciones de plagio durante el confinamiento, no se han detectado diferencias estadísticamente significativas entre los que están matriculados en 1º, 2º, 3º 4º o 5º curso. Estos resultados pueden interpretarse por la falta de conocimiento y formación del alumnado sobre el plagio al inicio de los estudios universitarios y la adopción de medidas para su detección en los últimos cursos universitarios en la evaluación de los Trabajos de Fin de Grado y Máster.

Finalmente, los resultados muestran diferencias en relación con la rama de conocimiento tanto en las acciones de plagio realizadas durante el confinamiento por la muestra, como en la tendencia que perciben entre los/as compañeros/as a realizar acciones de plagio, tal y como también mostraron los estudios de Fernando y Lucía (2004) o Sureda y Comas (2013). En este sentido, cabe señalar que en este estudio es el alumnado de Artes y Humanidades el que valora más negativamente la realización de prácticas deshonestas como el plagio al elaborar los trabajos académicos, resultados que pueden tener su explicación en el tipo de tareas académicas exigidas en estos estudios.

## 5. Conclusiones

Este trabajo ha puesto de manifiesto, por un lado, que en educación se pueden realizar cambios y transformaciones de manera rápida y sin que estén planificados de antemano. De hecho, la pandemia por la COVID-19, supuso "... un cambio obligado, totalmente disruptivo, que supuso pasar abruptamente de una docencia presencial a otra a distancia, sin tiempo para la adaptación" (García, 2021, p.17).

Por otro lado, ha reflejado una tendencia a realizar determinadas acciones de plagio en los trabajos académicos, que varían en función del curso y la rama de conocimiento que se cursa, resultados ante los que cabe señalar la necesidad de seguir trabajando desde las instituciones universitarias en la adopción de medidas preventivas para evitar conductas deshonestas como el plagio por parte del alumnado, especialmente en los primeros cursos. También sería de interés hacer uso de programas de detección de plagio como herramienta pedagógica para promover la honestidad entre el alumnado y evitar así este tipo de prácticas.

Finalmente, hay que señalar como principal limitación del estudio, no haber contado con la percepción del profesorado sobre las cuestiones analizadas. Asimismo, en relación con la perspectiva de este trabajo, cabría subrayar la posibilidad de comparar si las acciones de plagio realizadas por el alumnado, y la tendencia percibida en los compañeros/as varían respecto a una situación de no confinamiento, así como conocer la valoración del profesorado al respecto.

## Referencias

- Alemán, A., Castillo, R., Quezada, F., y Rueda, H. (2016). Plagio electrónico: la otra cara del APA. *Revista Humanismo y Cambio Social*, 7(3), 8-18. <https://doi.org/10.5377/hcs.v0i7.3505>
- Amiri, F., y Razmjoo, S. A. (2016). On Iranian EFL undergraduate students' perceptions of plagiarism. *Journal of Academic Ethics*, 14, 115-131. <http://dx.doi.org/10.1007%2Fs10805-015-9245-3>
- Balluerka, N., Gómez, J., Hidalgo, D., Gorostiaga, A., Espada, J. P., Padilla, J. L., y Santed, M. A. (2020). *Las consecuencias psicológicas de la covid-19 y el confinamiento*. Universidad del País Vasco.

- Belli, S., Raventós, C. L., y Guarda, T. (2020, February). Plagiarism detection in the classroom: honesty and trust through the Urkund and Turnitin software. In *International Conference on Information Technology & Systems* (pp. 660-668). Springer, Cham.
- Cabero, J., y Llorente, C. (2020). Covid-19: transformación radical de la digitalización en las instituciones universitarias. *Campus Virtuales*, 9(2), 25-34.
- Cáceres, K. (2020). Educación virtual: Creando espacios afectivos, de convivencia y aprendizaje en tiempos de COVID-19. *CienciAmérica*, 9(2), 38-44. <http://dx.doi.org/10.33210/ca.v9i2.284>
- Cebrián, V. (2019). *Estudio sobre el plagio en las Facultades de Educación* (Tesis doctoral, Universidad de Vigo). [http://www.investigacion.uvigo.es/xmlui/bitstream/handle/11093/1439/CebrianRobles\\_Violeta\\_TD\\_2019\\_AA.pdf?sequence=4](http://www.investigacion.uvigo.es/xmlui/bitstream/handle/11093/1439/CebrianRobles_Violeta_TD_2019_AA.pdf?sequence=4)
- Clark, T. M., Callam, C. S., Paul, N. M., Stoltzfus, M. W., y Turner, D. (2020). Testing in the time of COVID-19: A sudden transition to unproctored online exams. *Journal of Chemical Education*, 97(9), 3413–3417. <https://doi.org/10.1021/acs.jchemed.0c00546>
- Comas, R., Pozo, T., Curiel, E., y Cerdá, A. (2021). La deshonestidad académica durante la pandemia: evidencias desde la analítica de búsquedas en internet. En O. Macías, S. Quiñónez, y J. Yucra J., *Actas del II Congreso Iberoamericano de docentes "Docentes frente a la pandemia"* (pp. 134-135). Universidad Politécnica de Madrid y Red Iberoamericana de Docentes. <http://www.idi-unicyt.org/wp-content/uploads/2021/07/Actas-del-II-Congreso-Iberoamericano-de-Doctentes.pdf>
- Díaz, D. (2016). Plagio académico en estudiantes de bachillerato ¿qué detecta Turnitin? *RUIDERAE: Revista de Unidades de Información*, 9, 1-31. <https://revista.uclm.es/index.php/ruiderae/article/view/1146>
- Díaz-Rosabal, Díaz-Vidal, J., Gorgoso A. E., Sánchez, Y., Riverón G., De la Cruz, D., y Terrero, N. (2020). Ciberplagio académico en la praxis estudiantil. *RITI Journal*, 8(16), 1-9. <https://doi.org/10.36825/RITI.08.16.001>
- Dumitrina, N., Casanovas, M., y Capdevila, Y. (2019). Academic writing and the internet: cyber-plagiarism amongst University students. *Journal of new approaches in educational research*, 8(2), 112-125. <https://doi.org/10.7821/naer.2019.7.407>
- Fernando, J., y Lucia, C. (2004). El fraude académico en la Universidad de los Andes ¿qué, ¿qué tanto y por qué? *Revista de Estudios Sociales*, 18, 13-25. <https://doi.org/10.7440/res18.2004.01>
- Flores, E.M., Mendoza, D.J, Castillo, K.M., y González, J.F. (2021). Análisis del nivel de plagio de los resultados de los exámenes online y su correlación con los trabajos de titulación de pregrado. *RECIMA21-Revista Científica Multidisciplinar*, 2(7), <https://doi.org/10.47820/recima21.v2i7.579>
- Gamage, K.A., De Silva, E. K., y Gunawardhana, N. (2020). Online delivery and assessment during COVID-19: Safeguarding academic integrity. *Education Sciences*, 10(11), 301 <https://doi.org/10.3390/educsci10110301>
- García, A. (2021). Covid-19 y educación a distancia digital: Preconfinamiento, confinamiento y posconfinamiento. *RIED: Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 24(1), 9-32. <http://dx.doi.org/10.5944/ried.24.1.28080>
- Mendoza, D., Mendoza, I. Y., y Flores. L. (2021). Los cambios en la educación superior ecuatoriana por el COVID-19. En L. Cepeda, M. Cejas y P. Vinuesa (Comp.), *La COVID-19 en el ámbito de la educación superior: aportes de estudios multidisciplinares en el contexto de la pandemia* (pp. 17-44). Editorial Feduez-Unellez. [https://www.researchgate.net/publication/353006766\\_Libro\\_La\\_COVID-19\\_en\\_el\\_ambito\\_de\\_la\\_educacion\\_superior\\_aportes\\_de\\_estudios\\_multidisciplinares\\_en\\_el\\_contexto\\_de\\_la\\_pandemia\\_Tomo\\_I](https://www.researchgate.net/publication/353006766_Libro_La_COVID-19_en_el_ambito_de_la_educacion_superior_aportes_de_estudios_multidisciplinares_en_el_contexto_de_la_pandemia_Tomo_I)
- Muñoz-Cantero, J.M., Rebollo-Quintela, N., Mosteiro-García, J., y Ocampo-Gómez, C.I. (2019). Validación del cuestionario de atribuciones para la detección de coincidencias en trabajos académicos. *RELIEVE*, 25(1), art.4.doi: <http://doi.org/10.7203/relieve.25.1.13599>
- Parsa, M., y Golab, L. (2021). Academic Integrity during the covid-19 Pandemic: a Social Media Mining Study. *Proceedings of The 14th International Conference on Educational Data Mining* (EDM 2021). [https://www.eng.uwaterloo.ca/~lgolab/edm\\_2021\\_parsa.pdf](https://www.eng.uwaterloo.ca/~lgolab/edm_2021_parsa.pdf)
- Ramos, T., Damian, E., Inga, M., Arias, D., y Caurcel, M. (2019). Actitudes hacia el plagio en estudiantes de administración de empresas de dos universidades privadas en Arequipa. *Propósitos y Representaciones*, 7(1), 33-58. doi: <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2019.v7n1.264>
- Soto, I., y Coaquira, F. (2021). Impacto del COVID en los estudiantes universitarios. *Espíritu Emprendedor TES*, 5(3), 1-12. <https://doi.org/10.33970/eetes.v5.n3.2021.272>
- Sulaimi, H. A., Nuumani, W. A., y Al Bassami, Z. (2021). Academic Integrity in Virtual Learning during the COVID-19 Pandemic: Case Study of Oman. *Bayan College International Journal of Multidisciplinary Research*, 1(2), 33-44. <https://bayancollegeijmr.com/index.php/ijmr/article/view/37112>
- Sureda, J., y Comas, R. (Dir.) (2013). El plagio y otras formas de deshonestidad académica entre el alumnado de la Universitat de les Illes Balears: resultados generales, por género y por ramas de estudios. En *IRIE, Informes de recerca en educació*. Institut de Recerca i Innovació Educativa. <http://www.recercaeducativa.org/>
- Tayán, B. M. (2017). Academic misconduct: An investigation into male students' perceptions, experiences & attitudes towards cheating and plagiarism in a Middle Eastern University context. *Journal of Education and Learning*, 6(1), 156-166. <https://doi.org/10.5539/jel.v6n1p158>
- UNESCO (2020). *Avanzar en las habilidades básicas del siglo XXI*. <https://es.unesco.org/news/avanzarhabilidades-basicas-del-siglo-xxi>

Walker, J. (2010). Measurement plagiarism: researching what students do, not what students say to do. *Studies in Higher Education*, 35(1), 41-59. <https://doi.org/10.1080/03075070902912994>