

El laborismo sionista (1919-2024). De elemento vertebrador de Israel a la irrelevancia¹

Labour Zionism (1919-2024). From a structuring element of Israel to irrelevance

Víctor Manuel Amado Castro²

Universidad del País Vasco (España)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0912-6905>

Recibido: 02-01-2025

Aceptado: 28-02-2025

Resumen

El sionismo socialista es una corriente dentro del nacionalismo judío que, en sus diferentes expresiones jugó un papel clave y vehicular tanto en la construcción del estado de Israel desde mayo de 1948, pero antes también, en lo que se conocía como la *yishuv* o comunidad judía en Palestina. Dentro de esta expresión del sionismo, fue el laborismo quien detentó el poder de manera ininterrumpida y hegemónica desde 1930 en la época preestatal, hasta 1977 cuando perdió las elecciones contra *Likud*. El presente artículo aborda el fenómeno del laborismo israelí desde su nacimiento en 1919 pasando por sus distintas transformaciones hasta 2024, donde esta fuerza, otrora hegemónica, se halla casi en la irrelevancia política.

Palabras-clave: sionismo, socialismo, laborismo, Israel, *yishuv*.

Abstract

Socialist Zionism is a current within Jewish nationalism that, in its different expressions, played a key and vehicular role both in the construction of the State of Israel since May 1948, but also before that, in what it was known as the *yishuv* or Jewish community in Palestine. Within this expression of Zionism, it was Labor that held power uninterruptedly and in hegemonic way from 1930 in

¹ Este trabajo se enmarca en el proyecto del Grupo Consolidado “Nacionalización. Estado y violencia políticas. Estudios desde la Historia Social” (IT1531-22) del Sistema Universitario Vasco.

² Profesor Agregado del Departamento de Historia Contemporánea de la Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea (UPV/EHU). Es además investigador de la Tel Aviv University (TAU). Web personal <<https://www.ehu.eus/es/web/institutovalentindeforonda/victor-amado>>

the pre-state era, until 1977 when it lost the elections against *Likud*. This article addresses the phenomenon of Israeli Labor from its birth in 1919 and through its various transformations until 2024, where this once hegemonic force is almost politically irrelevant.

Keywords: zionism, socialism, labor, Israel, yishuv.

Introducción y estado de la cuestión

Tal y como apuntaba Peretz Merhav (1980), el sionismo socialista jugó un papel fundamental en la construcción y la posterior vertebración del actual estado de Israel. La que es también denominada izquierda sionista, ha estado compuesta por un conjunto de fuerzas que abarcaban desde el comunismo de corte marxista hasta la socialdemocracia. Pero más allá de la polisemia de este concepto, esta expresión ideológica ha sido una constante dialéctica entre los dos vectores que la constituyen, es decir: el sionismo o nacionalismo judío y el socialismo en sus distintas expresiones. Nadie como Zeev Sternhell en su libro *The founding myths of Israel. Nationalism, Socialism, and the Making of the Jewish State* (1998) ha sabido sintetizar de mejor manera ambos elementos y esa evolución que, como el autor indica, conformó el nacionalismo socialista refiriéndose, en un muy provocativo juego de palabras, al sionismo socialista. Con esta expresión el profesor de la Universidad Hebreo de Jerusalén se refería a ese momento en el que la creación de ese *ethos* nacional mediante el proceso de *nation building* se convirtió en la prioridad para el sionismo socialista, dejando en un segundo lugar, aunque ni mucho menos en la irrelevancia, la ideología socialista.

A la hora de abordar esta ideología nos encontramos con un conjunto muy numeroso de formaciones que, durante la época preestatal, el tiempo histórico que transcurre entre el nacimiento del sionismo político como ideología en 1897 y la constitución el estado de Israel en Palestina el 14 de mayo de 1948, se ubicaron en ese espacio ideológico. Básicamente aquellas que ya se conformaron en la *yishuv*³ o comunidad política judía en Palestina como *Poale Zion, Hapoel Hazair, Ahдут HaAvodah, o Mapai*. Además de estas, estarían las que se articularon en ya la época estatal entre las que cabría destacar el *Mapam*, el *Rafi*, el *Mifleget HaAvodah ha-Yisraelit* luego Partido Laborista de Israel o el *Meretz*. Por cierto, ambas conformando hoy el enésimo proyecto del socialismo sionista de corte socialdemócrata *HaDemokratim*. A la vez, siendo el sionismo

³ Literalmente significa área no habitada o pequeña localidad. Para el movimiento sionista este término se utilizaba para referirse a la población judía en Eretz-Israel. Este término también se utilizada para denominar a la población judía en Palestina, entendida esta como entidad política en el periodo que va desde 1882, primera *aliyah*, hasta 1948 cuando se creó el estado de Israel.

socialista un fenómeno sin el que no se puede entender el nacimiento de Israel, este tema se trabajó de manera profusa en la historiografía israelí hasta los años ochenta del siglo pasado. Así, en la actualidad, no es muy habitual encontrar monografías sobre la izquierda israelí, y especialmente sobre el laborismo. En este sentido empieza a haber un claro *gap* de este tipo estudios que aborden el periodo que iría desde los años noventa del siglo XX hasta la actualidad. Es decir, el tiempo histórico que iría desde el asesinato de Rabin en noviembre de 1995 hasta hoy, y que explicaría la decadencia y la casi desaparición de esta formación otrora fuerza hegemónica en Israel.

Entre la bibliografía clásica que aborda el estudio del sionismo socialista las obras que cabría resaltar son las siguientes. Más allá de las generales sobre el sionismo en el que sobresale la trilogía de David Vital, o las generales sobre la historia de Israel, las más reseñables son: primero el trabajo Peretz Merhav *The Israeli Left. History, problems, documents* de 1980 y, segundo, el determinante trabajo de Zeev Sternhell, sobre todo para época preestatal, de 1998, *The Founding Myths of Israel. Nationalism, Socialism, and the Making of the Jewish State*. Todos ellos diseccionan los orígenes y primera evolución del sionismo socialista en sus diversas versiones y manifestaciones. Pero si alguna formación ha sido el eje central de esta expresión sionista fue el *Mapai* que, posteriormente, en 1968, se convirtió en Partido Laborista de Israel. Sobre esta formación los trabajos ya son más numerosos. Destacan tres obras clave para entender este partido de masas, pero al mismo tiempo de élites, no solo en sus orígenes, sino que en su actuación y liderazgo político y social en el ya estado de Israel donde gobernó ininterrumpidamente desde 1948 hasta 1977. El primero son los dos volúmenes de Z. Even Shusan de 1964 *The history of the labour Movement in Eretz Israel*, después el de Jonathan Shapiro *The Formative Years of the Israeli Labour Party. The Organization of Power 1919-1930* de 1976 y, por último, el trabajo de Medding, *MAPAI in Israel. Political Organization and Goverment in a New Society* de 1972. A estos, y ya posteriormente, habría que añadir la biografía de Anita Shapira de 1992 sobre de padre del socialismo constructivista en Israel, *Berl: the biography of a Socialist Zionist: Berl Katzenelson, 1887-1944*. En los últimos años ha habido una obra que ha conseguido llenar un vacío historiográfico, ya que la mayoría las que se han mencionado y que abordaban el laborismo socialista llegaban escasamente hasta principios de los ochenta del siglo pasado. Esta no es otra que la del historiador británico Neil Lochery *The Israeli Labour Party. In the Shadow of the Likud* publicada en 1997 y que llega hasta el asesinato de Rabin. A partir de ahí, habría que referirse ya a aquellas obras que abordan temas sectoriales del laborismo israelí, aquellos trabajos que, no siendo monografías generalas de este partido, sí analizan los márgenes de su actuación política. Caben destacar la obra de Michael Shalev para la política económica *Labour*

and Political Economy in Israel de 1992, o el estudio ya más actual sobre la acción exterior del partido, concretamente en la Internacional Socialista y en lo que tuvo que ver con el conflicto árabe-israelí como es la obra de Víctor Manuel Amado *La Internacional Socialista y el laborismo israelí ante el conflicto de Oriente Medio 1947-1983*, publicada en 2019.

Este trabajo abordará el estudio del nacimiento y evolución del Partido Laborista de Israel, *Mifleget HaAvodah ha-Yisraelit* en hebreo, pero conocido también como *Ha-Avodá* y, que desde julio de 2024 de denomina Demócratas o *HaDemokratim*. Por lo tanto, en ningún caso abarcará el fenómeno general y mucho más amplio del sionismo socialista. Aunque bien es cierto que cuando se hace alusión a ese concepto, la mayoría de las veces es para referirse a la que ha sido la expresión dominante, aunque no única, en la izquierda sionista en Israel. Para ello este trabajo se estructura en dos partes. Primeramente, se estudia la época preestatal, esto es, desde la creación de *Ahdut HaAvodah* en 1919, posteriormente *Mapai* desde 1930⁴ y su evolución hasta el nacimiento del estado de Israel en mayo de 1948. En segundo lugar, se aborda la evolución de esta formación en el constituido estado de Israel. Y dentro de este tiempo histórico y modo de epílogo, se explica la lenta pero continua decadencia que este partido ha sufrido durante el siglo XXI y que nos lleva hasta la actualidad.

ÉPOCA PREESTATAL

La evolución en la *yishuv* del sionismo socialista, 1906-1930: de *Ahdut HaAvodah*

Antes de la Primera Guerra Mundial los grupos sionistas socialistas en Palestina eran minúsculos y por lo tanto ejercían muy poca influencia en la *yhisuv*. Entre estos cabía destacar a las dos formaciones que se habían constituido en 1906, *Po'alei Zion* (trabajadores de Sión) y *Hapoel Hatzair* (Juventudes trabajadoras). Ambas formaciones se habían nutrido de los componentes de la primera (1882-1903) y de la segunda (1904-1914) olas migratorias denominadas en hebreo *aliyah*⁵, siendo la mayor parte de ellos originarios de Europa central, oriental y de Rusia. Desde la articulación de la Organización Sionista Mundial (OSM) en el congreso de Basilea de agosto de 1897, esta institución se encargó de financiar tanto las migraciones como de dar

⁴ Para este tramo en concreto utilizaré material inédito de mi trabajo de presentado en el Diploma de Estudios avanzados que se tituló *Origen y desarrollo del laborismo sionista en Palestina (1919-1930)*. Inédito.

⁵ Literalmente significa “ascenso”. Se contabilizan en cinco los movimientos migratorios a “tierra de Israel” hasta 1948: 1882/1903; 1904/1914; 1919/1923; 1924/1929 y 1929/1939. Esos movimientos hicieron que para la fundación del Estado hubiera en tierra Palestina 650.000 judíos de los cuales en un 90% eran de origen europeo.

sustento financiero a la población judía en Palestina. En un principio la actitud de la Organización Sionista Mundial hacia las organizaciones de trabajadores judíos en aquel territorio no fue demasiado buena, es más, la supervivencia de los *kvutzot*⁶ fue puesta en peligro por la falta de ayudas económicas que recibían de la Organización Sionista Mundial según estos movimientos. Esto unido a la llegada de nueva mano de obra en la cuarta ola migratoria hizo que la situación fuese muy explosiva. Así la Comisión Sionista⁷ demandó el control sobre los fondos que la OSM destinaba a estas explotaciones agrícolas y acusó a los trabajadores de ineficiencia económica. Ante esta situación y ante la poca influencia que las minúsculas organizaciones de trabajadores tenían en el seno de la Organización Sionista Mundial, los líderes de estas formaciones decidieron organizar a los trabajadores en una institución más grande para que así pudieran ejercer una mayor presión en influencia. La nueva organización no se restringiría a los trabajadores agrícolas, sino que también se dirigiría a los trabajadores de las ciudades. En febrero de 1919 se realizó la primera reunión de todas las organizaciones regionales agrícolas judías en Palestina. Para satisfacer a los diferentes grupos que iban a conformar esta nueva formación, la elección de los delegados se llevó cabo por un sistema proporcional (Sternhell 1998: 107). Entre los líderes que participaron se encontraron personajes como Berl Katzenelson, Yizhak Tabenkin, David Remez y Samuel Yavnieli, David Ben Gurion y Yizhak Ben Zvi.

Así, *Ahdut HaAvodah* (Unión del Trabajo), nombre con el que nació, no se constituyó en un principio como un partido político sino como una plataforma, lo que Sternhell llama una *federación socialista* (Sternhell 1998: 110). Aun así, tanto en sus objetivos como en su liderazgo, la política fue un eje fundamental en la actuación de la misma, predominando esta sobre las cuestiones económicas en no pocas ocasiones. Esa fue la base de la existencia de dicha federación, aunque los elementos básicos de la misma eran de carácter económico: asociaciones de obreros y *kvutzot*, estas disfrutaron siempre de un funcionamiento autónomo

⁶ Plural de *kvutza*. Primeros asentamientos agrícolas colectivos de judíos en Palestina. Se caracterizaban por una forma de vida colectiva basada sobre la igualdad, la justicia y a la colaboración en todos los aspectos del consumo, producción educación y cultura. El primero de estos asentamientos fue el denominado *Degania* palabra que deriva del hebreo “dagan” que significa (grano, cereal) y que fue fundado en 1909 por un grupo de pioneros que habían comprado tierras mediante el Fondo Nacional Judío. Más adelante, esta fórmula de explotación colectiva que hoy en día apenas es ya agrícola se conocería con el nombre de *kibutz* en singular y *kibutzim* en plural. Ariel Roffé, *Sionismo. Hechos y personalidades*. Tel-Aviv, Aurora, 1986, p. 108

⁷ En noviembre de 1917, tras la publicación de la Declaración Balfour, Chaim Weizmann comenzó a planificar el envío de una comisión a Palestina que asesoraría a las autoridades británicas sobre el establecimiento del “hogar nacional judío”. Autorizada por el Ministerio de Asuntos Exteriores británico y apoyada por los gobiernos aliados, la Comisión Sionista (*Va’ad ha-Tzirim* en hebreo) se constituyó en marzo de 1918 y estuvo formada por varios delegados judíos de Gran Bretaña, Francia e Italia. La acompañaban los mayores William Ormsby-Gore y James de Rothschild, en representación del gobierno y el ejército británicos. Fuente: <https://cojs.org/the_zionist_commission_-the_va-ad_leumi_and_the_jewish_agency_-shira_klein-cojs/> [última consulta 4 de febrero de 2025].

mientras no colisionaran con las decisiones de los organismos *nacionales*, es decir, con la política. Dichos organismos centrales no eran elegidos por estos cuerpos (asociaciones de trabajadores y *kvutzot*) sino que lo eran por todos los miembros de la federación. Tal y como su reglamento estableció en su asamblea fundacional, los delegados que iban a la convención eran elegidos anualmente por todos los miembros de la organización. La convención, a su vez, elegía un consejo que se reunía cada tres meses y, por último, esta elegía al comité central que llevaba el día a día de *Ahdut HaAvodah*. Con este sistema los fundadores se aseguraban el control de la organización en una doble vertiente. De una parte, las organizaciones económicas no tenían representación como tal en los órganos centrales de la plataforma (al ser elegidos estos por la totalidad de los miembros de la organización), mientras que estos organismos centrales ejercían toda la autoridad sobre las organizaciones económicas (Shapiro 1976:31). De otra, el mecanismo con el que mayor control se ejercía era el de la representación indirecta mediante la convención, luego el consejo y, por último, el *comité central*, que aparecían como auténticos filtros ante cualquier tipo de disidencia.

Los dirigentes de esta federación también utilizaron su nueva posición para controlar otras organizaciones que existían en la comunidad judía en Palestina. Uno de los ejemplos más evidentes fue la influencia que *Ahdut HaAvodah* intentó tener sobre los organismos de autodefensa de colonos judíos como *Hashomer*⁸. En todo momento los líderes de *Ahdut HaAvodah* fueron conscientes de que la existencia de fuerzas armadas autónomas podía suponer una amenaza para el poder político. No obstante, en su congreso del 12 de junio de 1920 la convención autorizó al comité central a organizar una fuerza de defensa que se denominó *Haganah*. Al mismo tiempo, la *convención* decidió que este organismo defensivo “estará organizado de tal manera que será controlado por sus miembros (*Ahdut HaAvodah*) y se esforzará en captar a todos los miembros capaces de desarrollar tareas militares pertenecientes a la organización” la convención también se aseguró el control de esta organización “la influencia de *Ahdut HaAvodah* sobre las políticas de la *Haganah* estará asegurada por la participación activa de sus miembros”⁹.

⁸ Organización de vigilancia y defensa de las colonias judías en Palestina fundada en 1909 por las personas de la segunda *aliyah*. La mayoría de sus miembros pertenecían a *Poale Zion*. En 1920 el Congreso de *Hashomer* decidió disolverse y formar parte de otra organización de carácter defensivo *Haganah*. Roffé, Ariel *Op. Cit* p. 87.

⁹ Resolución del congreso de la Primera Convención de *Ahdut HaAvodah*. *Kontress, II*, (42). 25 junio de 1920, 4. Archivo del Partido Laborista de Israel “Beit Berl” (Kafar Saaba, Israel).

Tiempos de crisis

La cuarta *aliyah* supuso la más extensa en duración y la que mayor número de población judía trajo a Palestina hasta esa fecha¹⁰. Tuvo su inicio a mediados de 1924 y se extendió hasta finales de 1928. Pero lo que caracterizó a esta fue su composición; clases medias que disponían de recursos económicos que y provocaron que el flujo de capital privado en Palestina aumentara de manera importante¹¹. La mayoría de estos nuevos inmigrantes se asentaron en las ciudades, principalmente en Tel-Aviv, donde se dedicaron a la industria y al comercio. La llegada de esta población tuvo dos consecuencias primordiales: el desarrollo de una economía capitalista y el crecimiento del número de trabajadores asalariados en estos negocios. Las palabras de algunos dirigentes de *Ahdut HaAvodah* como Tabenkin en la cuarta convención de la plataforma indicaba cuál era percepción de estos dirigentes ante esta nueva realidad que se estaba dibujando “...desde que el capitalismo en Palestina se encontraba sólo en estado embrionario, el camino para que los trabajadores construyeran una economía independiente estaba abierto, pero ahora las cosas están cambiando”¹². Esta situación tuvo una consecuencia económica fundamental para *Ahdut HaAvodah* y para el sindicato de trabajadores creado en 1920, la *Histadrut*. Con la llegada de esta nueva inmigración, los fondos públicos recogidos por la Organización Sionista Mundial fueron traspasados en su mayoría al Comité Sionista en Palestina para financiar los proyectos económicos de estas clases medias. Esto supuso que la *Histadrut* perdiera el monopolio de estos fondos y, además, el sindicato vio como aumentaban en intensidad y en número las críticas a su manera de gestionar dichos fondos. Así, antes de la celebración XIV congreso de la Organización Sionista Mundial en Viena en agosto de 1925, los líderes de las de las formaciones obreras en Palestina, especialmente de la *Histadrut*, llegaron al convencimiento que era necesario mejorar los esfuerzos organizativos con el objetivo de consolidarse como la principal fuerza en Palestina y también en la Organización Sionista Mundial. Las actuaciones se encaminaron en tres direcciones: reforzar la organización económica y financieramente, incrementar su poder político uniendo todo el movimiento obrero en un partido potente y, por último, una vez todo esto conseguido,

¹⁰ La población judía en Palestina *Yishuv* se dobló. Si a principios de los años veinte rondaban las 61.000 personas, en 1925 se acercaba a las 122.000. Entre junio de 1924 y junio de 1926 llegaron a Palestina 55.000 personas judías y sólo la abandonaron 5.000. Sternhell. *Op cit* p. 218.

¹¹ Algunos datos así lo demuestran: en los años veinte la afluencia de capital privado judío anual fue el 41,5 % mayor que el PNB. Entre 1922 y 1947 el crecimiento medio anual del PNB fue del 13,2 siendo el crecimiento del producto *per capita* del 4,9 %. Para ver más datos al respecto consultar. Michael Beenstock, Metzer Jacob y Ziv Sanny. *Immigration and the Jewish economy in mandatory Palestine*. Maurice Falk Institute for Economic Research, Israel 1993, pp. 1-9.

¹² Traducción del hebreo de las actas de la IV convención de *Ahdut HaAvodah*. Archivo del Partido Laborista de Israel “Beit Berl” (Kafar Saaba, Israel).

utilizarlo para aumentar su influencia en la Organización Sionista Mundial. La Comisión quería la supervisión directa y sin intermediarios como la *Histadrut* o el *Merkaz Haklai*¹³ de las subvenciones que concedía. A la vez, quería que cada asentamiento que recibiera esta ayuda económica firmara un contrato con la Comisión Sionista en el que se especificaran sus derechos y deberes. Para combatir esta pretensión y con un claro afán centralizador *Ahdut HaAvodah* fundó la compañía NIR, que se convirtió en la persona jurídica propietaria de los asentamientos colectivos¹⁴. Esta compañía cuya formación se aprobó en 1923 obtuvo un rotundo éxito ya que, además al ser este un recurso fuertemente demandado por la mayoría de este colectivo se convirtió en el interlocutor válido de los trabajadores con en el Comité Ejecutivo de la Organización Sionista Mundial para todos los contratos que firmara este organismo con ellos. Así, la conformación definitiva de la NIR se aceleró al terminar este congreso, ya que además los dirigentes de *Ahdut HaAvodah* pensaban que tras la constitución de este organismo y con esta nueva situación, los asentamientos serían autosuficientes en uno o dos años. El objetivo de dirigentes como Ben Gurion fue que esta compañía estuviera directamente controlada por el comité ejecutivo de la *Histadrut*, donde tenía la mayoría también *Ahdut HaAvodah*.

Consolidación del poder en Palestina: el *MAPAI*

Con la llegada de clases medias a Palestina con sus propios recursos económicos y con la capacidad de poner en marcha sus propios negocios, la posición del movimiento obrero quedó debilitada en el seno de la Organización Sionista Mundial. En este organismo sólo podían estar representados los partidos y no así los sindicatos, es decir tenía representación *Ahdut HaAvodah* pero no la *Histadrut*. Ante esta circunstancia los líderes de ambas formaciones se dieron cuenta de que la única manera de reforzar su posición y su influencia en el seno de la OSM era mediante la unión del movimiento obrero sionista de Palestina¹⁵. Uno de los principales objetivos de los dirigentes de *Ahdut HaAvodah* fue unirse con el otro partido mayoritario y que le hacía oposición en el seno de la organización obrera, *Hapoel Hatzair*. Con esta perspectiva el comité central de *Ahdut HaAvodah* inició una serie de reuniones con *Hapoel Hatzair* a finales de 1924. El argumento que utilizaron los líderes de la primera fuerza política fue que el movimiento obrero estaba bajo el ataque no sólo de

¹³ En hebreo, oficina encargada de ocupar a la mano de obra agrícola.

¹⁴ Para autores como Sternhell la fagocitación y liquidación de la organización de izquierdas *Gdud HaAvodah* (las tropas trabajadoras) y la instauración de la NIR, supuso un paso decisivo en la concentración y control de *Ahdut HaAvodah* sobre los trabajadores. Para él se pasa de una “comunidad de trabajadores” a una “sociedad de trabajadores”. Sternhell, Zeev. *Op cit.* p192

¹⁵ Véase papeles del Consejo de *Ahdut HaAvodah*, 6 de enero de 1925. Archivo Beit Berl, Tel Aviv. Traducido del hebreo

la OSM, sino que también por parte del capital privado que estaba llegando a Palestina y que hacía crecer la ideología del negocio privado. La propagación de esta ideología era, en palabras de Ben Gurion, un peligro contra el que todas las fuerzas obreras debían luchar. De esta manera insistió en la necesidad de hacer un frente común de todas las fuerzas obreras sionistas en Palestina para aglutinar a los obreros en torno a una organización política, alrededor del programa socialista y también, por supuesto, enmarcado claramente en los objetivos del sionismo político. Ante todo, el objetivo principal de esta nueva institución sería defender las organizaciones económicas obreras sionistas en Palestina. Pero por lo que sí caracterizaría esta nueva formación política sería su fuerte grado de centralización, y su apuesta por el colectivismo frente al individualismo. Ante la iniciativa de Ben Gurion de unir las fuerzas socialistas de Palestina sólo *Hapoel Hatzair* tomó en consideración esta propuesta, las dos formaciones eran compañeras en la *Histadrut*, y además eran partidarias de mantener la autonomía del sindicato. Entre las dos formaciones no había muchas diferencias ideológicas y entre sus líderes había una clara predisposición a la unión de las dos organizaciones políticas, el objetivo de ambas era organizar una economía nacional controlada por los trabajadores, dirigida a lograr la igualdad social y la eliminación de las diferencias de clase (Sahapiro 1976:163).

A partir de ese momento *Ahdut HaAvodah* dio un giro sustancial a su estrategia. Incluso el estilo de hacer política de Ben Gurion y de otros líderes de la formación cambió respecto del que se había seguido hasta la mitad de los años veinte. Se dieron cuenta de que tenían que liderar una formación donde la mayoría de los afiliados eran trabajadores urbanos asalariados y, por lo tanto, su discurso y su acción política adquirieron un marcado perfil de defensa de los intereses de clase. No obstante, su mensaje y el tipo de discurso estuvo más caracterizado por las tendencias reformistas que por el radicalismo, opción ésta que se había aprobado en la quinta convención de noviembre de 1926. En esta *Ahdut HaAvodah* decidió también promover coaliciones con los partidos que representaban a las clases medias de cara a las elecciones a la ejecutiva de la Organización Sionista Mundial. Hasta esta convención, la formación dirigida por Ben Gurion había rechazado cualquier colaboración con este tipo de organizaciones políticas. De esta manera, su capacidad de influencia en el organismo sionista había estado muy limitada, y su papel había quedado muy relegado, tan solo a presentar propuestas de grupo y a recibir financiación para llevarlas a cabo, eso sí, siempre bajo el control de los organismos de los trabajadores. A partir de la quinta convención, *Ahdut HaAvodah* anunció su intención de aliarse con los partidos de las clases medias y compartir con ellos la responsabilidad del gobierno de la Organización Sionista Mundial, entrando de lleno en la institución, aunque no dispusiera de la mayoría absoluta. El aparato del partido también se involucró en esta nueva actividad, la de ganar

las elecciones en la Organización Sionista Mundial, a pesar de las dificultades económicas que atravesaban. En la *yishuv*, que se encontraba dividida en circunscripciones electorales, se constituyó un comité especial de elecciones para cada región. Al mismo tiempo, la organización del partido contactó con grupos organizados como las asociaciones de profesores, a los cuales les ofertaron un lugar en las listas que aseguraban su presencia como delegados en el Congreso Sionista a cambio de su implicación en el partido. Pero todas estas actuaciones no le dieron buenos resultados a la organización de Ben Gurion que, contando todas las formaciones de trabajadores, dicha candidatura recibió “tan solo” el 22 % de los votos emitidos, mientras que los Sionistas Generales¹⁶ ganaron por mayoría absoluta en aquellas elecciones de 1927. Este resultado hizo que las formaciones obreras no tuvieran ningún representante en la ejecutiva de la Organización Sionista Mundial.

El panorama cambió de manera notable en las elecciones al Congreso Sionista de 1929 ya que las dos formaciones políticas obreras de Palestina, *Ahdut HaAvodah* y *Hapoel Hatzair*, concursaron juntas recibiendo el 26 % de los votos. En esas mismas elecciones, los Sionistas Generales perdieron la mayoría absoluta de la que habían gozado desde el nacimiento de la OSM. Este congreso no tuvo nada que ver con el que se había celebrado dos años antes. Las proposiciones hechas por estas formaciones, que iban en coalición, fueron aprobadas por el 80% de los delegados. También fueron admitidas las demandas de los trabajadores, así como los fondos económicos especiales para la colonización y para la *Histadrut*. Las fuerzas obreras estaban ahora en disposición de trasladar la táctica que les había hecho triunfar en Palestina al seno de la OSM. La clave del éxito en la OSM tuvo su origen en la consolidación en 1927 del poder de los líderes de ambas formaciones en la *Histadrut*, organismo que utilizaron, sobre todo en el aspecto financiero, para reforzar su posición en la Organización Sionista Mundial (Sahapiro: 240). Y fue en aquel contexto en el que produjo la unión de las dos formaciones, *Ahdut HaAvodah* y *Hapoel Hatzair*, conformando en 1930 el *Mifleget Poalei Eretz Israel* o *MAPAI*, (Partido de los Trabajadores de Eretz-Israel) y ya, para aquel tiempo, con una clara misión: la creación del Estado Judío.

El nacimiento de esta formación fue una clara muestra del aumento del poder y de la fuerza que el movimiento sionista socialista fue adquiriendo en la *yishuv*. Además, el *Mapai*, para mediados de los años treinta del siglo XX dominaba uno de elementos clave de la colonización judía en Palestina, cual era el control de los certificados de inmigración emitidos desde la

¹⁶ Formación política compuesta por los miembros de la Organización Sionista Mundial que no estaban afiliados a ningún partido. Se constituyeron en una formación de carácter liberal y centrista en 1922. Con diversas escisiones y uniones hasta los años sesenta. Roffe, Ariel Op. Cit pag 135 y <http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/Zionism/General_Zionism.html> [última consulta 4 de febrero de 2025].

administración colonial británica. Además de esto, también controlaba la principal milicia defensiva judía, el *Haganá*, y su fuerza de élite, el *Palmach*. Tal hegemonía permitió a este partido político controlar la inmigración ilegal judía a Palestina, es decir, aquella que excedía de los cupos y de los cauces oficiales que había marcado la administración del mandato británico. La formación laborista también controlaba para mediados de los años treinta del siglo XX las organizaciones colectivistas agrarias judías, como los *kibbutzim* y los *moshavim*, entidades de las cuales salieron los líderes de este partido, como el propio David Ben Gurion (Lochery 1997: 6). Desde el punto de vista ideológico, consiguió unir entorno a sí dos grandes sentimientos: el del nacionalismo judío y el de clase trabajadora. Y por supuesto era partidaria de la democracia como sistema de gobierno (Sternhell 1998). En este sentido, el *Mapai* desarrolló un pensamiento denominado socialismo constructivista, doctrina que venía de aquellos colonos-pioneros que promovían la simbiosis de los objetivos nacionales y sociales, y que desde su perspectiva debían conformar la vanguardia del sionismo socialista. Estas ideas fueron lideradas por dos personalidades de primerísima magnitud dentro del *Mapai*; Berl Katzenelson y David Ben Gurion. Este último lideró el partido desde la muerte de Katzenelson en 1944 hasta su dimisión en 1963. La praxis política de esta formación se caracterizó por la inclusión de formaciones no socialistas para así conseguir ser un movimiento hegemónico en la *yishuv*. Esta omnipresencia del *Mapai* hizo que esta formación política dominara y utilizara para su propia cooptación el entramado institucional de la comunidad judía en Palestina¹⁷. La única fuerza que en la *yishuv* suponía algún tipo de competencia y contrapeso ideológico eran los revisionistas de Jobostinsky, aunque, al contrario que el *Mapai*, no contaban ni con una estructura ni con un liderazgo que pudiera poner en peligro la hegemonía de los laboristas. Durante los años que transcurrieron desde el nacimiento del *Mapai* hasta la creación del Estado de Israel en 1948, se produjo la llegada de la quinta *aliyah*, más conocida como la *aliyah* alemana. La misma estuvo compuesta por personas de procedencia urbana y de clases medias con muchas habilidades para los negocios. Así, se estima que, aunque la cuarta y la quinta *aliyah* fueron las más extensas en cuanto al número de personas que emigraron a Palestina y el montante de riqueza económica que aportaron a la *yishuv*, no tuvieron sin embargo casi ningún tipo de influencia sociopolítica en Palestina. Al contrario, el grupo de inmigrantes judíos que lideró políticamente

¹⁷ Tal y como se publicaba las regulaciones de la época pre-estatal en 1928 la *yishuv* contaba con la siguiente estructura institucional. Una *Asamblea Electa* puesta en marcha en 1920, que se renovaba por sufragio universal directo cada cuatro años en bases a un sistema proporcional. Esta se reunía de manera excepcional. La segunda era el *Consejo Nacional (Vad Leumi)* que era un parlamento al uso que se renovaba con la Asamblea Electa. Por último, estaba el *Consejo Nacional Ejecutivo* que era el gobierno de la comunidad judía en Palestina. Todo este entramado dotaba de 1920. Sobre todas estas cuestiones léase Dan Horowitz, y Moshe Lissak, *Origins of the Israeli polity. Palestine under Mandate*. University of Chicago, Chicago 1978.

la *yishuv*, y posteriormente el Estado a través del *Mapai*, fueron aquellos que llegaron en la segunda y tercera *aliyah*. Grupos de judíos que se caracterizaron a su vez por estar fuertemente influenciados por el pensamiento socialista y en menor medida por el comunista.

ÉPOCA ESTATAL

La puesta en marcha de un estado (1948-1967)

Tal y como apunta Medding, tras el nacimiento del estado de Israel fue mucho más fácil para el *Mapai* atraer nuevos afiliados y darles a estos unos cauces de participación formal en la organización. Pero esta situación fue radicalmente diferente en el periodo que trascurrió entre 1930 y 1948. El modelo de funcionamiento informal cambió radicalmente con el nacimiento del Estado, ya que el partido experimentó un aumento espectacular en su afiliación. Este crecimiento fue tal que, para inicios de los años cincuenta del siglo pasado el número de afiliados en Tel Aviv y en Haifa sumaban más que todos los miembros del partido antes de 1948. Dicho desarrollo fue acompañado por un proceso de burocratización y de formalización de los procedimientos que hizo que paulatinamente el carácter informal que había caracterizado al *Mapai* antes de la creación del Estado fuera desapareciendo. La burocratización estuvo provocada también porque tanto el partido como sus líderes fueron asumiendo cada más responsabilidades gubernamentales y legislativas, lo cual les impedía disponer del tiempo suficiente para mantener una relación tan estrecha como la que habían desarrollado antes de la independencia. Esto provocó una cada vez menor participación de las entidades locales del partido en la toma de decisiones políticas de ámbito nacional, convirtiéndolas así en meras espectadoras. Todo esto hizo que ya en los años cincuenta del siglo XX el partido tuviera que hacer frente a dos problemas como fueron: la organización de la formación política a nivel local y cómo abordar la cuestión de la participación de los afiliados en la vida del partido.

La guerra de la independencia de Israel (1948-1949) había dejado un número importante de muertos y un territorio fuertemente castigado. Las primeras elecciones legislativas para elegir a los miembros de la *Knesset* o nuevo parlamento supusieron para su población poner punto final de alguna forma a la contienda, al mismo tiempo que dotó de cierta normalidad la vida interna de este país ya soberano. En aquellas elecciones del 25 enero de 1949, las primeras del nuevo estado de Israel, el *Mapai* logró 46 escaños de los 120 de que constaba la Asamblea Constituyente¹⁸. La abrumadora victoria de esta

¹⁸ Con anterioridad al 7 de octubre de 2023, la información relativa a las elecciones se podía

formación política hizo posible que su líder, David Ben Gurion, fuera elegido primer ministro y cayó sobre su persona la responsabilidad de constituir el primer gobierno regular del ya estado de Israel¹⁹. Aunque con la unión de los partidos de izquierdas, es decir de los comunistas del *Mapam* y los del *Maki*, Ben Gurion hubiera tenido mayoría absoluta, el dirigente israelí no optó por dicha coalición. Desde un primer momento, este político, además de excluir de cualquier negociación de un futuro gobierno al *Mapam*, hizo lo mismo con los conservadores del *Herut* actual *Likud*, liderados por Menahem Begin²⁰. Se decantó por conformar una coalición con la tercera fuerza política de la *Knesset*, el Frente Religioso Unido con 16 escaños, a los que se unieron los liberales del Partido Progresista y los sefardíes con 5 y 4 asientos respectivamente. Con estos pactos Ben Gurion consiguió una mayoría de 71 escaños sobre 120, lo que le posibilitó gobernar. A cambio, Ben Gurion cedió ante las demandas de la formación religiosa como el respeto del *sabat* y las festividades religiosas judías, la educación religiosa y la dieta alimenticia judía o *kosher* en todas las instituciones del Estado. Además, el Estado debería seguir la ley religiosa judía en los denominados casos de “estatus personal”, que son aquellos que tienen que ver con el matrimonio y el divorcio. Tras unas negociaciones no muy largas, Ben Gurion anunció el 8 de marzo de 1949 su nuevo gabinete y las líneas políticas de este en la Asamblea Constituyente del país. Este modelo de coalición de gobierno fue una fórmula que tuvo continuidad en las sucesivas elecciones hasta 1956. Y aunque el partido de Ben Gurion no pudo implementar todo su ideario en la conformación del Estado, siempre mantuvo las carteras clave de Exteriores, Defensa y Finanzas, a cambio de ceder a los religiosos parcelas en el ámbito de la educación y sobre todo en lo que se denominaba como “estatus personal”.

Otro objetivo que perseguía Ben Gurión al compartir gobierno con las formaciones religiosas y no con el resto de los partidos de izquierdas era que tanto religiosos como el *Mapai* compartían la negativa, por diferentes motivos, al establecimiento de una constitución cerrada, siendo un sistema de Leyes Básicas, en principio provisional pero que llega a la actualidad, el que

consultar en el web de la *Knesset*: <http://www.knesset.gov.il/faction/eng/FactionGovernment_eng.asp> En la actualidad aparece el siguiente mensaje “the site is temporarily inaccessible from your location”. Otra web para consultar todos los resultados es la del *The Israel Democracy Institute* <<https://en.idi.org.il/>>. Para los resultados de las primeras elecciones consultese <<https://en.idi.org.il/israeli-elections-and-parties/elections/1949/>> [últimas consultas 4 de febrero de 2025].

¹⁹ La primera coalición del primer gobierno del estado de Israel estuvo compuesta por las siguientes formaciones: *Mapai* 46 escaños; Frente Religioso Unido 16 escaños; Partido Progresista 5 escaños; lista de comunidades sefardíes orientales 4 escaños y la lista de la Minoría Árabe que se presentó con el *Mapai*.

²⁰ En hebreo libertad. Partido político revisionista sionista encabezado por Menahem Begin antiguo líder del *Irgun*. En 1973, conformó con otras formaciones políticas, el Partido Liberal y Centro Libre, el *Likud*.

conformaría el entramado constitucional²¹. La primera actuación de esta recién elegida Asamblea Constituyente fue la aprobación de la Ley de Transición, por la que se reconocía a sí misma como primera *Knesset* o Parlamento israelí, representando así el poder legislativo. El entramado institucional del nuevo Estado se completó con la figura de la Presidencia, cuyas funciones eran esencialmente protocolarias: firmar las leyes, los tratados, recibir al cuerpo diplomático. Pero sin duda el rol político más importante del cargo era que, tras las elecciones, la presidencia ponía en marcha el proceso de formación de un nuevo ejecutivo, encargando la composición de este al candidato más votado²². El poder ejecutivo según la Ley de Transición recaía sobre un gabinete presidido por un primer ministro y formado por un conjunto de ministerios. El gobierno, en la práctica, tenía una amplia capacidad de iniciativa legislativa, aunque debía contar también con el parlamento que, además, se encargaba de ejercer un control sobre el primero. El entramado político israelí se caracterizó desde sus inicios y hasta actualidad por ser un sistema parlamentario de gobierno que fusionó las atribuciones del poder ejecutivo y legislativo, aunque dotando de una clara preeminencia al gabinete de ministros sobre el parlamento. En un sentido más amplio, el sistema político israelí se configuró en torno a los principios básicos de las democracias occidentales: libertad, igualdad, elecciones democráticas y división de poderes. Especialmente, y tal y como aparece en su declaración de independencia, el nuevo Estado garantizaba la igualdad de derechos con independencia de la religión, nacionalidad o raza. También se señalaron la libertad de reunión, expresión y asociación. Además de esta organización del marco político institucional, otro elemento a resaltar es que el nuevo gobierno consiguió, no sin dificultad, aunar a todas las milicias judías en el que sería, desde de 26 de mayo de 1948 el *Tzahal* o Fuerzas de Defensa de Israel (FDI), que se nutriría de la conscripción obligatoria de los judío-israelíes (Amado 2013: 259). De esta manera el laborismo israelí de la mano de su único representante, el *Mapai*, se convirtió en una fuerza que lideraba política y socialmente a un país que comenzaba a ser visto ya en la década de los cincuenta del siglo pasado, principalmente por la socialdemocracia europea, como una referencia por su amplio estado social (Amado 2019). Todo es sin olvidar algunos elementos de crisis internas del partido, siendo el conocido como “asunto Lavon” en 1954, el más grave y el que acabó forzando, ya una década más tarde, el abandono de Ben Gurion del *Mapai* y la creación del *Rafi*.

²¹ Actualmente, y debido a la denominada “proposición Harari” el cuerpo constitucional en Israel se compone de 14 Leyes Básicas, la última aprobada en 2018. A esto se le añadiría la declaración de Independencia de 1948. Consultese esta y todas las leyes básicas en: <<https://israeled.org/resources/documents/israels-basic-laws/>> [última consulta 4 de febrero de 2025].

²² No fue hasta 1951 cuando se legisló una ley específica sobre las funciones de la Presidencia. Esta confirmó las atribuciones que ya tenía, y que su vez eran las que estaban estipuladas en la Ley de Transición de 1949. Finalmente, esta figura institucional quedó totalmente estipulada mediante la Ley Básica del Presidente del Estado de 1964 (*web. cit.*)

Tiempo de guerras y fin del dominio del Partido Laborista de Israel (1967-2001)

El inicio de este periodo estuvo marcado por dos guerras: la de junio de 1967 o de los seis días, y la del *Yom Kipur* de octubre de 1973. La guerra de los seis días o de junio, fue el detonante de la unión de varias fuerzas socialdemócratas israelíes lideradas por el *Mapai* en lo que fue, a partir de 1968, el Partido Laborista de Israel, conocido también como *HaAvodah*. Este conflicto provocó que las formaciones de izquierdas *Rafi*, el *Ahdut HaAvodah* que no se convirtió en *Mapai*, y este último conformaran un gobierno de unidad nacional, junto con el derechista *Gahal* (más tarde *Likud*). Esta coalición perduró hasta 1970 cuando la formación conservadora dejó la misma en protesta por la aceptación del plan Roggers de retirada de las tierras ocupadas en la última contienda, asunto este que también provocaba desencuentros entre las formaciones de izquierdas (Lochery 1997: 15). Así, la nueva formación, el Partido Laborista de Israel o *HaAvodah* nació en 1968 fruto de esa colaboración de los partidos de izquierdas en el marco de una de las crisis económicas más severas que había experimentado el país. Al mismo tiempo y en el ámbito interno, lo que marcó esta nueva formación fueron las tensas relaciones entre aquellos que venían de *Rafi* liderados por Dayan y los que lo hacían del *Mapai*, en cuya cúpula ya estaba Golda Maier. Esta realidad también se plasmó a la hora de elegir quién sería el nuevo líder del partido, más aún tras el súbito fallecimiento de Levi Eshkol en 1969. Estas luchas internas fueron debilitando el discurso del nuevo partido que para las elecciones de 1969 tuvo que conformar una coalición con los comunistas del *Mapam*, denominada Alineamiento donde estos últimos conservarían su independencia. Finalmente, la coalición de izquierdas ganó las elecciones de octubre de 1969 con Golda Maier a cabeza y se repitió el gobierno de unidad nacional hasta 1970.

El segundo conflicto, la guerra del *Yom Kipur* en octubre de 1973, fue sin duda el enfrentamiento en el que el estado de Israel estuvo más cerca de ser vencido. Las elecciones celebradas en diciembre de ese mismo año ya avanzaban la progresiva pérdida de apoyos de la coalición de izquierdas del Alineamiento. Aun así, la victoria del laborismo perpetuó a Gola Meir como jefa del gabinete de gobierno. En la campaña electoral el ya *Likud* atacó al gobierno por su negligencia y por buscar un alto el fuego demasiado pronto antes de que se hubiera logrado la victoria completa, pero los resultados electorales dejaron claro que sólo el Alineamiento podía formar gobierno. Para una parte de la opinión pública los resultados fueron decepcionantes ya que pensaban que los responsables del fracaso de la guerra, la primera ministra Golda Meir y el ministro de Defensa Moshe Dayan, no habían sido castigados. Las oleadas de protesta aumentaron cuando la primera ministra Meir anunció

que tenía la intención de dejar a Dayan en su puesto de ministro de Defensa, y el Partido Nacional Religioso (PNR) amenazó con permanecer fuera del gobierno. Finalmente, Meir logró presentar un gobierno basado en una colaboración de tres grupos parlamentarios: la coalición de izquierdas del Alineamiento, los nacional religiosos del PNR y los liberales independientes y las listas árabes, sumando un total de 68 diputados. Pero la vida de este gabinete fue efímera ya que la constitución de la Comisión Agranat para la investigación de la guerra de octubre publicó un informe provisional en abril de 1974, en el que apuntaba graves negligencias del gabinete anterior presidido por Meir. A raíz de esto y de la presión pública, Golda Meir, Moshe Dayan y el jefe del Estado Mayor dimitieron, y fue el también laborista Yitzhak Rabin quién presidió un nuevo gobierno desde junio de ese mismo año hasta los comicios de 1977.

Todos estos acontecimientos fueron mermando de manera determinante la confianza de una sociedad tremadamente transformada, y que ya no respondía a la cosmovisión que del país y de la política tenían los “pioneros”, aquella generación de dirigentes del sionismo socialista que transitó de la *yhisuv* al nuevo estado de Israel, y que en su mayoría conformaban todavía la élite del laborismo. Así, y tras 28 años consecutivos desde la creación del estado de Israel detentando siempre la jefatura del consejo de ministros, el laborismo israelí pasaba a la oposición por primera vez en 1977, siendo reemplazado por el *Likud* de Menahem Begin. Esto no solo acababa con ese poder político en la época estatal, sino que también lo hacía con la preminencia que el laborismo sionista había tenido desde los años treinta en la *yishuv*. La explicación de este gran cambio hay que encontrarla en las siguientes razones. Primero el *shock* en el que se encontraba la sociedad israelí tras la guerra de 1973. Segundo en el agotamiento de las maneras de gobernar de una élite, vinculada al laborismo israelí, que lejos de preocuparse por las necesidades de un número creciente de ciudadanos sobre todo del colectivo mizrahies/sefardíes, se ocupaba desde hacía tiempo de cómo mantenerse en el poder. Y tercero, el cambio demográfico producido en un país conformado por una intensa inmigración que no se identificaba con la “élite” laborista (Shindler 2008).

A partir de aquí se inició un largo, lento y continuo declive del laborismo israelí, que podría decirse que se convirtió en una formación que, aunque era importante todavía, no detentaba ya el poder político que daba la jefatura del gabinete de ministros. Pero lejos de adecuarse a esta nueva realidad, siguió actuando como un partido de gobierno, lo que tampoco le dio resultado. Por si esto fuera poco, el *Likud*, con un Begin que desempeñaba el cargo de primer ministro en aquel momento, logró firmar la paz con Egipto mediante los acuerdos de Camp David de 1978. Tras la consecución de este hito, la formación de derechas que lideraba el gobierno dedicó todos sus esfuerzos a mantener la seguridad del Estado y a materializar el sueño del Gran Eretz-

Israel, anexionando nuevos territorios mediante la política de asentamientos. En lo que respecta a la seguridad, este celo le condujo a poner en marcha la denominada operación “Mar de Galilea”, la invasión del Líbano en junio de 1982, acción a la que se opuso el laborismo israelí que quería circunscribir dicho operativo militar a la franja sur del país del cedro, que era desde donde actuaban “militarmente” los *fedayines* de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP). Aun así, el laborismo optó por los denominados gobiernos de unidad nacional (1984-1990), coaliciones con el *Likud* para hacer frente al cada vez más recrudecido conflicto contra los palestinos, y en vísperas de la primera intifada. De tal forma que laborismo no llegaría de nuevo al poder hasta la victoria de Isaac Rabin en junio de 1992, aprovechando el desgaste del *Likud* de Isaac Shamir, cuya actitud en la conferencia de Paz de Madrid de 1991 había sido muy criticada, tanto dentro de su país como en el exterior, especialmente por el entonces inquilino de la Casa Blanca, George Bush. El corto y dramático mandato de Rabin estuvo marcado por el proceso de paz de Oslo, el denominado “Oslo I” de 1993 y el ulterior “Oslo II” de 1995. La puesta en marcha de estos acuerdos con los palestinos provocó el asesinato de Rabin en noviembre de ese mismo año a manos de un ultranacionalista religioso judío. No obstante, el laborismo retornó de nuevo al poder en 1999 con Ehud Barak, que durante dos años intentó a toda costa un acuerdo con los palestinos que estos, liderados por Arafat, rechazaron. En cualquier caso, y en lo referente al conflicto árabe israelí, el último gobierno hasta el momento liderado por laboristas se caracterizó por abandonar la conocida como franja de seguridad del sur Líbano. Esto era la presencia de tropas del *Tzahal* al sur del río Litani hasta la frontera con Israel, consecuencia de la invasión del país del cedro de 1982²³. Así, y desde el año 2000, con el inicio de la segunda intifada que comenzó tras la visita de Ariel Sharon a la explanada de las mezquitas, el laborismo no ha vuelto a ocupar la jefatura del gobierno, aunque sí ha participado en distintos gabinetes de coalición, siempre como actor secundario.

A modo de epílogo: la crisis del laborismo israelí en el siglo XXI (2001-2024)

Con el siglo XXI, el laborismo israelí comenzaba una nueva época que ha supuesto la casi desaparición de esta mítica formación sionista de izquierdas. A la hora de explicar el porqué de esta situación, conviene recordar que este deterioro, aunque de manera muy sosegada, ya comenzó en 1977, pero son otras

²³ *EL PAÍS* del 13/10/1982 <https://elpais.com/diario/1982/10/13/internacional/403311603_850215.html>, y en el del 6/3/2000, <https://elpais.com/diario/2000/03/06/internacional/952297204_850215.html> [última consulta 4 de febrero de 2025].

las causas que explicarían la aceleración de este declive en el siglo XXI. La primera de ellas tiene que ver con lo que podríamos denominar el coste del “no Oslo”: es decir, la no implementación de estos acuerdos hizo que el laborismo israelí que había sido percibido como la única formación que podía alcanzar un acuerdo de paz con los palestinos, sufriera también y de manera casi exclusiva los costes electorales de no conseguir poner fin a este conflicto (Amado 2019). Esto, en plena segunda intifada (2000-2005) y con el terrorismo palestino de *Hamás* a “pleno rendimiento”, provocó que una gran parte de la sociedad israelí viera en la dureza del discurso securitario la única salida a este conflicto, escenario este en el que la derecha israelí del *Likud* siempre ha sido percibida como más efectiva. Esto sobre todo era relevante en lo que hacía referencia a la ocupación de los territorios palestinos donde el laborismo nunca ha tenido una posición clara frente a las derechas israelíes, firmes defensoras del mismo. En este contexto y como segunda causa, el debilitamiento del movimiento y de las reivindicaciones palestinas tras la muerte de Arafat, pero sobre todo los cambios tan drásticos que hubo en la región como las *primaveras árabes*, el ascenso iraní y la aparición de ISIS, supusieron que gran parte de la población israelí asumiera el conflicto con los palestinos como una amenaza de baja intensidad, claro está, hasta los atentados de 7 de octubre de 2023. Esto provocó que una parte cada vez más numerosa, aunque no mayoritaria de la población de aquel país, pensara que el “sueño” del gran Israel era más plausible que nunca, y la única que les garantizaría la seguridad. Es decir, la sociedad israelí actual es la más nacionalista y la más conservadora de la historia, siguiendo por otra parte una tendencia que también se da en otros lugares del mundo con los que comparte cultura política como Europa o los Estados Unidos.

La tercera causa tiene que ver con la evolución socioeconómica que, en el contexto de la globalización ha experimentado la sociedad israelí, y que ha hecho que el otrora predominante discurso laborista de raíces socialistas no tenga en la actualidad el enganche de épocas pasadas. La socialdemocracia en Israel no ha escapado a la crisis de identidad que caracteriza a esta ideología desde inicios de siglo. Por último, y como cuarta causa, el Partido Laborista de Israel se tuvo que enfrentar a una cada vez mayor competencia electoral tanto por su flanco izquierdo con el *Meretz*, como por el centro con formaciones como *Kadima*, *Hatnuah*, *Kulanu* o el actual Azul y Blanco de Benny Gantz. Esto le supuso la mayor sangría de votos de su historia y, lo que es peor, la sensación de no retorno de esta tendencia a pesar de los innumerables intentos vía coaliciones electorales que, tanto hacia la izquierda como hacia el centro ha constituido el laborismo desde principios del siglo XXI. Prueba de esto es que el *ticket* con el que se presentó el laborismo israelí a las elecciones de septiembre de 2019, en coalición con el centrista *Gesher*, le proporcionó seis de los 120 asientos que tiene la *Knesset* y que, junto con los anteriores, que

también fueron los mismos, aunque sin ir en coalición, han sido los segundos peores resultados en la historia del Partido Laborista de Israel. En esta tendencia, los ciclos electorales que trascurrieron desde esa fecha hasta las elecciones de noviembre de 2022, nada más y nada menos que tres, confirmaron esta agría realidad, siendo los resultados de estas últimas, con cuatro asientos, los peores en la historia del laborismo en Israel.

El declive y la pérdida de fuerza dicha formación y de la referencia que supuso para izquierda también se reflejó en la esfera internacional. Más concertante en el seno de Internacional Socialista (IS) donde el laborismo israelí suspendió su militancia cuando este organismo transnacional en su Consejo celebrado en Ginebra en junio de 2018 apoyó las estrategias de BDS (Boicot Desinversión y Sanciones) contra Israel²⁴. Años después dejaría también la IS y se adscribiría en *The progressive*²⁵, una organización de antiguos miembros de la IS y de esta misma, conformada en 2013. En la actualidad y para hacer frente a esta decadencia y a las tendencias de lo que Forti denomina “autocracias electorales” (Forti 2024), desde el 12 de julio de 2024 el Partido Laborista conformó junto con el *Meretz*, el otro referente del sionismo socialista, el partido *HaDemokratim* (Los Demócratas) que está dirigido por Yair Golan, quien fue el líder del Partido Laborista de Israel antes de la fusión. Eso sí, conservado su misma orientación ideología, en lo que sin duda es una reinvención del sionismo socialista en clave de lucha contra la creciente pérdida de la calidad democrática de estado de Israel, gobernado por la coalición más derechista e *iliberal* de su historia. Veremos a ver cuál es el futuro del laborismo israelí y del sionismo socialista, que sin duda está en sus horas más bajas y que apuntaría a un final de trayecto para este histórico partido, si no tuviéramos en cuenta que hablamos de Israel y de la región de Oriente Próximo, lugares donde la volatilidad política es una variable a tener muy en cuenta.

²⁴ Punto siete de la llamada “Declaración sobre la cuestión palestina” en la reunión del Consejo de la IS en Ginebra los días 26 y 27 de junio de 2018. <<https://www.internacionalsocialista.org/nuestras-reuniones/consejos/ginebra-2018/declaracion-sobre-la-cuestion-palestina/>>[última consulta 4 de febrero de 2025].

²⁵ <<https://progressive-alliance.info/network/>>[última consulta 4 de febrero de 2025].

Bibliografía

- Amado Castro, V.M.: “De las milicias judías a una nación en armas. El proceso de creación de Las Fuerzas de Defensa de Israel como un elemento de nacionalización sionista” [en Gabriel, Pere y Pomes, Jordi, coords.: *España Res Pública. Nacionalización española e identidades en conflicto*, Granada, Comares Historia. 2013] pp. 249-258.
- Amado Castro, V.M.: *La Internacional Socialista y el laborismo israelí ante el conflicto de Oriente Medio 1947-1983*. Madrid, La Catarata, 2019.
- Bialer, U.: “Our place in the world. Mapai and Israel’s Foreign Policy Orientation 1947-1952” pp 5-29, *Jerusalem Papers on Peace Problems*, 33, Jerusalem 1988.
- Beenstock, M., Metzer J., Sanny, Z.: *Immigration and the Jewish economy in mandatory Palestine*. Maurice Falk Institute for Economic Research, Israel 1993.
- Ben Ami, S., Medin, Z.: *Historia del Estado de Israel*, Madrid, Rialp 1981.
- Culla, J.B.: Fortet, A.: *Israel La tierra más disputada. Del sionismo al conflicto de Palestina*. Península. Madrid, 2024.
- Ducovny, A.: *David Ben Gurion in his own words*. Flet press corporation, New York, 1968.
- Even. S.Z.: *The history of the labour Movement in Eretz Israel*, Aim Oved, Tel Aviv, 1964. Vols I y II.
- Forti, S.: *Democracias en extinción. El espectro de las autocracias electorales*, Akal, Madrid, 2024.
- Horowitz, D., Lissak, M.: *Origins of the Israeli polity. Palestine under Mandate*. University of Chicago, Chicago, 1978.
- Lochery, N.: *The Israeli Labour Party. In the Shadow of the Likud*, Ithaca Press, London 1997.
- Mahler, G.S.: *Politics and Government in Israel. The Maturation of a Modern State*. Rowman and Littlefield Publishers, New York, 2004.
- Medding, P.Y.: *MAPAI in Israel. Political Organization and Goverment in a New Society*. Cambridge University Press. London 1972.
- Peretz, M.: *The Israeli Left. History, problems, documents*. A.S. Barnes and Co.Inc. London, 1980.
- Sand, S.: *La invención de la tierra de Israel De Tierra Santa a madre patria*, Akal, Madrid, 2013.
- Shalev, M.: *Labour and Political Economy in Israel*, Oxford University Press, Oxford, 1992.
- Shapira, A.: *Berl: the biography of a Socialist Zionist: Berl Katzenelson, 1887-1944*. Cambridge University Press, Cambridge, 1992.

- Shapiro, J.: *The Formative Years of the Israeli Labour Party. The Organization of Power 1919-1930*. Sage Publications. London 1976.
- Shindler, C.: *A History of Modern Israel*. Cambridge University Press, Cambridge, 2008.
- Sternhell, Z.: *The Founding Myths of Israel. Nationalism, Socialism, and the Making of the Jewish State*, Princeton, New Jersey, 1997.
- Sznajder, M.: *Historia Mínima de Israel. La historia milenaria de un pueblo, una región y un conflicto aún vigente*, Turner, Madrid, 2018.
- Vital, D.: *The origins of Zionism*. Oxford University press, 1975
- Vital, D.: *Zionism: the crucial phase*. Oxford University press, 1987
- Vital, D.: *Zionism: the formative years*. Oxford University press, 1982
- Zohar, D.M.: *Political parties in Israel. The evolution of Israeli democracy*. New York, 1974.

