

Suicidio revolucionario y tradición de desobediencia civil: Huey P. Newton

Revolutionary Suicide and civil disobedience: Huey P. Newton

Hernán Neira¹

Universidad de Santiago de Chile (Chile)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3198-7242>

Recibido: 13-04-2021

Aceptado: 18-01-2022

Resumen

Nuestro objetivo es analizar el concepto y la práctica del suicidio revolucionario, tal como fue concebido por Huey Pierce Newton, fundador del Partido Pantera Negra para la Autodefensa. El contexto histórico-teórico de nuestro trabajo son algunas teorías políticas revolucionarias del autosacrificio, que establecen la diferencia y el vínculo entre Newton y otras concepciones de la resistencia civil. Nos centramos en la colección de ensayos de Newton titulada *The Huey P. Newton Reader* (1970) y en su autobiografía *Revolutionary Suicide* (1973). El concepto de suicidio revolucionario ha sido escasamente desarrollado y estuvo ausente en el número especial sobre el Partido Pantera Negra publicado en 2017 por el *Journal of African American Studies*. Nuestra conclusión es que Newton fue un líder con una inspiración intelectual compleja, que va de Platón a Fanon. El autosacrificio revolucionario es la clave que le permite abrazar, renovar y transmitir una determinada inflexión teórica de la resistencia civil, que también parte de algunos autores que rara vez cita.

Palabras-clave: Suicidio revolucionario, desobediencia civil, *Black Panther Party for Self-Defense*, Huey Pierce Newton, Henry David Thoreau, violencia política

¹ (hernan.neira@usach.cl). Neira, doctor en filosofía, ha publicado los relatos *A golpes de hacha y fuego* (Editorial Andrés Bello, Santiago, 1995) y las novelas *El sueño inconcluso* (Editorial Planeta, Santiago, 1999) y *El naufragio de la luz* (Ediciones B, Barcelona, 2004). Asimismo ha publicado los ensayos filosóficos *El espejo del olvido: ensayos americanos* (Dolmen Ediciones, Santiago, 1997), *La ciudad y las palabras* (Editorial Universitaria, Santiago, 2004) y *Visión de los vencidos. Estudio y transcripción de las Memorias de Juan Bautista Tupac Amaru* (Editorial Universidad de Santiago, 2009). También ha colaborado en los diarios *El Mercurio* (Chile), *El País* (España), revista *Ecos de España y Latinoamérica* (Alemania) y *The International Literary Quarterly*, Nueva York, así como en revistas especializadas en filosofía y humanidades. Es profesor de la Universidad de Santiago de Chile.

Abstract

Our aim is to analyse the concept and the practice of revolutionary suicide, as it was conceived by Huey Pierce Newton, founder of the Black Panther Party for Self Defense. The historical-theoretical context of our work is some political revolutionary self-sacrificial theories, which establish the difference and the link between Newton and other conceptions of civil resistance. We focus in Newton's collection of essays entitled *The Huey P. Newton Reader* (1970) and in his autobiography, *Revolutionary Suicide* (1973). The concept of revolutionary suicide has been scarcely developed and it was absent in the special issue about the Black Panther Party published in 2017 by the *Journal of African American Studies*. Our conclusion is that Newton was a leader with a complex intellectual inspiration, from Plato to Fanon. Revolutionary self-sacrifice is the key that allows him to embrace, renew and transmit a specific theoretical inflexion of civil resistance, which also stems from some authors who are rarely quoted by him.

Keywords: Revolutionary suicide, civil disobedience, Black Panther Party for Self-Defense, Huey Pierce Newton, Henry David Thoreau, political violence.

Nuestro trabajo trata del concepto de suicidio revolucionario como forma de autosacrificio con finalidad política, tal como está desarrollado en el pensamiento de Huey Pierce Newton, fundador del partido *Black Party for Self Defense*². Algunas publicaciones recientes muestran que el examen de la producción teórica de Newton, aunque menos estudiada que su participación política e inseparable de esta, no solo se justifica por sí misma, sino que comienza a asentarse (Jeffries, 2002; Hall, 2020). Eso nos obligará, indirectamente, a revisar algunos aspectos de la teoría de la resistencia civil y al papel de la violencia y de la no violencia en ella, diferencia que requiere ser clarificada. Nos centramos en el pensamiento de Newton sobre este tema, apoyándonos ocasionalmente en la historia del partido, que la suponemos conocida en sus líneas principales.

El pensamiento de Newton está reunido principalmente en dos libros. El primero, en la colección de escritos y discursos políticos dados entre 1967 y 1971, titulado *To Die For the People* (1995 [1972]) y, el segundo, su autobiografía titulada *Revolutionary Suicide* (2009 [1973])³. Ya el título *To Die For the People* dice mucho de la concepción de Newton sobre la relación entre la política y la muerte, lo que se confirma y especifica en *Revolutionary Suicide*. En ambos casos la muerte, bajo la forma de autosacrificio o disposición a él, tiene un papel importante como circunstancia y a veces riesgo necesario de la

² En adelante, “el partido”. A los miembros del partido, les llamaré “pantera negra” o militantes.

³ En adelante, *RS*. Daremos el número de capítulo y página, separados por coma. El libro lleva un *Manifiesto* inicial; daremos de él solo la página.

vida política revolucionaria. En la medida en que la muerte es una circunstancia posible e incluso probable que puede surgir de una acción política que es un tipo de desobediencia civil, es necesario determinar cuál es el vínculo entre el darse muerte revolucionario y la práctica de aquella. Con ello se llena un vacío teórico en el campo de los estudios sobre el darse muerte con finalidad revolucionaria y sobre este aspecto del pensamiento de Newton. Asimismo, se toma en consideración la crítica contemporánea, que da cuenta de Newton como un pensador complejo, con múltiples raíces intelectuales⁴.

1. Newton socrático

En el capítulo 7 de *Revolutionary Suicide*, el reconocimiento que hace Newton al carácter inspirador de *La república* de Platón parece alejado de sus preocupaciones posteriores, marcadas por referencias a A. Ayer (capítulo 10) y Malcolm X (capítulo 15 y *passim*); Fanon y Mao Tse-Tung (*passim*); Che Guevara y Robert Williams (capítulo 16); Gandhi (capítulo 14); Marx (*passim*) y en *Speech Delivered at Boston College*⁵; Nietzsche (capítulo 22); Cristo (sic, capítulo 33), y a muchos otros autores. Sin embargo, la lectura de *La república*, con la cual aprende a leer⁶, es la clave epistemológica de las lecturas que vendrán después (*RS* 5, 55). Al respecto, Brian Sowers sostiene que ese texto platónico:

dirige la trayectoria narrativa y la influencia de cómo Newton describe los Estados Unidos negros [...] Newton se transforma gradualmente en un Sócrates moderno, quien, como su contraparte antigua, confunde a sus oponentes (blancos) y revela la verdad acerca de la injusticia y de la opresión (raciales). Al mismo tiempo, estudiando textos en prosa, en particular algunos filosóficos, se vuelve simbólicamente cargado como una metáfora del *enlightenment* racial y los medios por los cuales Newton, un prisionero recientemente liberado, puede liberar a aquellos aún encadenados en el fondo de la caverna.

En *La república* de Platón, la alegoría de la caverna establece la diferencia entre la verdad y la falsedad, entre el mundo real y las apariencias. Quienes

⁴ La evaluación negativa que hace Newton del movimiento de derechos civiles es una de las motivaciones para fundar el partido en 1966, junto con Bobby Seale. El movimiento de derechos civiles está vinculado con la desobediencia civil, pero esta no se confunde con aquel. Bobby Seale consideraba que ya había suficientes leyes y que alejaban de sus problemas a la población negra, en la línea de Malcolm X (*Revolutionary Suicide* 15, 110).

⁵ *Speech Delivered at Boston College November 18, 1970*, 2002 [1970]. En adelante, *Speech Delivered...*

⁶ A los 16 años, al terminar la *high school*, era un analfabeto funcional. Entonces dedicará entre ocho y nueve horas diarias a descifrar *La república*, diccionario en mano. Así entrará al Oakland City College, en 1959. Está descrito en los capítulos siete y ocho de *Revolutionary Suicide*.

suben hacia el primero son libres; quienes permanecen en el segundo, siguen encadenados a lo falso, es decir, a lo sensible y a lo material. Para Newton, Sócrates no es solo el portavoz de una doctrina, sino el ejemplo de un estilo de vida que contribuye a la liberación. Ya en Sócrates está presente una tendencia auto sacrificial y de simpleza de vida como instrumento epistemológico, cuyas consecuencias políticas y biográficas para el filósofo ateniense son conocidas: el darse muerte. Al respecto, las tres principales descripciones sobre Sócrates que nos han llegado, la de Jenofonte, la de Platón y la de Diógenes de Sínope, coinciden en que vivía “con mínimo de fortuna, vivía de la manera más independiente, que era el más continente en punto a placeres de todas clases” (Jenofonte, *Socráticas*, 9).

El aprendizaje por Newton de la lectura será el equivalente del vislumbrar la luz por parte de los prisioneros en el mito de la caverna. En la estructura textual de *Revolutionary Suicide*, la lectura de Platón está colocada como un quiebre epistemológico y ético. A partir de esta, Newton reinterpretará el mundo y propondrá hacerlo a sus compañeros de etnia; a partir de allí, se inicia el proceso de liberación. La conclusión del proceso de aprendizaje de Newton está descrita en el capítulo 22, *Raising the Consciousness*, de forma coherente con el mito platónico de elevación hacia la luz y a la verdad. Al final de ese proceso intelectual de él y del proceso político generado por el partido que fundó, Newton concluye en su autobiografía: “en los últimos años pasados [...] la elevación del nivel de conciencia al interior de las comunidades negras nos ha llevado a redefinirnos. La gente que alguna vez se avergonzó de ser llamado negro, ahora acepta contenta esa etiqueta” (RS 22, 174).

El distanciamiento en relación con los bienes materiales está descrito por Newton en el capítulo 4 de la Primera Parte de *Revolutionary Suicide*, titulado *Choosing*, por medio del cuestionamiento que hace a su hermano Sonny, ávido por adquirir lo que la comunidad negra tácitamente le imponía. Desde el punto de vista epistemológico, el distanciamiento en relación con los bienes materiales permite a Newton establecer una frontera que tiene tres lados. El primero, es la separación política respecto de los movimientos negros que buscan una integración mediante la igualdad de derechos civiles. El segundo, la separación intelectual y política respecto de quienes se dicen revolucionarios, pero reducen la revolución a discursos. Tal sería el caso del Revolutionary Action Movement (RAM), que habría buscado ser clandestino, pero que “en lugar de acción revolucionaria se contentarían con discursos, revolucionarios, por cierto, pero que no tenían nada de clandestino” (RS 12, 87). Por último, el tercer lado de esa frontera es la diferencia entre la verdadera y la falsa revolución, discriminación dada por la muerte de Bobby Hutton. Esa muerte deja del lado de la falsa revolución a quienes solo hablan de ella (capítulos 9 al 10, respectivamente *Moving On*, *College and the Afro-American Association and Learning*); y, también, a quienes exponen innecesaria o imprudentemente la vida de

los militantes, lo que es una forma de suicidio reaccionario. Tal será el motivo de su ruptura de Newton con Eldridge Cleaver, responsable del ataque contra la policía en que murió Bobby Hutton.

La exposición de la vida en la disposición al suicidio revolucionario incrementa la capacidad de acción política: los militantes se atreven a hacer cosas que de otro modo no hubieran hecho, como armarse y patrullar a la policía. Ello se alcanza gracias a la recuperación de la dignidad, por el salir de esa caverna donde no se ve luz. Asimismo, esa exposición es prueba de sinceridad revolucionaria, de la verdad del cambio que ha operado en la autoestima de cada militante. En la vida de Newton, ello está dado por la experiencia de prisión en 1964, a los veintidós años, y porque, estando en ella, se negó a seguir los programas de reinserción y participó en manifestaciones para mejorar la alimentación, siendo castigado en una célula de aislamiento, donde permanecía a oscuras día y noche y sin recolección de excrementos. Con ocasión de ello, escribe:

No chillé ni rogué; aprendí algunos secretos de la supervivencia. Un secreto fue el mismo que aprendió Mahatma Gandhi – tomar pequeños sorbos de alimentos (RS 14, 105).

Más adelante, sobre la relación con sus carceleros:

Los comprendí mejor de lo que me entendían a mí. No más depender de las cosas del mundo [*things of the world*]. Me sentí libre por primera vez en mi vida. En el pasado, había sido como mis carceleros; había perseguido los fines de los Estados Unidos capitalistas. Ahora tenía una libertad más alta” (RS 14, 107).

El aprendizaje consiste en la libertad (*Freedom*), título del capítulo 14, lo que obtiene al desprenderse tanto de la abundancia que le ofrece la sociedad capitalista como al vivir con lo mínimo. La inspiración también viene de la película *Orfeo Negro* (Camus y Moraes 1959). En la noche de carnaval, Eurídice es atrapada por la muerte; antes de la salida del sol, muere también Orfeo. Entonces, uno de los niños que vive en la misma favela, toma y toca la guitarra de Orfeo y, junto a un amigo y a una niña, música y danza hacen salir el sol, nuevamente. Ello encarna, para Newton:

una verdad más importante: la muerte puede ser evitada mediante la herencia que una generación pasa a la otra [...] Aunque Orfeo y su mujer hayan muerto, la danza de ella es una victoria. La nueva generación sobrevive y el sol aún sale [...] Orfeo ha traspasado su guitarra a niño. Esto significa que la mantención de la vida hace salir el sol de nuevo. Durante largo tiempo me mantuve en la idea de que era inmune a la muerte. Sigo sin temer a la muerte, pero ya no creo que no pueda ser matado (RS: 6, 49).

Asimismo, Herman Blake, en el artículo dedicado al segundo período de prisión de Newton⁷, describe que este abandonó los cigarrillos para que no se convirtieran en algo que permitiera el acoso o la provocación por parte de los guardias. Dejó, también, algunos platos de comida, pues en su primera estadía en prisión se había preparado para ser privado de urgencias y deseos que otros consideran normales. Finalmente, afirma que “su acondicionamiento físico diario era parte del desarrollo y mantención de la disciplina” (Blake 2011).

La doctrina de la autodefensa revolucionaria practicada por Newton implica cierta renuncia a los atractivos materiales, en especial a los del capitalismo e incluso cierta renuncia alimenticia, lo que puede, en algunos casos, recordar rasgos de carácter del líder indio Mahatma Gandhi. Aunque Newton se aleje de algunos aspectos religiosos y del pacifismo de Gandhi, ambos coinciden en que el rechazo a la colaboración con las autoridades y a ciertos bienes materiales les libera de la sumisión, incluso si eso implica no salir en libertad condicional o pagar un alto precio (Gandhi, *Fasting in Satyagraha (Its Use and Abuse)*, 1965). Joe Street describe el costo sufrido por Newton debido al encierro en solitario y al acoso posterior, ya en libertad, por parte del FBI: “Sufría [Newton] ansiedad y alucinaciones. Experimentaba dificultades de memoria y distorsiones de la percepción. Sus memorias [autobiografía] sugieren que en la prisión vivió una experiencia dolorosa, una vivencia que tenía el potencial de ejercer un impacto de largo plazo en su salud mental” (Street, 2015: 349).

2. El concepto de suicidio revolucionario

Para alcanzar alguno de los diez puntos del programa revolucionario del partido no se requería que algún militante muriera en el cumplimiento de una tarea específica; la muerte no estaba incluida como una necesidad. Sin embargo, en el contexto político de represión en que actúan los panteras, pueden alcanzar la muerte en cualquier instante. El *concepto* de suicidio revolucionario solo es definido y tratado explícitamente con la publicación de la autobiografía de Newton, en 1973, siete años después de la fundación del partido. Ahora bien, hay aspectos de la práctica política de suicidio revolucionario que estaban presentes ya en 1966. En 1967, en el texto *In Defense of Self Defense. The Correct Handling of a Revolution*, Newton trata la organización del partido revolucionario y del militante revolucionario. Entonces sostiene que:

Un revolucionario debe darse cuenta, si es sincero, de que la muerte es inminente, debido al hecho de que las cosas que está diciendo y haciendo son

⁷ 1968-1970. Los prisioneros tenían derecho a designar a diez visitantes. Herman Blake, profesor de historia en la Universidad de California (Santa Cruz), fue uno de los escogidos por Newton. Se reunían una vez por semana y discutían muchos temas teóricos.

extraordinariamente peligrosas. Sin darse cuenta de ello, es imposible actuar como un revolucionario (1967,14).

En abril 1968, Bobby Hutton será asesinado⁸. Paralelamente, la infiltración y el sabotaje por parte de las autoridades policiales de los Estados Unidos se incrementan, aumentando los riesgos (Newton H. P., *War Against The Panthers: A Study Of Repression In America*, 1980) y los asesinatos de sus camaradas, por lo que la muerte es algo nunca distante para Newton. En 1967 Newton es detenido y acusado del asesinato de un policía que lo acosó: la pena de muerte fue una posibilidad solo descartada con una sentencia por una pena inferior, en 1968. En esta secuencia de acontecimientos, ideas y escritos, la autobiografía de Newton comienza por un manifiesto titulado *Revolutionary Suicide : The Way of Liberation*. En ese texto que abre su autobiografía, describe que, estando en su segundo período de prisión (1968-1970), casi siempre en confinamiento solitario, durante dos años, sin tener autorización para tener lecturas, logró hacerse de una revista que contenía una reseña de un libro del doctor Hendin sobre las altas tasas de suicidio en los jóvenes negros. Esto le llevó a Durkheim, que había leído en el *college*. Entonces “empecé a desarrollar el análisis de Durkheim y a aplicarlo a la experiencia negra en los Estados Unidos. Esto, con el tiempo, me llevaría al concepto de “suicidio revolucionario [revolutionary suicide]” (2). La explicación de cómo las condiciones sociales influyen en la alta tasa de suicidios de los negros será tema indirecto del conjunto de su biografía. De momento, es necesario describir cinco características del suicidio revolucionario.

En primer lugar:

El suicidio revolucionario no significa que yo y mis camaradas tengamos un deseo de muerte; significa exactamente lo contrario. Tenemos un deseo de vivir tan fuerte con esperanza y dignidad humana que la existencia sin ellas es imposible. Cuando las fuerzas reaccionarias nos aplastan, debemos movernos contra esas fuerzas, incluso con riesgo de muerte [...] Los Black Panthers no son suicidas [...] Otros, así llamados revolucionarios, se apegan a la ilusión de que tal vez tengan su revolución y de que mueran de viejos. Eso no puede ser” (RS, 3-4).

En segundo lugar, es necesario distinguir el suicidio revolucionario respecto de las misiones suicidas. Una misión suicida no puede ser realizada sin incorporar la muerte de los participantes como condición de éxito de la misión, “de tal manera que la muerte de los agresores sea estrictamente esencial para el éxito de la acción” (Gambetta, Preámbulo, 2009 [2005]: 12). Quien inicia

⁸ Primer militante del partido, murió en un ataque a la policía, organizado por Eldridge Cleaver, a los dieciocho años. Cleaver sostendrá que Hutton ya se había rendido, estaba desarmado y con las manos en alto cuando le dispararon para matarlo.

una misión suicida no solo tiene una disposición hacia su muerte, sino que sabe que el resultado regular de ella es la muerte, sin la cual la misión no podría ser llevada a cabo. Solo en una situación muy excepcional el atacante saldría indemne. En cambio, quien elige el suicidio revolucionario está dispuesto a morir, pero su muerte no es segura ni una condición de éxito de la acción. Newton piensa que es poco probable que los militantes de su partido puedan sobrevivir largo tiempo, pero las acciones pueden tener éxito sin morir.

En tercer lugar, el suicidio revolucionario tiene por eje la dignidad y, por ello, se opone al suicidio reaccionario (*reactionary suicide*), que es el de los negros que han sido llevados a la muerte por ausencia de esperanza de cambiar su situación. Quien pierde la dignidad, pierde el auto respeto y llega al darse muerte, como sucede a los negros que ya no luchan contra la opresión (*Revolutionary suicide*, 2). Estar dispuesto a morir es una disposición suicida en el marco del cumplimiento de una misión que solo se puede realizar *bajo el riesgo, pero no certeza*, de morir, porque una autoridad política o policial puede –aunque no necesariamente– actuar en contra de ese cumplimiento. A pesar de ello, el revolucionario aceptará ese riesgo y no detendrá su acción, pero, a diferencia de la misión suicida, en el suicidio revolucionario la muerte no es una necesidad para el éxito.

El suicidio revolucionario surge del deber de preservarse, tesis común en la filosofía moderna de tendencia individualista: “Cada persona tiene la obligación de preservarse. Si no lo hace, se le acusa de suicidio: suicidio reaccionario. Si no hacemos nada, estamos aceptando la situación y permitiéndonos morir”, sostiene Newton (*Speech Delivered at Boston College...* 161). Afirmaciones de que existe un deber de mantenerse en la existencia se encuentran en Hobbes (*Leviatán*, XIV), Spinoza (*Ética*, IV, P20) y Locke (*Segundo tratado del gobierno civil*, VII) y Kant (*Metafísica de las costumbres*, II, I, §6). Lo que queda por explicar, entonces, es cómo ese deber se transforma en suicidio y, en especial, en suicidio revolucionario. Respecto de algunas de las obligaciones de cada cual consigo mismo, Newton –tal vez sin saberlo– se aproxima a autores clásicos de la modernidad y, en especial, a fundadores del individualismo político. De esa forma, el suicidio revolucionario se inscribe en el marco de la filosofía política moderna del deber natural de preservarse. El suicidio revolucionario se da en un contexto de lucha por la dignidad y la justicia necesarias para la preservación. Newton se auto concibe como un combatiente que lleva a cabo ese deber, según describe en el *Speech Delivered...*, poco después de salir de su segundo encarcelamiento:

Si hemos de morir, entonces muramos la muerte del suicidio revolucionario, que dice: “Si me derriban, si me sacan, rechazo ser barrido con una escoba [...] Si soy barrido con una escoba, me humillará y perderé mi autoestima” [...] Por supuesto, nuestro verdadero deseo es vivir, pero no seremos amedrentados, no seremos intimidados (*Speech Delivered* 162).

La justicia con los negros, concebida por Newton, es un restablecimiento de la dignidad. La vida y muerte se entrelazan en ese restablecimiento por medio del suicidio, que, en algunos aspectos, es fruto de un aprender a vivir. La disposición a morir es, también, una liberación, un cambio de condición personal que abre a una perspectiva política antes no vista. En 1973, tres años después del discurso dado en Boston, en *Revolutionary Suicide*, en un momento en que el partido se encuentra dividido y acosado, escribe:

¿Pero antes de morir, cómo hemos de vivir? Yo digo con esperanza y dignidad; y si el resultado es una muerte prematura, esa muerte tiene un significado que el suicidio reaccionario nunca puede tener. Esto es el auto-respeto [self-respect]. El suicidio revolucionario no significa que yo y mis camaradas tengamos un deseo de muerte; significa justo lo contrario. Tenemos tal deseo de vivir con esperanza y dignidad humana que la existencia sin ellos sería imposible. Cuando las fuerzas reaccionarias nos aplastan, debemos movernos contra esas fuerzas, incluso con riesgo de muerte (RS 17, 127).

El hecho de recuperar la dignidad no equivale a apoderarse del poder político, pero sí, de ser capaz de mantenerse en una condición pre-política: el deber de autoconservación habría sido minado por el poder político hostil de los blancos. Se trata de elevarse hacia luz, de salir del mundo de sombras de los presos al fondo de la caverna para tener un mínimo de poder sobre sí mismo y recuperar la dignidad y el auto-respeto, requisitos para mantenerse en una existencia, que no es cualquier existencia, y que los filósofos modernos que hemos citado párrafos atrás deducen de una condición natural del ser humano o del derecho natural. La mantención en vida de los negros amenazados en sus hogares o en la calle por la policía y la recuperación de la dignidad son el paso previo para que se constituya un sujeto político. Es una acción que, inspirándonos en Michelsen, (2016), llamamos no soberana, porque es pre-soberana, pero es fundante de lo político; no es aún un poder político, pero base de este.

Por ello mismo, el partido nace con un planteamiento que defiende la vida y así también lo es el suicidio revolucionario. No es sólo una defensa (reacción), sino una acción con sentido que apunta a generar las condiciones de la vida y de la acción política de los negros. Por ello, antes de tener un programa, a comienzos de 1966 Bobby Seal y Newton invitan en la calle a formar el *Black Panther Party for Self-Defense* “basado en la defensa de la comunidad contra la agresión de la estructura de poder, incluyendo el ejército y el poder armado de la policía. Informamos a los hermanos sobre el derecho de poseer armas [...] Necesitábamos dar una aplicación práctica a nuestra teoría, mostrarles que no teníamos miedo de las armas ni estábamos asustando de la muerte” (RS, 17, 120-121). El carácter del partido tiene, como punto inicial y requisito para toda acción posterior, la subsistencia de los negros. Eso explica una parte del

nombre del partido: *for Self Defense*, y, asimismo, en la argumentación dada por Newton en el *Speech Delivered...*, la afirmación de que el programa “no es revolucionario en sí mismo, ni es reformista. Es un programa de supervivencia” (*Speech Delivered ...* 106).

La delimitación del concepto de suicidio revolucionario se vuelve más precisa considerando el caso de la huelga de hambre, que es otra forma de suicidio por razones políticas. Refiriéndose a ciertas huelgas de hambre llevadas a cabo por militantes amerindios en Chile, Angela Boitano sostiene que el huelguista “rechaza esta vida” y reivindica una vida ‘culturalmente significativa’ [...] Los/as huelguistas expresan, por su parte, que “esa” vida no es a la que aspiran y que es “esa” la que puede ser puesta en riesgo” (Boitano 2018: 45). La huelga de hambre sería hetero referida, pues dirige una demanda a otro sujeto, frecuentemente el Estado, al que hace una propuesta sobre cómo se debe organizar la vida, propuesta que ese Estado no puede satisfacer. En este caso, la supervivencia del huelguista depende de un sujeto que le es exterior.

En cuarto lugar, es necesario precisar la relación entre el suicidio revolucionario y la inspiración en Durkheim declarada por Newton. El análisis hecho por Durkheim establece una clasificación del suicidio centrada en un doble eje: sociedades primitivas/sociedades civilizadas, y exceso de individuación/falta de individuación. En el esquema de Durkheim, no aparece una estructura social de clases, ni tensiones coloniales, ni la oposición entre sociedades primitivas y sociedades occidentales o avanzada, ni tampoco que esa oposición sea fruto de la misma situación colonial que *El suicidio* (Durkheim 1928 [1897]) vela. Estos aspectos son doblemente importantes, pues Newton hereda de Durkheim la idea de que la alta tasa de suicidio entre los jóvenes negros se debe a la condición social de ellos y, al mismo tiempo, describe el suicidio revolucionario según aspectos que, para Durkheim, corresponderían a quien está en una situación de exceso de socialización.

En Durkheim, el suicidio de un individuo está ligado, ya sea a una falta, ya sea a un exceso de integración social. En ambos casos, se trataría de cierto fracaso en relación con la constitución ideal del individuo, constitución que solo se alcanza en las sociedades que más se desarrollan y que apuntan a ese desarrollo. Detrás de ello está una interpretación positivista que separa a las naciones “civilizadas” de las “primitivas”, en una lógica que legitima la colonización y la pretendida superioridad de los pueblos colonizadores (Nota 2, II, III, V, p 205). Las afirmaciones de Durkheim sobre el ejército se sitúan en ese contexto: “La aptitud de los militares para el suicidio es muy superior a la de la población civil de la misma edad” (II, IV, II, 237). Y, poco más adelante: “La primera cualidad del soldado es una especie de impersonalidad que no se encuentra en ninguna parte, en el mismo grado, en la vida civil” (II, IV, II, 244), para concluir: “De todas las partes que componen nuestras sociedades

modernas, el Ejército es, por lo demás, la que recuerda mejor la estructura de las sociedades inferiores” (245, II, IV, 3). Por ello, el suicidio de los militares sería una forma de suicidio altruista, y este es atribuible a la persistencia de un cuerpo, en las sociedades contemporáneas, de socialización de tipo primitiva” (II, IV, I, p. 251).

Ahora bien, en Newton, se constata una socialización baja, conflictiva y/o crítica en relación con los grupos “burgueses” blancos y también con la población negra que busca la integración a la sociedad blanca. Por ello, aunque el suicidio revolucionario se vincule con ese “exceso” de socialización –según se podría deducir de Durkheim–, no puede ser reducido a ello, ya que se trata de “exceso” solo en relación con una de las comunidades principales que viven en Estados Unidos. En Newton, la falta de socialización en relación con la sociedad blanca esta contrarrestada por su dedicación hacia su comunidad de origen y por la subversión del modelo de socialización basado en la integración, que era una de las bases del movimiento de derechos civiles; ahora bien, él busca romper con ese movimiento. Newton yerra al no percibir aspectos fuertemente ideológicos de *El suicidio*, pero el yerro no le impide comprender que el quitarse la vida no es un hecho aislado. Veámoslo con detención.

En quinto y último lugar, Newton declara que el concepto de suicidio revolucionario se inspira en el *Catecismo revolucionario* de Bakunin. Ahora bien, esa referencia es un malentendido: en realidad, Newton alude al *Catecismo del revolucionario*, de Sergei Netchaiev y confunde los títulos de las obras de los dos revolucionarios rusos. El *Catecismo revolucionario*, de Bakunin, trata del contenido de la revolución y del programa de organización revolucionaria⁹. El *Catecismo del revolucionario*, en cambio, dedica las tres primeras secciones al carácter y condiciones que debe tener el revolucionario, y solo la cuarta sección a la revolución, por lo que pone el foco en cómo ha de ser y cómo ha de actuar el revolucionario. Netchaiev escribe:

El revolucionario es un hombre condenado a muerte. No teniendo piedad hacia el estado ni hacia la sociedad educada, él a su vez no espera que ellos tengan piedad hacia él. Entre ellos y él hay una tácita, continua e irreconciliable guerra a muerte. Debe estar preparado para morir cualquier día. Y deberá entrenarse a sí mismo para resistir la tortura (Netchaiev 1868).

Y Newton:

Bakunin [en realidad Netchaiev...] hizo una aseveración similar en su *Catecismo [del] revolucionario*. Para él, la primera lección que un revolucionario debe

⁹ “The Revolutionary Catechism is primarily concerned with the immediate practical problems of the revolution. It was meant to sketch out [...] both the fundamental libertarian principles and a program of action” (Bakunin, 1866).

aprender es que es un hombre condenado. A menos que entienda esto, no aprehende el significado esencial de su vida” (RS, 3).

Aunque con una referencia errónea, Newton desea instalarse en una tradición revolucionaria que exige una disponibilidad para la muerte a los militantes. Esta es tal vez la principal de las disposiciones, pero no la única, pues, como hemos visto en la primera y veremos en la tercera sección, ciertos renunciamientos contribuyen a alcanzar esa conciencia iluminada por la verdadera luz, algo propio de un revolucionario que tiene una lejana inspiración socrática. La disponibilidad a la muerte y el suicidio revolucionario son una manera de vivir que se inserta en un conjunto de desprendimientos posibles y que contribuye a la dignidad y a la libertad de los militantes, que les habría sido confiscada por el *establishment* en que viven.

3. Desobediencia civil y renuncia alimenticia

Alain Refalo sostiene que la noción de desobediencia civil se inicia en los Estados Unidos en la década de 1950 y se centra en tres aspectos: “acción colectiva [...] acción no violenta [...] acción compulsiva para luchar contra una injusticia manifiestas” (Refalo). Ahora bien, nuestra hipótesis es que la desobediencia civil proviene de una tradición al menos un siglo más antigua y que sus contornos, en relación con la violencia, requieren mayor precisión.

Proponemos que el eje de la desobediencia civil es *actuar* contra una injusticia y no limitarse a declararse opuesto a ella. Tres textos de Thoreau dan cuenta de ello: la conferencia *Resistance to Civil Government* (1849), más conocida como *Civil Disobedience*¹⁰, *Slavery in Massachusetts* (1993 [1854]) y *A Plea for Captain John Brown* (1990 [1860])¹¹. En el primero, Thoreau escribe: “existen leyes injustas: ¿debemos contentarnos con obedecerlas o debemos atrevernos a enmendarlas, y obedecerlas hasta que tengamos éxito o debemos transgredirlas todas de una vez?” (1849). Según el texto de Thoreau, se trata de un deber moral y político, que obliga, como veremos, a liberar a los esclavos, aunque ello perjudique al pueblo que los domina, dominio que no se legitima por una simple regla de la mayoría, como sucedió en Estados Unidos hasta la abolición de la esclavitud y sucedía con las discriminaciones legales contra los negros en tiempos de Newton. La conferencia desarrolla una idea de William Paley, quien sostenía que la obediencia al Estado es solo un instrumento (*expedient*) para la vida civil, por lo que no se requiere obedecerle

¹⁰ *Civil Disobedience* fue el título dado en 1866, tras la muerte de Thoreau, a la conferencia *Resistance to Civil Government*, dada por él en 1847, en el contexto de la guerra contra México, y publicado por primera vez en 1849 por Elizabeth Peabody en *Aesthetic Papers*, Boston.

¹¹ Retoma la conferencia del mismo nombre, dada por Thoreau en Concord, el 30 de octubre 1859.

si ya no es necesario. La inflexión que introduce Thoreau en esa teoría es incorporar el *deber* de desobedecer para detener una injusticia, incluso a precio de pagar un precio personal. Ello es consistente con una acción directa, como la de patrullar las calles para proteger a la comunidad de la policía, acción que no espera a constituir mayorías ni a los resultados electorales. En *Slavery in Massachusetts*, Thoreau declara que si Massachusetts entrega un esclavo que ha huido de un estado esclavista, Massachusetts es un estado esclavista.

Con todo, hay una inflexión nítida entre los dos primeros textos y el tercero, el ya mencionado *A Plea for Captain John Brown* (Thoreau 1993 [1860]). En este, no solo es más explícito el deber de arriesgar la vida por los negros, sino que acepta que se pueda ejercer violencia por liberarlos. Menos leído y menos citado, este texto, junto con *Slavery in Massachusetts*, son, más que complementarias de *Resistance to Civil Government*, parte de una trilogía filosóficamente unitaria, aunque desarrollada en distintos períodos: los tres textos tienen por eje el deber de sobrepasar, con la acción, las leyes injustas. En *A Plea for Captain John Brown*, Thoreau defiende al capitán, quien atacó el arsenal llamado Harpers Ferry, en Virginia, con la intención de provocar una sublevación de esclavos negros. El texto, escrito cuando Brown ya había sido condenado, tiene una finalidad directamente política: salvar de la muerte al capitán. En efecto, el ataque fracasa, doce rebeldes y un soldado de las tropas que le enfrentan mueren. El capitán Brown fue juzgado, condenado a muerte y ejecutado rápidamente, en diciembre 1859. Pocos días antes de ello, Thoreau declara que el capitán ha utilizado las armas por una causa buena: liberar a los esclavos. Asimismo, lo describe en estos términos:

Era un hombre de hábitos espartanos, y a sus sesenta [años] era escrupuloso con su dieta, excusándose en la mesa de su huésped diciendo que debía comer frugalmente y vivir duramente, como conviene a un soldado o a alguien que se está entrenando para empresas difíciles, a una vida expuesta (20-21).

Agrega, Thoreau, que se trataba de un hombre de raro coraje, dispuesto a sacrificar su vida en cualquier momento por el beneficio de sus congéneres, un “hombre superior”, alguien que valoraba más sus ideales que su vida corporal (*A Plea for...* 40). Thoreau no declara explícitamente que la acción del capitán haya sido un caso de desobediencia o resistencia civil, pero conforme a la descripción, lo es, en todos los aspectos, y, más aun, un caso de *resistencia* violenta contra el gobierno estatal de Virginia en defensa de los esclavos. En Thoreau, la desobediencia civil no es un pacifismo o, al menos, no lo es siempre. En tanto cabe en la desobediencia civil una acción violenta, preferimos el concepto de resistencia civil, título original de la conferencia.

Consideremos ahora otros aspectos de la renuncia: lo material y lo alimenticio. En *Walden*, Thoreau declara que se fue al bosque para confrontarse

y vivir “los hechos esenciales de la vida” (*Walden, or Life in the Woods* 1995 [1854]), lo que, previamente, requiere vivir con pocos bienes materiales y haber aprendido a alimentarse simplemente, inspirado por la alimentación amerindia, según describe en el capítulo Economy. Estas afirmaciones muestran distancia respecto de las promesas de abundancia que ofrece la industrialización creciente del Massachusetts de mediados del siglo XIX en que vive.

Un siglo después, el concepto de desobediencia civil toma nuevos aspectos, según la practican Gandhi y Martin Luther King: ambos transforman la desobediencia civil en un pacifismo que no estaba o no estaba siempre en Thoreau, aunque cada uno de ellos con distintos matices. Gandhi declara tener una deuda intelectual con Thoreau (Hendrick, 1956, 462-471); en efecto, el líder indio se declara “profundamente impresionado” por *Civil Disobedience*¹² e incluso lo promueve epistolamente numerosas veces¹³. El pacifismo de Gandhi se distancia del uso de la violencia, y por lo tanto se distanciaría de la defensa que hace Thoreau del asalto armado del capitán John Brown al Harpers Ferry. Ahora bien, eso no debe ocultar la influencia del filósofo estadounidense en aspectos esenciales para la formación de la personalidad intelectual y política del líder indio: una liberación personal por renuncia a lo superfluo como anticipo de la liberación política, no esperar a que se constituya una mayoría para actuar, no reducir la manifestación política al voto, confianza en sí mismo como fuente de la virtud. En un artículo publicado en el periódico *Young India*, Gandhi afirma:

La desobediencia para los civiles excluye toda bravuconería, toda violencia [all violence...] La civilidad es a la desobediencia lo que no-violencia es a la no-cooperación. La desobediencia es la forma más aguda de no-cooperación, más que el no pagar impuestos. Un resistente civil se convierte en la ley para sí mismo. [...] Es una negación [denial] total de la autoridad del Estado, y solo es permisible cuando el Estado ha sido manifiestamente corrupto más allá de lo redimible [...] La imposición forzada del yugo británico es intolerable y humillante. Una nación despierta al auto-respeto va y debe pasar por medio del fuego y del sufrimiento y soportar todas las durezas que pueda suponer el abandonar el yugo [...] Débiles o fuertes debemos luchar en contra [el yugo británico] cueste lo que cueste [cost what it may]” (Magisterial High-Handedness. Gandhi 1960 [1921]).

Por ello mismo, al hablar del ayuno, lo distingue del suicidio, si bien se muestra abierto a que la consecuencia de este acto sea la muerte. En 1933, en una carta al artista Bireswat Sen, Gandhi explica: “se equivoca al pensar que mi ayuno [fast] era un suicidio. Un suicidio es cuando un hombre realiza un acto con la intención de terminar con su existencia terrenal. Nunca tuve esa

¹² Carta a Henry Salt, 12/10/1929 (Gandhi).

¹³ La primera vez, en la carta *Duty of disobeying laws*, 7/9/1907 (Gandhi).

intención” (*The Collected Works of Mahatma Gandhi*. Vol. 52, 10 de enero 1933 - 1972) (Gandhi, Letter to Bireswat Sen. 10/01/1933 1972 [1933]).

Luther King sostiene:

Pueden preguntar: ¿por qué acción directa? ¿Por qué *sit-ins*, manifestaciones y cosas así? ¿No es la negociación un mejor camino? Tienen razón en llamar a la negociación. En realidad, ese es el propósito de la acción directa. La acción directa no violenta busca crear tal crisis e incentivar tal tensión que una comunidad que constantemente se ha negado a negociar sea forzada a confrontarse con ello (King, *Letter From Birmingham Jail (The Negro Is Your Brother)*, 2018 [1963]).

En Gandhi, a diferencia de King, la finalidad de la desobediencia civil no es exactamente la negociación, aunque no la excluya, sino el restablecimiento de la dignidad de los indios, la salida del gobierno británico y la justicia; para Thoreau, es conseguir detener la injusticia. En el mismo sentido, David Lyons escribe: “los teóricos recientes sostienen que la verdadera desobediencia civil se manifiesta contra el sistema político en vigor. Thoreau nos dice claramente el poco respeto que este sistema merece” (Lyons, 1966: 7).

Pero Newton afirma que el pacifismo de King fue rechazado cuando este se presentó en la localidad de Watts y que era ineficaz para contener una policía decidida a usar la fuerza, hechos que contribuyen a dotar al partido con otra doctrina distinta a la de los derechos civiles y del pacifismo al momento de fundarlo (*Revolutionary Suicide*, 16, 115). Por eso, para Newton, las “manifestaciones autosacrificiales” son una táctica engañosa que solo puede ser vencida por la fuerza (*In Defense of Self-Defense II*, 3 julio 1967, 140). Esta afirmación la hace en el período en que su propuesta de violencia defensiva casi desliza a una propuesta ofensiva, planteamiento que después abandonará. Sostenemos que, de forma permanente, en el concepto de suicidio revolucionario hay inspiración en manifestaciones autosacrificiales, pero en el marco de acciones destinadas a una auto preservación que admite un uso específico y restringido de la fuerza o de la violencia defensiva. En cambio, ni en Gandhi ni en King la autopreservación admite la violencia.

4. Auto-defensa: violencia defensiva y violencia ofensiva

Es necesario profundizar la relación del suicidio revolucionario con la violencia. Lo abordaremos por medio del análisis de la defensa que Thoreau hace del capitán John Brown¹⁴. Thoreau acepta y defiende, en el caso excepcional

¹⁴ Newton no se refirió nunca a Thoreau y no consta que lo haya leído, pero es poco probable que ignorase los acontecimientos protagonizados por el capitán y la defensa recogida en *A Plea*....

del capitán, que la práctica de la justicia pueda acarrear la muerte de terceros. Ahora bien, ni Thoreau, ni la defensa comunitaria armada que propone Newton, implican que se disponga *a voluntad* de la vida de una tercera persona.

Cierto es que, en Newton, hay una retórica semi-militar y una aceptación de la violencia contra los policías blancos en el período que va de junio de 1967 a 1970. En esa época, afirma que solo el uso de las armas puede detenerse el terror al que están sometidos los negros (*In Defense of Self Defense*, p. 6) y que es lícito matar a un policía que bebe café en una cantina (Newton, *In Defense of Self Defense. The Correct Handling of Revolution* 1967: 14). Entre 1967 y 1973 hay una importante inflexión doctrinal en Newton, donde la violencia pasa, paulatinamente, a un segundo plano o incluso a ser cuestionada. En efecto, la idea de atacar a los policías blancos no se mantiene en el tiempo. Ya en agosto de 1969 publica *On the Peace Movement: August 15, 1969*, donde propone un acercamiento con el movimiento por la paz y después, en el *Speech Delivered at Boston College*, dado en noviembre de 1970, se declara intercomunalista y da cuenta de una visión mucho más compleja del mundo, basada más en alianzas internacionales con los movimientos de liberación que en el uso de armas en Estados Unidos. Asimismo, la muerte de Bobby Hutton en 1968 da cuenta, según Newton, del fracaso de la acción de atacar a los policías que había conducido Eldridge Cleaver, dos días después del asesinato de Martin Luther King. Por eso, Cleaver recibirá una dura crítica de Newton, a quien acusa de “izquierdismo infantil” (*Revolutionary Suicide* 2009 [1973]: 323). En otros términos, Newton es partidario del uso de las armas, pero con carácter defensivo y no ofensivo, lo que es consistente con el nombre mismo del partido, cuya segunda parte es *for Self Defence*. La disposición a morir, en Newton, se da y se explica solo en un marco defensivo de la dignidad negra.

Una comparación con la interpretación que Thoreau realiza de la toma las armas por parte del capitán Brown muestra la dificultad de identificar el límite teórico entre la defensa y el ataque en el caso de una situación de opresión étnica o semi colonial al interior de una nación. Thoreau considera que el asalto a la armería por parte del capitán fue una lucha legítima, donde era inevitable, ya sea morir, ya sea matar, aunque no se lo quisiera.

No deseo ni matar ni ser matado, pero puedo prever circunstancias en las cuales ambas cosas sean inevitables. Preservamos la pretendida paz de nuestra comunidad por hechos de pequeña violencia cada día. [...] Sé que la masa de mis compatriotas piensa que el único uso correcto que se pueda hacer de los rifles Sharp y de los revólveres es batirse en duelos [...] Pienso que, por una vez, los rifles Sharp y los revólveres fueron usados en una causa justa” (Thoreau 1993 [1860]: 45).

Conocemos, también, las palabras pronunciadas por el capitán tras escuchar la condena por la corte de Virginia:

Ahora, si se manifiesta necesario que deba pagar con mi vida, para el avance de los fines de la justicia, y que mezcle mi sangre con la sangre de mis hijos, y con la sangre de millones en este país esclavo, cuyos derechos son despreciados por decretos malvados, crueles, e injustos, digo *que así sea* (Brown, 1859)¹⁵.

El tono emotivo de estas palabras, aunque probablemente preparadas anticipadamente, refleja una percepción de que el destino ha casi elegido el camino que seguirá el capitán. En consecuencia, se puede sostener que la disposición y la exposición a la muerte son conocidas por los teóricos de la desobediencia civil, y que Thoreau justifica la violencia, al menos en el caso singular que aquí vemos. Es más, esa disposición y esa exposición son piezas esenciales de la desobediencia civil, al menos en sus versiones más radicales o en casos singulares, y son compatibles con la teoría del suicidio revolucionario. En Newton, la resistencia armada es una manera singular de defenderse de la brutalidad del Estado en su expresión policial, pero defenderse no es pasar a la ofensiva, de ahí la diferencia con Eldridge Cleaver. En el capítulo 12 de *Revolutionary Suicide*, titulado *Scoring (Marcar puntos)*, Newton describe una riña con Odell Lee, en 1964. Este se vuelve contra aquel “como un animal” y mete su mano en el bolsillo. Entonces, Newton le advierte que no apunte el cuchillo contra él y, “como la mejor defensa es el ataque, lo apuñalé varias veces antes de que pudiera sacar su mano izquierda” (RS 12, 88). La defensa de Newton puede incluir una iniciativa violenta de contraataque, pero admitida únicamente en caso en que una actitud más lenta o distinta podría volver en tardío o inútil el impulso autodefensivo. El modelo defensivo es el de las panteras que, aunque no suelen atacar, se vuelven feroces cuando se ven acorraladas, motivo por el que Newton y Seale la transformaron el nombre, símbolo e inspiración del partido, pues “la pantera es un animal feroz, pero no ataca hasta estar acorralado” (RS 16, 119).

La autodefensa, en Newton, es una respuesta a una agresión y a sus consecuencias históricas y contemporáneas, que son la pérdida de dignidad, ausencia de justicia, el suicidio (reaccionario) de muchos negros y la elevada proporción de estos en la cárcel. En ese sentido se debe comprender la afirmación: “no creo que eso cambie para mejor sin un asalto al *establishment*, que continúa explotando a los condenados de la tierra” (RS, 2). En una nota al pie de página define el término *establishment* como: “esta estructura de poder,

¹⁵ Estas palabras, pronunciadas el 2 de noviembre de 1859 y publicadas días después en Boston por el Liberator Office, fueron conocidas por Thoreau en Concord. Brown fue ejecutado un mes después. Intentando evitarlo, Thoreau lee su primera versión de su defensa el 30 de octubre y, tras la muerte de este, hará su elogio fúnebre.

basada en la infraestructura económica, impulsada y reforzada por los medios de comunicación y la institución de enseñanza secundaria y cultural” (3). Alondra Nelson escribe:

Los militantes de las Panteras temen que el hecho de haber nacido en los Estados Unidos no baste necesariamente para ser ciudadano, sobre todo los pobres. A pesar de las transformaciones legislativas espectaculares y de la evolución de las costumbres, la ciudadanía podía ser frágil para los miembros de los grupos marginalizados [...] Esta brecha entre derechos cívicos y protección social, que he nombrado *contradicción de la ciudadanía*, ha afectado a las mujeres y a los afroamericanos, que podían así ser relegados a ‘formas problemáticas’ e incompletas de ciudadanía [...] el Black Panther Party coloca a la luz la contradicción entre la ciudadanía que enfrentan las comunidades negras pobres y reivindica derechos en nombre de ellos” (Nelson, 2016, 32-33).

La decisión tomada en 1966 de patrullar a la policía en las calles de Oakland es una acción política y una resistencia civil defensiva que puede ser violenta. Es también subversiva en cuanto altera la capacidad de gobierno del Estado, pero que no busca, en sí misma, una toma del poder general. Es, también, una forma de subvertir los valores y despreciar las características de su opositor, pues la policía es así expuesta como un potencial criminal que requiere ser controlado por una patrulla, en este caso, civil. La multiplicación de programas de alimentación y salud para la población, puestos en práctica por el partido, es parte también de esa subversión, pues asume un papel que el Estado no asumía o no quería asumir.

La acción de defensa en las calles es realizada “cuidadosamente instruidos de mantenerse en los límites de la ley” (Kempton, 1970), lo que confirma Newton (RS 17, 129). Junto con el carácter defensivo, el porte visible de armas es una estrategia de afirmación de la dignidad. Es esta la que lleva a generar las condiciones psicológicas y culturales que hacen posible la defensa. Portar armas –lo que era legal en 1966 pero que generará un escándalo cuando sean los negros quienes lo hagan– transmitía un mensaje pre-político de recuperación del orgullo, base de una posible acción política. Eso dará lugar, como hemos comentado, a las diferencias entre Newton y Cleaver, este último partidario de pasar acciones ofensivas, mientras que el primero pone el acento en generar un movimiento masivo en el marco legal, aunque oscile respecto de la violencia, como hemos dicho, en el período 1967-1970.

El porte de armas y los servicios comunitarios fueron dos estrategias diferentes, pero coherentes, pues la supervivencia alimenticia o la no degradación de la salud eran un requisito de la subsistencia tanto como el defenderse de la policía. Ahora bien, la exhibición de armas dio lugar a confusión, en parte debida a la teatralización militarizada de sus apariciones públicas, a algunas declaraciones y a la iconografía del partido, donde el trabajo comunitario y de

asistencia social quedaban velados. Esto fue aprovechado por el FBI, que se propuso generar una imagen de los panteras como un grupo violento y aislado de la población¹⁶ y sembrar desconfianza entre los militantes, algunos de cuyos líderes se acusarán recíprocamente de traición. El número del 3 de abril de 1971 del órgano oficial del partido, titulado *The Black Panther Party*, no solo muestra una escisión interna, sino que acusa a Newton de haber mandado asesinar al Deputy Field Marshall Robert Webb. “El gran éxito de *Cointelpro*¹⁷ es, por cierto, haber impuesto un relato único de los Black Panther centrado en la violencia”, escribe Alondra Nelson, quien ha estudiado los programas de salud comunitaria puestos en práctica por el partido, lo que jamás fue destacado por la prensa (Nelson, *Blouses blanches et panthères noires entretien avec Alondra Nelson*, 2013). Hoy, los *National Archives* de los Estados Unidos confirman la persecución (National Archives n.d.). Newton mismo se dará cuenta de que la militarización del partido lo aleja de la comunidad. Al salir de prisión, en 1970, se distancia de Eldridge Cleaver, pero ya es tarde y el declive del partido será inevitable: ha adquirido una imagen ante la opinión pública que escapa completamente al control de los militantes, aunque algunos de ellos, en especial Newton, intenten mitigarla, en parte, con la publicación de la autobiografía que aquí comentamos.

El porte de armas por parte de los panteras será ampliamente incomprendido, incompreensión que se extiende a los comunistas estadounidenses, quienes lo rechazan por su oposición a la guerrilla urbana. Ahora bien, el patrullaje de los panteras a la policía es más una autodefensa que una guerrilla, razón por la cual Newton responde a los comunistas “¿debemos cesar de defendernos?” (Kempton, 1970). Los negros de Oakland necesitaban una protección inmediata, como inmediatos fueron los programas de alimentación y salud para los niños.

5. Auto-defensa y suicidio revolucionario. Conclusión

Es necesario definir el concepto de autodefensa. La defensa, a veces armada, no es lo mismo que la toma del poder por las armas ni tampoco un desarrollo de la guerrilla, aunque una pueda llevar a otra, lo que separará, como hemos visto, a Newton de Eldridge Cleaver. En *Revolutionary Suicide*, Newton explica la autodefensa por esta consideración:

para ellos [Mao, Fanon y Guevara] la única manera de ganar la libertad era enfrentar la fuerza con la fuerza. En el fondo, era una forma de auto-defensa [self-defense]. Aunque esa defensa pueda tomar, a veces, características de

¹⁶ El lenguaje e iconografía de los números de 1967 del periódico Black Panther Party legitiman la violencia.

¹⁷ Nombre de la estrategia diseñada por el director del FBI contra el partido.

una agresión, en el análisis final, el pueblo no la inició; simplemente puede responder a lo que se le ha infligido [...] Aunque implique la muerte, estos hombres lucharán, porque morir con dignidad es preferible a la ignominia” (RS 16, 117).

La inspiración viene de Malcolm X y de Robert Williams, pero también es consistente con la línea de defensa del capitán John Brown llevada a cabo por Thoreau en el contexto de la resistencia civil. Ahora bien, sin perjuicio de que considerara inaceptable la propuesta autosacrificial de King, en 1973, Newton no legitima la violencia política *ofensiva*. En su autobiografía, reevalúa negativamente el papel de la militarización del partido. En el último capítulo de *Revolutionary Suicide*, titulado: La renuncia de Eldridge Cleaver y el suicidio revolucionario, Newton realiza una evaluación crítica del pasado reciente y declara: “rápidamente descubrimos [en 1970, al salir de prisión] que las armas y los uniformes nos apartaban de la comunidad. Éramos vistos como un grupo militar *ad hoc*, actuando fuera del tejido de la comunidad y demasiado radical para ser parte de ella” (RS 33, 342).

Por eso mismo, en 1973, fecha de la publicación de la autobiografía, Newton considera que Cleaver representa una actitud izquierdista y sin resultados positivos para los negros, alguien que vivía en un mundo de fantasía. Finalmente, le reprocha:

Lo que le atraía [a Eldridge Cleaver] era la fuerza, el poder de fuego, y el momento intenso en que los combatientes estaban al borde la muerte. *Para él, eso era la revolución*. La ideología de Eldridge estaba basada en la retórica de la violencia [...] No apoyó los programas de supervivencia, negándose a ver lo que era parte necesaria del proceso revolucionario, un medio para llevar al pueblo más cerca de la transformación. Pensaba que la transformación solo podía llevarse a cabo por la violencia [...] Al negarse a abandonar esta postura, subestimó al enemigo y tomó el rol del suicidio reaccionario (RS 33, 357).

El comentario crítico de Newton sobre Cleaver es coherente con el concepto de pantera, donde los atributos de este animal se convierten en una categoría de la acción política y en una forma regulada y medianamente contenida de practicar la violencia. La noción de autodefensa adquiere entonces un sentido preciso. Newton había estudiado el Código Penal de California para salir airoso de la justicia con motivo de los pequeños delitos gracias a los cuales vivía cuando rondaba los veinte años (RS 12, 83). Aquel código castiga las iniciativas de ataque, pero declara “*justifiable*” el homicidio:

cuando se resiste el intento de asesinato de una persona o de cometer un crimen [...] cuando se comete en defensa de la vivienda, la propiedad o la persona [...] Cuando se comete en la defensa legal de esa persona (State of California. Penal Code 1872: I, 8, Chapter 1)

A diferencia de Marx, Newton no fundamenta la revolución en la superación de la escasez, sino en la recuperación de la dignidad. No se apoya en una filosofía del progreso que lleve a la abundancia industrial, relato tan común en los partidos de marxistas del mundo nor-occidental. El sujeto revolucionario será el Tercer Mundo y el lumpen proletariado, en la hipótesis de que ambos se encuentran en los barrios negros de Estados Unidos y que, en consecuencia, pueden establecer una alianza intercomunalista, como propone en el *Speech at Boston College*. Se comprende entonces que Newton se inspire en Fanon y su obra principal, *Les damnés de la terre*, centrada en la recuperación de la dignidad aplastada por el colonialismo.

En el caso de Newton, existió una correlación estrecha entre la teoría del darse muerte revolucionario, el proyecto emancipador por él promovido y la experiencia personal, de allí que el lazo entre esta y la conciencia política “sea especialmente relevante para los profesores y los investigadores” (Avril: 8). Newton siempre estuvo rodeado por la muerte de personas cercanas o de personas que él admiraba. Consideramos que el juego de presencia/ausencia es fundamental para comprender algunos componentes del concepto de suicidio revolucionario.

El revolucionario *elige* ciertas auto restricciones, materiales, incluso de su vida, para mejor alcanzar su finalidad. Esa opción le coloca en la verdadera vía de la libertad, la cual se confirma por la disposición a perder la vida. El concepto de suicidio revolucionario articuló, modificó y actualizó, durante el período de vigencia del *Black Panther Party for Self-Defense*, una multiplicidad de tradiciones de resistencia y desobediencia civil, dando lugar, así, a la recepción y la transmisión de un legado a la generación siguiente, que lo hará renacer tras la muerte de los héroes de la anterior. Esa línea genera una inflexión en algunas opciones autosacrificiales, pues las admite, a condición de que sean en el marco de una defensa revolucionaria que no excluye la violencia. Newton nunca abandonará sus lecturas filosóficas. Siempre recordará esos textos desafiantes e inicialmente inextricables para él, con los que aprendió a leer. “En particular, rememorará los cursos de filosofía, así como los de literatura inglesa” (Blake 2011). En *Orfeo Negro*, que reencarna al héroe clásico en un *favelado*, Newton valoró el ciclo de morir y volver a resurgir de esos esos pobres del Brasil, transformados, por los versos de Vinicius de Moraes, por el director y por el guionista de la película, en habitantes de un barrio que es el Tercer Mundo en un Río de Janeiro primer mundista. ¿Vio Newton esa película como una metáfora del vivir de los negros en Estados Unidos? Para Newton, la vía del renacer fue cuádruple y encadenada en una secuencia necesaria: la lectura de Platón, la lectura de líderes revolucionarios, la acción política y, finalmente, la escritura de su autobiografía: *Revolutionary Suicide*.

Bibliografía:

- Avril, Chloé. «Race, gender and class in the autobiography of Huey P. Newton.» *Nordic Journal of English Studies* (University of Oslo) 11, no. 2 (2012): 5-35.
- Bakunin, Mihail. *Revolutionary Catechism*. Translated by Sam Dolgoff. Marxist Internet Archive, 2011 [1866].
- Blake, J. H. «The Caged Panther: the Prison Years of Huey P. Newton.» *Journal of Afro-American Studies* 16 (2011): 236-248.
- Boitano, Angela. «Acerca del suicidio hetero-referido y la huelga de hambre reivindicativa.» *Revista Chilena de Filosofía* (Universidad de Chile) 74 (2018): 41-54.
- Brown, John. *Address of John Brown to the Virginia Court, when about to receive the sentence of death, for his heroic attempt at Harper's Ferry to give deliverance to the captives, and to let the oppressed go free*. Edited by C. C. Mead. Library of the Congress. 02 de noviembre de 1859. <https://www.loc.gov/resource/rbpe.06500500/> (Consulta 14 de febrero de 2019).
- de Moraes, Vinicius, and Marcel Camus. *Orfeo Negro*. Directed by Marcel Camus. Produced by Sacha Gordine. 1959.
- Diógenes Laercio. *Vida de los más ilustres filósofos griegos*. Translated by José Ortiz y Sainz. Vol. 1. 2 vols. Barcelona: Folio, 1999.
- Durkheim, Émile. *El suicidio*. Translated by Mariano Ruiz Funes. Vol. 1. 1 vols. Madrid: Reus, 1928 [1897].
- Gambetta, Diego. «Preámbulo.» In *El sentido de las misiones suicidas*, by Diego Gambetta, translated by Isabel Vericat, 11-18. México: Fondo de Cultura Económica, 2009 [2005].
- Gandhi, Mahatma. 1962 [1907]. *Duty of disobeying laws*. Vol. 07, de *The Collected Works of Mahatma Gandhi*, de Mahatma Gandhi, editado por CWMG – KS – EDITION. 1956-1994, 578. New Delhi: Government of India. The publication Division. Ministry of Information and Broadcasting.
- . 1965. *Fasting in Satyagraha (Its Use and Abuse)*. Ahmedabad: Navajivan Publishing House.
- Gandhi, Mahatma. 1972 [1933]. *Letter to Bireswat Sen. 10/01/1933*. Vol. 52, de *The Collected Works of Mahatma Gandhi*. CWMG – KS – Edition – 1956-1994: *Volumens – 1 to 100: English Series. Vol 52.*, de Mahatma Gandhi, 366. New Delhi: The Publications Division, Ministry of Information & Broadcasting, Government of India. Último acceso: 24 de febrero de 2020. https://www.mk Gandhi.org/civil_dis/speech1.htm.

- Gandhi, Mahatma. 1970 [1929]. *Letter to Henry Salt. 12/10/1929*. Vol. 41, de *The Collected Works of Mahatma Gandhi. CWMG – KS – Edition – 1956-1994: Volumens – 1 to 100: English Series. Vol 41 The Collected Works of Mahatma Gandhi, vol 41 (June - October 1929)*, de Mahatma Gandhi, 606. New Delhi: The Publications Divisions, Ministry of Information & Broadcasting, Government of India.
- Gandhi, Mahatma. 1960 [1921]. *Magisterial High-Handedness. The Collected Works of Mahatma Gandhi. Vol. 20: April 15, 1921 - August 19, 1921*. Vol. 20, de *The Collected Works of Mahatma Gandhi. Vol. 20: April 15, 1921 - August 19, 1921*, de Mahatma Gandhi, 228-230. New Delhi: Government of India. Ministry of Information and Broadcasting. The Publications Division.
- Hall, Joshua. «Newton contra Alt-right Nietzsche: Dionysus as Androgynous Black Panther.» *The Pluralist* (University of Illinois Press) 15, no. 2 (2020): 110-128.
- Hendrick, George. «The Influence of Thoreau’s “Civil Disobedience” on Gandhi’s Satyagraha.» *The New England Quarterly* (MIT Press) 29, no. 4 (1956): 462-471.
- Jeffries, Judson. *Huey P. Newton: The Radical Theorist*. Jackson: University Press of Mississippi, 2002.
- Jenofonte. *Socráticas, Economía, Ciropedia*. Edited by Editorial Océano. Barcelona.
- Kempton, Murray. «Revolutionary Suicide.» *The New York Times*, 20 de Mayo de 1970.
- King, Martin Luther. *Letter From Birmingham Jail (The Negro Is Your Brother)*. *The Atlantic Review*. 01 de Febrero de 2018 [1963]. <https://www.theatlantic.com/magazine/archive/2018/02/letter-from-birmingham-jail/552461/> (Consulta 23 de Febrero de 2019).
- Lyons, David. «Political Responsibility and Resistance to Civil Government.» *Philosophic Exchange* (State University of New York) 26, no. 1 (1966).
- Michelsen, Nicholas. *Politics and Suicide. The philosophy of political self-destruction*. Oxon: Routledge, 2016.
- National Archives. *African American Heritage*. <https://www.archives.gov/research/african-americans/individuals/huey-newton> (Consulta 18 de Febrero de 2019).
- Nelson, Alondra, interview by Caroline Izambert and Claire Richard. «Blouses blanches et panthères noires entretien avec Alondra Nelson.» *Vacarme* #63. (04 de novembre de 2013).

- Nelson, Alondra. «Corps et âme. Le parti des Black Panthers et la lutte contre la discrimination médicale.» *Agone* 58, no. 1 (2016): 19-50.
- Netchaïev, Serge. «Catecismo de un revolucionario.» 1868. <https://bibliotecanacionandaluzasevilla.files.wordpress.com/2008/10/catecismo-de-un-revolucionario.pdf&ved=2ahUKewjihZ6Y-rrvAhUyILkGHa2hD7kQFjAEegQIXRAB&usg=AOvVaw3LC7tXcosvtG4JIMuHQZ06> (Consulta 03 de marzo de 2021).
- Newton, Fredrika. «Introduction.» In *Revolutionary Suicide*, by Huey Pierce Newton, ix-xvii. Nueva York: Penguin Books, 2009.
- Newton, Huey Pierce. «In Defense of Self Defense.» In *Essays from de Minister of Defense Huey Newton*, by Huey Pierce Newton, 2-10. Oakland: Black Panthers Party for Self Defense, 1967.
- Newton, Huey Percy. *Revolutionary Suicide*. Edited by With the assistance of J. Herman Blake. Introduction by Fredrika Newton. 1 vols. Nueva York: Penguin Books, 2009 [1973].
- Newton, Huey Percy. *Speech Delivered at Boston College, November 18, 1970*. Vol. 1, in *The Huey P. Newton Reader*, by Huey P. Newton, edited by David Hilliard y Donald Weise Weise, 160-178. Nueva York: Seven Stories Press, 2002 [1970].
- Newton, Huey Percy. *War Against The Panthers: A Study Of Repression In America*. Santa Cruz, California, 1980.
- Newton, Huey Pierce. «Fear and Doubt.» In *Essays From the Minister of Defense Huey Newton*, by Huey Pierce Newton, 15-17. Oakland, 1967.
- Newton, Huey Pierce. «In Defense of Self Defense: The Correct Handling of a Revolution.» In *Essays From the Minister of Defense Huey Newton*, by Huey Pierce Newton, 11-15. Oakland: Black Panther Party for Self Defense, 1967.
- . *To Die For the People. Selected Writings and Speeches*. Edited by Toni Morrison. Nueva York: Writers and Readers Publishing, 1995 [1972].
- Refalo, Alain. <http://legaloisdechaine.blog.lemonde.fr/2010/05/20/les-sources-historiques-de-la-desobeissance-civile/> (Consulta 18 de febrero de 2019).
- Sowers, Brian P. . «The Socratic Black Panther: Reading Huey P. Newton. Reading Plato.» *Journal of African American Studies* (Springer) 21 (2017): 26-41.
- State of California. Legislative Publications. *Penal Code. Part 1 TITLE 8. OF CRIMES AGAINST THE PERSON [187 - 248]*. 1872. http://leginfo.ca.gov/faces/codes_displaySection.xhtml?lawCode=PEN§ionNum=197. (Consulta 18 de Febrero de 2019).

- Street, Joe. «The Shadow of the Soul Breaker: Solitary Confinement, Cocaine, and the Disintegration of Huey P. Newton.» *Pacific Historical Review* (University of California Press) 84, no. 3 (2015): 0030-8684.
- The Black Panther Party Community News Service Appears after the split in the Black Panther Party. Focus on the Contradictions within the Black Pa. «On the Assassination of Deputy Field Marshall Robert Webb.» *The Black Panther Party*, 03 de abril de 1971: 3.
- Thoreau, Henry David. «A Plea for Captain John Brown.» In *Civil Disobedience and Other Essays*, by Henry David Thoreau, 31-48 [1860]. Mineola: Dover Thrift Editions, 1993 [1860].
- Thoreau, Henry David. «Resistance to Civil Government.» In *Aesthetic Papers*, by Elizabeth Peabody, 189-213. Boston, 1849.
- Thoreau, Henry David. «Slavery in Massachusetts.» In *Civil Disobedience and Other Essays*, by Henry David Thoreau, 19-30. Mineola: Dover Thrift, 1993 [1854].
- Thoreau, Henry David. *Walden, or Life in the Woods*. New York: Dover Publication Inc., 1995 [1854].

