

LOS INMIGRANTES ANTE LAS REDES DE APOYO. Estudio de caso en Sevilla

THE RELATIONSHIP OF IMMIGRANTS WITH SUPPORT NETWORKS. A case study in Seville

María Ángeles Huete García

Universidad Pablo de Olavide

mahuegar@upo.es

Resumen:

Este trabajo analiza el acceso diferenciado a redes sociales -formales e informales, de país de origen y de país de destino- por parte de los emigrantes residentes en la ciudad de Sevilla.

Para ello se ha realizado una aplicación del marco teórico de redes sociales a datos procedentes de una encuesta que fuera administrada a población inmigrante a lo largo de 2009 en once barrios de la ciudad de Sevilla y que realizó el Centro de Sociología y Políticas Locales de la Universidad Pablo de Olavide, como parte del "Diagnóstico de la población inmigrante de la ciudad de Sevilla", que se realizó a petición de la Delegación de Relaciones Institucionales del Ayuntamiento de Sevilla.

Mediante un análisis de correlaciones se han barajado las características socio demográficas (nacionalidad, nivel de instrucción, barrio de residencia, tiempo de estancia en el país, recursos económicos etc.) con los tipos de redes de que hacen uso y la primacía en resolver asuntos materiales o inmateriales en el acceso a las mismas, en la ciudad de Sevilla en 2009.

Los resultados permiten confirmar acusadas diferencias en el uso de las redes formales por parte de las distintas nacionalidades de inmigrantes, así como en la tipología de asuntos para los que se solicita ayuda en atención a los recursos de los que dispone el individuo. También se esclarece la debilidad que muestran algunas correlaciones, lo cual abren nuevos aspectos que se hace necesario explorar, al igual que comparaciones con estudios similares, a fin de arrojar luz adicional

Abstract:

This paper is an analysis of the different ways of access to social networks -formal and informal, by country of origin and destination- affecting immigrants in the city of Seville.

In order to do so, the theoretical framework about social networks has been applied to data obtained from a survey carried on with the immigrant population during 2009 in eleven districts of the city of Seville. The survey was conducted by the Center for Sociology and Politics of the local University Pablo de Olavide, as part of the "Diagnosis of the immigrant population in the city of Seville", held at the request of the Delegation of Institutional Relations of the Townhall of the City of Seville.

Through an analysis of correlations the sociodemographic characteristics (nationality, educational level, area of residence, length of stay in the country, financial resources etc.) have been combined with the different types of networks used by immigrants, as well as their priorities in solving material or immaterial problems, in the city of Seville in 2009.

The results confirmed important differences in the use of formal networks by immigrants of different nationalities, as well as the types of issues for which assistance is requested in view of the resources available to the individual. It also clarifies the weakness shown by some of the correlations, opening the way to an exploration of new aspects that require being studied, as well as comparisons with similar studies, to shed additional light on the processes involved in this is-

sobre los procesos implicados en esta cuestión de alto interés social pero relativamente nueva en nuestras ciudades.

Palabras clave: Inmigración, redes de apoyo, barrio multi intercultural, perfil sociodemográfico, red de origen, red de destino, red formal, red informal, integración, asunto material, asunto inmaterial.

sue of great social interest but relatively new in our cities.

Keywords: *Immigration, support networks, multi intercultural neighborhood, demographic profile, source network, destination network, formal network, informal network, social integration, material issues, immaterial issues*

1. Introducción

En los últimos años, el análisis de redes sociales ha experimentado un auge considerable. Un eje temático alrededor del que se articula un número cada día más elevado de trabajos es el de las redes sociales de apoyo¹. Dichas redes se definen fundamentalmente por relaciones de amistad, afectivas o de intercambio de ayuda instrumental. En ellas, a menudo se hallan las vías necesarias para el acceso a diferentes recursos para el acceso a un empleo, una vivienda u obtener ayuda en cuestiones de carácter doméstico como el cuidado de los miembros dependientes de la familia.

Dichos tejidos sociales, pueden adquirir especial importancia en el caso de colectivos concretos para los que las posibilidades de acceso a determinados recursos pueda representar mayores limitaciones, por ejemplo, entre las personas inmigrantes dado su desconocimiento o por no cumplir los requisitos para el acceso a recursos normalmente al alcance de los ciudadanos del país de destino. Tratándose en principio de una población ajena o extraña al entorno en el que se ubica, al menos en los primeros momentos tras su llegada, dicha población podría ser especialmente susceptible de hacer uso de ciertas redes, diferentes de las que utilizaría la población en general. De esta forma, el tipo de uso de ciertas redes se entendería como característica diferenciadora en esta población, como medio de adaptación al nuevo medio en el que viven, así como un recurso destinado a disminuir los riesgos asociados a su situación de mayor vulnerabilidad en un nuevo contexto².

Este trabajo se destina al análisis de uso de redes de apoyo de las personas inmigrantes residentes en la ciudad de Sevilla. El objetivo es conocer en qué medida las características de los actores analizados pudieran introducir diferencias en el tipo de redes de las que hacen uso, así como el tipo de aspectos para los que se recurre a dichos mecanismos.

La idea de la que parte el artículo es que el origen, barrio de residencia, nivel de instrucción, tiempo de estancia en España y situación económica dotan al individuo de recursos diferenciados que a su vez pudieran posicionan al individuo de forma diferente en atención al uso de distintas redes, ya sean más o menos formales, o más o menos propias. A su vez, dichos atributos podrían establecer diferencias en el tipo de asuntos para los que se recurre a las distintas redes.

1 Destacan para el caso de Andalucía los trabajos de Martínez García, García Ramírez y Maya Jariego, 2001 y 2002. Donde no solamente se proponen planteamientos analíticos para el estudio de las redes de apoyo de las personas inmigrantes, sino que también se pone de manifiesto como una las funciones sociales de las redes la potenciación de la capacidad de adaptación favoreciendo la integración social.

En España, destacan estudios como el realizado por Aparicio y Tornos (2006).

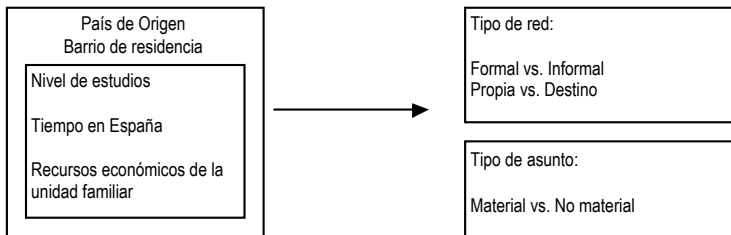
2 En relación con el papel clave de las redes como fuente de recursos, pueden consultarse los trabajos de Granovetter (1982) o Coleman (1988).

Para ello, el artículo se estructura de la siguiente forma. La primera sección se destina al desarrollo del marco analítico y a la operacionalización realizada para el cálculo de los indicadores. La segunda sección muestra la descripción de la herramienta de recogida de información utilizada. La tercera sección contiene los análisis realizados en el marco del trabajo. Finalmente, la última sección está destinada a las conclusiones.

1. Los recursos de apoyo de las personas inmigrantes. Sobre recursos propios, redes y asuntos.

Tal como se ha señalado en la sección anterior, el uso que los individuos inmigrantes hagan de determinados recursos, así como los asuntos para los que recurran a ellos pudiera ponerse en relación con ciertas características sociodemográficas del individuo, entendidas en el contexto de este artículo como capacidades personales que les facilitarían el acceso a dichos recursos. Además, dichas características podrían explicar la importancia que el individuo atribuya a determinados asuntos cuando se solicita ayuda. A continuación se muestra el marco analítico propuesto en este artículo.

Ilustración 1. Marco analítico básico. Sobre recursos propios, redes y asuntos.



De forma concreta, este artículo analiza las características de los actores en términos de país de origen, nivel de estudios y tiempo de estancia en el país de destino. En relación con el país de origen, dicha característica se analiza en términos de cercanía o lejanía cultural al país de destino, más concretamente, en relación con la similitud o diferencia en la lengua que se utiliza. De esta forma, el país de origen del individuo se entendería en términos de capacidad para comunicarse y acceder a redes a medida que su idioma sea más similar o igual al del país de destino, pues tradicionalmente, la magnitud de la diferencia o choque cultural se presenta como un obstáculo para la adaptación de la persona a la sociedad de acogida (Portes y Sensenbrenner, 1993; Maya Jariego, 2001).

En atención al barrio de residencia, dicho elemento se ha analizado a partir de una tipología de barrio elaborada a partir de dos dimensiones: presencia y heterogeneidad de la población en el territorio. Del cruce de dos dimensiones surgen cuatro modelos de barrio. A saber: barrios con alta presencia inmigrante pero baja heterogeneidad de nacionalidades, que podríamos denominar barrios-gueto³. En la ciudad de Sevilla no se muestran barrios que se correspondan con esta tipología a la luz de los análisis realizados, por lo que no se consideran en el análisis. En segundo lugar, barrios con alta presencia inmigrante y alta heterogeneidad, que estarían reflejando situaciones de multi o interculturalidad. En tercer lugar, barrios con baja presencia de población inmigrante y poca heterogeneidad, que podríamos denominar autóctonos. Y finalmente, los que podríamos denominar en auge, con baja presencia inmigrante pero en los que se daría una gran variedad de nacionalidades.

3 Se ha asignado esta etiqueta asumiendo que ello no significa necesariamente la existencia de exclusión en el acceso a espacios o a bienes y servicios.

La introducción del barrio como elemento de contexto se considera analíticamente relevante, pues la literatura sobre segregación urbana viene poniendo de manifiesto la importancia de considerar el territorio, o más bien, las formas de asentamiento de la población en el mismo, para comprender aspectos como los patrones de uso de los servicios públicos, la búsqueda de una vivienda o la interacción con otros actores. De forma concreta, siguiendo las propuestas de Fisher (1995), los barrios, como expresión de diferentes formas de asentamiento de la población inmigrante, podrían dar lugar a “subculturas urbanas” propias entendidas, en este caso, en términos del tipo de recursos de ayuda a los que recurren para lograr satisfacción de bienes y servicios.

Por su parte, el nivel de estudios se analiza como un atributo del individuo pues a medida que cuente con mayor nivel educativo, mayores capacidades tendrá para el acceso a bienes y servicios en el país de destino; dados los requisitos que se establezcan para el uso de unas u otras redes.

En tercer lugar, el tiempo de estancia en el país de destino se incluye en el análisis asumiendo que cuanto mayor sea el tiempo en el país de destino se entenderá que mayor será su adaptación al mismo (Maya, Martínez y García, 1999; García y Frizzera, 2008), y por tanto, su información y conocimiento sobre los bienes y servicios existentes a su alcance y, por tanto, podrá moverse con mayor eficacia dentro de los recursos de apoyo existentes.

Finalmente, si bien el tipo de redes que se han seleccionado no necesariamente tienen que tener una relación directa con los ingresos, pues son de carácter público o sin ánimo de lucro, los recursos económicos de la unidad familiar podrían informar sobre la capacidad de los individuos para proveerse de bienes y servicios por sí mismos, sin necesidad de recurrir a redes de apoyo.

En relación a las redes de apoyo, se analizan en dos sentidos. Por una parte su grado de institucionalización, entendiéndose que a mayor grado de institucionalización se requerirán mayores requisitos para su uso y acceso. De esta forma, se diferencia entre redes de carácter formal, fundamentalmente de carácter gubernamental, y redes de carácter informal, compuestas por amigos y conocidos, ya sean del país de origen o del país de destino.

Por otra parte, se analizan las redes en atención a su origen, ya sean propias, como por ejemplo familiares, amigos inmigrantes, administraciones públicas del país de origen; o del país de destino, como serían: amigos no inmigrantes, organizaciones no gubernamentales o administraciones públicas del país de destino. Dicha clasificación, por tanto, estará mostrando la existencia de mayor apego por parte del individuo al país de origen, o por el contrario, un mayor grado de integración en el país de destino, a través del uso de mecanismos existentes en él, ya sean de carácter formal o informal.

En relación con el uso de las redes en atención a su grado de institucionalización, las hipótesis que se plantean son las siguientes:

- Hipótesis 1.1. En función del barrio de residencia la población podría hacer uso de redes diferentes, pues la presencia y diversidad de la población en el territorio podría derivar en oportunidades diversas para el uso de redes más o menos institucionalizadas. En este sentido, la cercanía de individuos de la misma nacionalidad, o al menos situación similar (el hecho de ser inmigrante) y con ello más posibilidades de interacción entre ellos, facilitaría información sobre cómo funcionan y cuáles son los bienes y servicios que proporcionan los recursos o

redes de carácter formal. Por ello, se considera que a medida que se de mayor diversidad y presencia de población inmigrante en el territorio, mayor uso se hará de redes de carácter formal, pues existirán mayores posibilidades de tener información sobre su uso y existencia, facilitados por las personas cercanas que se encuentren en situación similar.

- Hipótesis 1.2. A medida que el idioma del país de origen sea más similar al del país de destino se hará un mayor uso de las redes de carácter formal. En este sentido, los inmigrantes procedentes de países andinos y resto de América Latina serían los que con mayor facilidad podrían hacer uso de redes de carácter formal, por disponer de mayores habilidades (el idioma) para moverse en un contexto como este.
- Hipótesis 1.3. A medida que el individuo posea un mayor nivel de estudios, se hará un mayor uso de redes de carácter formal. El nivel de estudios podría garantizar mayores capacidades personales que permitan al individuo recurrir a redes cuyo uso podría requerir mayores trámites administrativos.
- Hipótesis 1.4. A medida que la persona inmigrante lleva mayor número de años en el país de destino, mayor uso se hará de redes de carácter formal. El individuo contará con mayores conocimientos obtenidos a lo largo del tiempo que le permitan hacer un uso más eficiente de este tipo de redes.
- Hipótesis 1.5. A medida que se cuente con mayores recursos económicos en la unidad familiar en menor medida se recurrirá a redes de apoyo, ya sean de carácter formal o informal, pues los individuos se lo proveerán en el mercado a través de sus propios medios.

En relación con el uso de las redes en atención a su origen, las hipótesis que se plantean son las siguientes:

- Hipótesis 2.1. En función del barrio de residencia la población podría hacer uso de redes diferentes, pues la presencia y diversidad de la población en el territorio podría derivar en oportunidades diversas para el uso de recursos relacionados con el país de origen o, por el contrario, con el país de destino. En este sentido, la cercanía de individuos de la misma nacionalidad, o al menos situación similar (el hecho de ser inmigrante) y con ello más posibilidades de interacción entre ellos, facilitaría información sobre cómo funcionan y cuáles son los bienes y servicios que proporcionan los recursos o redes del país de destino. Por ello, se considera que a medida que se de mayor diversidad y presencia de población inmigrante en el territorio, mayor uso se hará de recursos de destino, pues existirán mayores posibilidades de tener información sobre su uso y existencia, facilitados por las personas cercanas que se encuentren en situación similar.
- Hipótesis 2.2. A medida que la persona inmigrante proceda de un país culturalmente similar se hará un mayor uso de las redes de destino. En este sentido, serán andinos y personas procedentes del resto de América los que en mayor medida recurrirán a recursos del país de destino.
- Hipótesis 2.3. A medida que el individuo posea un mayor nivel de estudios, se hará un mayor uso de redes de destino. El nivel de estudios podría garantizar mayores capacidades personales que permitan al individuo recurrir a redes del país de destino, con los condicionantes propios, o diferentes del país de origen del individuo.

- Hipótesis 2.4. A medida que la persona inmigrante lleve mayor número de años en el país de destino, mayor uso hará de redes de destino. El individuo contará con mayores conocimientos obtenidos a lo largo del tiempo que le permitan hacer un uso más eficiente de este tipo de recursos.
- Hipótesis 2.5. A medida que se cuenten con mayores recursos económicos en la unidad familiar en menor medida se recurrirá a redes de apoyo, ya sean propias o del país de destino, pues los individuos se lo proveerán en el mercado a través de sus propios medios.

En cuanto a los asuntos, la propuesta que hace este estudio es diferenciar entre asuntos de carácter básico o material, como sería el acceso a una vivienda, un empleo o recursos económicos básicos para subsistir, y asuntos de carácter no básico o inmaterial, como sería el acceso al ocio, la cultura o la participación ciudadana. Se entiende por tanto que existirán diferencias en el tipo de asuntos sobre los que se solicita ayuda en función de los recursos con los que cuente el individuo, ya sean por su origen, su nivel de estudios o su tiempo de estancia en el país.

A continuación se detallan las hipótesis planteadas en relación con las características del individuo y la prioridad de los asuntos para los que se recurre a las distintas redes de apoyo. Es importante destacar que en el caso de la tipología de los asuntos no se han analizado en atención al barrio, pues se considera que en la importancia que se conceda a determinados asuntos el modelo residencial no será decisivo, sino más bien sus características individuales y, en todo caso, el país de origen como reflejo de las necesidades o carencias de partida. Por ello, las hipótesis que se han planteado en relación con el tipo de asuntos para los que se solicita ayuda de las redes son las siguientes:

- Hipótesis 3.1. Existirá una mayor demanda en asuntos de carácter inmaterial en aquellos individuos que cuenten con sus demandas materiales satisfechas. En este sentido, serán en general los individuos procedentes de países de Europa Occidental los que recurran en mayor medida a las redes para satisfacer demandas de carácter inmaterial, pues en general, se supone que el perfil de ciudadano que reside en Sevilla procedentes de Europa Occidental son estudiantes o profesionales que cuentan con una cierta situación socioeconómica.
- Hipótesis 3.2. Se considera que a medida que la persona posea mayor nivel de estudios, mayor importancia otorgará a aspectos como el ocio o la participación política. Se considera que el nivel de instrucción del individuo puede suponer una mayor preocupación por asuntos no directamente relacionados con su supervivencia material.
- Hipótesis 3.3. A medida que haya pasado más tiempo en el país de destino, en mayor medida se habrán satisfecho las necesidades de carácter material, siendo mayor el uso de redes de apoyo para la búsqueda o satisfacción de demandas de carácter no material.
- Hipótesis 3.4. A medida que se cuente con mayores recursos en términos de ingresos económicos de la unidad familiar, menor uso se hará de redes de apoyo para la satisfacción de demandas de carácter material, y por ello se dará una mayor importancia a asuntos no materiales.

A continuación se detalla la forma en que se han operacionalizado y medido cada una de las dimensiones consideradas en el marco analítico.

Tabla 1. Operacionalización. Sobre recursos propios, redes y asuntos.

Concepto	Dimensiones	Ítems	Tipo de medición
Institucionalización de las redes	Red formal	Organizaciones No Gubernamentales	Indicador calculado a partir de una media de los ítems. Escala 0_100
		Administraciones públicas del país de origen	
		Ayuntamiento	
	Red Informal	Familiares	Indicador calculado a partir de una media de los ítems. Escala 0_100
		Amigos o conocidos inmigrantes	
Amigos o conocidos no inmigrantes			
Origen de las redes	Redes de origen	Familiares	Indicador calculado a partir de una media de los ítems. Escala 0_100
		Amigos inmigrantes	
		Administraciones públicas del país de origen	
	Redes de destino	Amigos no inmigrantes	Indicador calculado a partir de una media de los ítems. Escala 0_100
		Organizaciones No Gubernamentales	
		Ayuntamiento	
Otras administraciones			
Asuntos para los que se solicita ayuda	Materiales	Ayuda económica	Indicador calculado a partir de una media de los ítems. Escala 0_100
		Encontrar empleo	
		Buscar vivienda	
	No materiales	Participar en decisiones del barrio o distrito	Indicador calculado a partir de una media de los ítems. Escala 0_100
		Actividades de ocio y tiempo libre	
Actividades culturales/educativas			
Características del individuo	Origen	Área geográfica de procedencia	Variable nominal. Grupo de países
	Barrio de residencia	Presencia. Porcentaje de presencia inmigrante	Auge alta segregación
		Heterogeneidad. Diversidad de nacionalidades.	Multicultural alta segregación Autóctono alta segregación
	Grado de formación	Nivel de estudios	Variable escala ordinal
	Tiempo en país de destino	Años en España	0 a infinito
	Recursos económicos	Ingresos de la unidad familiar	Escala 0_100

Fuente: Elaboración propia.

2. Fuentes de información utilizadas

Los datos utilizados para la realización de los análisis se han obtenido de la base de datos elaborada en el marco del estudio "Diagnóstico de la población inmigrante de la ciudad de Sevilla", elaborado durante el año 2009 por el Centro de Sociología y Políticas Locales de la Universidad Pablo de Olavide y con la financiación de la Delegación de Relaciones Institucionales del Ayuntamiento de Sevilla.

En el marco de dicho trabajo se administró un cuestionario a la población inmigrante residente en la ciudad entre los meses de Agosto y Noviembre de 2009. El número total de cuestionarios administrados fue de 2.274, lo cual supuso un 1,98% de error con respecto al universo sobre el que se diseñó la muestra (29.954), que era el total de población inmigrante residente en Sevilla a Enero de 2008. A continuación se muestra la ficha técnica:

Tabla 2. Ficha técnica de la encuesta

Centro responsable	Centro de Sociología y Políticas Locales (UPO)
Ámbito geográfico	Ciudad de Sevilla
Universo de análisis	Población inmigrante residente en la ciudad de Sevilla, último dato publicado en el INE para el año 2008 (N=29.954)
Tamaño de la muestra	(n) 2.274
Error máximo para datos globales	1,98%
Procedimiento de recogida de la información	Realización de encuestas personales domiciliarias
Ámbito temporal de referencia	El trabajo de campo se realiza entre agosto y noviembre de 2009

Fuente: Elaboración propia.

3. Resultados empíricos

A continuación se ofrecen los resultados obtenidos de los análisis realizados en las tres dimensiones consideradas, esto es, grado de institucionalización, origen y tipo de asuntos para los que se solicita ayuda.

3.1. Redes formales vs. Redes informales

En relación con el grado de formalidad de la red y sus posibles diferencias en atención a las características del individuo, la primera de las hipótesis planteaba es que a medida que su cultura o idioma de origen sea más similar a la del país de destino se hará un mayor uso de las redes de carácter formal. En este sentido, el idioma se entendería como herramienta básica para poder hacer un mayor uso de redes más institucionalizadas por los requisitos que llevarían aparejados. Por ello, la hipótesis de partida es que los inmigrantes procedentes de países andinos y resto de América Latina serían los que con mayor facilidad podrían hacer uso de redes de carácter formal, por disponer de mayores capacidades (el idioma) para moverse en un contexto como ese.

Tal como se pone de manifiesto en la Tabla 3, en general, existe una intensidad similar en el uso de redes de carácter formal e informal.

Tabla 3. Redes formales vs. Redes informales. Agregado

		Red Formal	Red Informal
N	Válidos	2274	2274
	Perdidos	0	0
Media		26,5531	26,1589

Ahora bien, si atendemos a la importancia de dichas redes por origen de las personas inmigrantes se muestran diferencias entre ellos. De forma concreta, los inmigrantes procedentes de países asiáticos, países andinos, resto de América Latina y Europa del Este muestran un mayor uso de redes de carácter formal. De la misma forma, también serían los individuos procedentes de países andinos y Europa del Este los que recurrirían a redes de carácter informal.

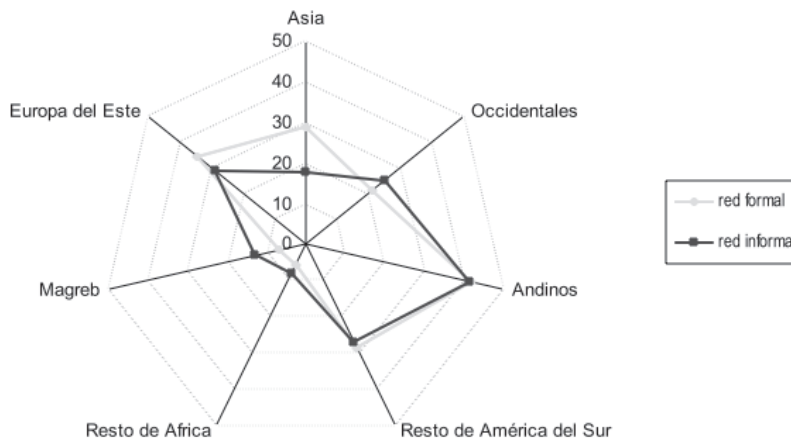
Tabla 4. Redes formales vs. Redes informales. Por origen

Origen		Red Formal	Red Informal
Asia	Media	28,9220	17,6079
	N	226	226
	Desv. típ.	13,13645	14,16142
Occidentales	Media	21,1519	25,0508
	N	264	264
	Desv. típ.	16,87779	20,15875
Andinos	Media	41,6623	41,2049
	N	688	688
	Desv. típ.	32,15834	29,44690
Resto America Sur	Media	28,6005	27,1821
	N	279	279
	Desv. típ.	22,22456	20,51503
Resto África	Media	5,7493	8,1237
	N	219	219
	Desv. típ.	9,05508	11,64221
Magreb	Media	7,1046	12,8624
	N	373	373
	Desv. típ.	9,88068	12,95599
Europa Este	Media	34,4156	28,4951
	N	224	224
	Desv. típ.	23,93617	21,70675
Total	Media	26,5648	26,1704
	N	2273	2273
	Desv. típ.	26,20679	24,58340

Si analizamos las diferencias entre el uso de una red y otra en cada uno de los grupos, vemos como los individuos procedentes de Europa Occidental, Magreb y resto de África mostrarían un mayor uso de redes de carácter informal respecto a las redes de carácter formal. Ello podría ser coherente con las hipótesis iniciales, aunque es

sorprendente que no suceda lo mismo para los individuos asiáticos, para los que las diferencias culturales y de idioma respecto al país de destino cabrían presuponer un mayor uso de la red informal.

Gráfico 1. Diferencia Red Formal vs. Red Informal. Por origen



En atención al modelo de barrio se muestra que a medida que se da mayor diversidad y presencia de la población inmigrante, esto es, los barrios se acercan más al modelo de barrio multi o intercultural, los individuos hacen más uso de las redes, ya sean de carácter informal, quizá por las oportunidades derivadas de vivir en espacios ocupados por gran cantidad de población inmigrante; ya sean de carácter formal. En este segundo caso, la hipótesis que se planteaba en el inicio es que residir en territorios con mayor presencia de población inmigrante dotaría al individuo de mayores posibilidades de informarse sobre los recursos a su alcance así como las formas de acceso.

Junto a ello, en este caso se estarían poniendo de manifiesto las oportunidades derivadas de vivir en barrios con gran cantidad de servicios públicos y privados destinados a la población inmigrante, como es el caso de los barrios analizados en este trabajo (El Cerezo, La Palmilla y El Rocío). Es importante señalar que en los últimos años en estos barrios se ha multiplicado la presencia de servicios de atención a la población inmigrante, tanto desde el gobierno municipal como desde las Organizaciones no gubernamentales que destinan sus programas a la población inmigrante.

En esta misma línea se comportarían los individuos residentes en barrios en auge analizados (Begoña, La Plata, San Lorenzo y Santa Cruz), aunque con menor intensidad que los anteriores.

Por el contrario, la presencia más minoritaria y menos diversa de la población en los barrios, como se daría en el modelo de barrio autóctono, daría lugar, en general a un menor uso de redes de apoyo. Y además, dentro del modelo, a un uso más intensivo de redes de carácter informal. Ello, para el caso de Sevilla, se pone en relación especialmente con las oportunidades en términos de servicios públicos o privados (redes formales) al alcance de los individuos inmigrantes residentes en los barrios que se analizan (La Barzola, Torreblanca y Barrio León) en comparación con los barrios incluidos en el modelo multicultural.

Tabla 5. Redes formales vs. Redes informales. Modelo de barrio

Modelo de barrio		Red formal	Red informal
Auge	Media	23,6025	22,3456
	N	885	885
	Desv. típ.	28,5629	21,1474
Multicultural	Media	32,9641	31,5792
	N	583	583
	Desv. típ.	30,0641	28,6309
Autóctono	Media	18,3516	26,3348
	N	118	118
	Desv. típ.	19,9855	16,8423
Total	Media	26,5531	26,1589
	N	2274	2274
	Desv. típ.	26,20695	24,58412

En atención al nivel de estudios y el uso de redes más o menos institucionalizadas, la segunda hipótesis que se planteaba es que a medida que el individuo posea un mayor nivel de estudios, se hará un mayor uso de recursos de carácter formal. En este sentido, el nivel de estudios podría garantizar mayores habilidades personales que permitan al individuo recurrir a redes cuyo uso requiere de mayores trámites administrativos. A la vista de los análisis la hipótesis se confirma, pues a medida que aumenta el nivel de estudios parece hacerse uso en mayor medida de redes de carácter formal. Por el contrario, a medida que aumenta el nivel de instrucción se haría menos uso de redes de carácter informal.

Tabla 6. Redes formales vs. Redes informales. Por nivel de estudios.

		Nivel de estudios	Red formal	Red informal
Nivel de estudios	Correlación de Pearson	1	,048*	-,042*
	Sig. (bilateral)		,022	,045
	N	2247	2247	2247
redformal	Correlación de Pearson	,048*	1	,721**
	Sig. (bilateral)	,022		,000
	N	2247	2274	2274
redinformal	Correlación de Pearson	-,042*	,721**	1
	Sig. (bilateral)	,045	,000	
	N	2247	2274	2274
*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).				
**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).				

En atención al tiempo de estancia en el país, la hipótesis que se planteaba es que a medida que la persona inmigrante lleve mayor número de años en el país de des-

tino, mayor uso se hará de redes de carácter formal. El mecanismo de explicación que trasciende a esta hipótesis es que los individuos contarán con mayores conocimientos obtenidos a lo largo del tiempo que le permitan hacer un uso más eficaz y eficiente de este tipo de redes. Tal como se puede observar en los datos, la hipótesis de confirmaría, aunque de forma no significativa.

Tabla 7. Redes formales vs. Redes informales. Tiempo de estancia en España.

		Red Formal	Red Informal	Años en España
Red formal	Correlación de Pearson	1	,721**	,020
	Sig. (bilateral)		,000	,353
	N	2274	2274	2255
Red informal	Correlación de Pearson	,721**	1	-,003
	Sig. (bilateral)	,000		,895
	N	2274	2274	2255
Años en España	Correlación de Pearson	,020	-,003	1
	Sig. (bilateral)	,353	,895	
	N	2255	2255	2255

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

En atención al nivel de ingresos y el uso de redes con mayor o menor grado de institucionalización es importante destacar que, si bien el tipo de redes que se han seleccionado no necesariamente tienen que tener una relación directa con los ingresos, pues son de carácter público o sin ánimo de lucro, los recursos económicos de la unidad familiar pueden informar sobre la capacidad de los individuos para proveerse de bienes y servicios por sí mismos, sin necesidad de recurrir a redes de apoyo. De forma concreta, a medida que se cuenten con mayores recursos en la unidad familiar en menor medida se recurrirá a redes de apoyo, pues los individuos se lo proveerán en el mercado a través de sus propios medios. Por tanto, con independencia del grado de institucionalización de las redes, en términos generales la relación entre el nivel de ingresos y el uso de redes debería ser negativa, tal como se pone de manifiesto en el análisis de correlación se presenta en la tabla 8.

Tabla 8. Redes formales vs. Redes informales. Ingresos recibidos en la unidad familiar

		Red Formal	Red informal	Ingresos
Red formal	Correlación de Pearson	1	,721**	-,058
	Sig. (bilateral)		,000	,066
	N	2274	2274	1004
Red informal	Correlación de Pearson	,721**	1	-,052
	Sig. (bilateral)	,000		,098
	N	2274	2274	1004

		Red Formal	Red informal	Ingresos
Ingresos	Correlación de Pearson	-,058	-,052	1
	Sig. (bilateral)	,066	,098	
	N	1004	1004	1004
**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).				

En definitiva, el uso de redes de carácter más o menos institucionalizado podría estar condicionado, entre otras cosas, por las características del individuo, entendidas éstas como capacidades al alcance del individuo para proveerse de bienes y servicios en ellas. En este sentido, los datos nos muestran, en algunos casos con limitada significación, que los atributos del individuo, términos de idioma, nivel de estudios, tiempo en el país de destino o recursos económicos de la unidad familiar, estarían facilitando un uso diferenciado de estas recursos en atención a su grado de institucionalización.

4. Redes de origen vs. Redes de destino

Tal como se ponía de manifiesto en la sección anterior, las redes de origen y destino se analizan en este trabajo como un indicador de integración en el país de destino (redes de destino) o como apego al país de origen (redes propias).

En primer lugar, en atención al país de origen, se asume que a medida que la persona inmigrante proceda de un país culturalmente similar se hará un mayor uso de las redes de destino. En este sentido, el idioma funcionaría como herramienta básica. Por ello, serán andinos y personas procedentes del resto de América los que en mayor medida emplearán los bienes y servicios proporcionados por el país de destino.

Tal como se pone de manifiesto en la Tabla 9, en general, las personas inmigrantes hacen un mayor uso de la red de destino que la red de origen, aunque se muestren diferencias en función del área geográfica de procedencia.

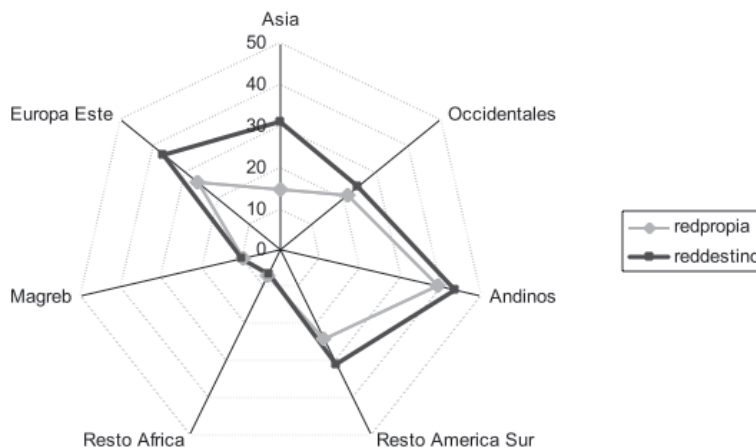
Tabla 9. Redes de origen vs. Redes de destino. País de origen

	Origen	Red Propia	Red destino
Asia	Media	14,7385	31,0740
	N	226	226
	Dev. típ.	13,49169	13,51441
Occidentales	Media	20,7120	24,4060
	N	264	264
	Dev. típ.	16,82920	17,56480
Andinos	Media	39,0907	43,2479
	N	688	688
	Dev. típ.	30,18846	30,96400
Resto America Sur	Media	24,0324	30,9629
	N	279	279
	Dev. típ.	20,66518	21,44931

Origen		Red Propia	Red destino
Resto Africa	Media	6,9476	6,6314
	N	219	219
	Desv. típ.	9,54535	10,41326
Magreb	Media	9,5396	9,5966
	N	373	373
	Desv. típ.	9,95880	10,55304
Europa Este	Media	25,8030	36,4347
	N	224	224
	Desv. típ.	19,62900	22,48072
Total	Media	23,4307	28,6196
	N	2273	2273
	Desv. típ.	24,13577	25,65964

Así, los inmigrantes procedentes de países andinos, Europa del Este y América del Sur harían mayor uso de mecanismos de ayuda, siendo aún mayor la utilización de aquellos localizados en el país de destino. Por el contrario, los individuos procedentes del Magreb y resto de África serían los que en menor medida harían uso de estos mecanismos, no existiendo además diferencias entre un tipo de red y la otra.

Gráfico 2. Diferencia Redes de origen vs. Redes de destino. Por origen



En atención al modelo de barrio, los análisis muestran que a medida que se da una mayor diversidad y presencia de población inmigrante en el territorio se produce, en términos generales, un mayor uso de las redes, y de forma especial de aquellas situadas en el país de destino. Por el contrario, es en los barrios autóctonos, donde el uso de ambas redes se da en menor intensidad, apenas se muestran diferencias entre ambas, aunque es sensiblemente superior el uso de recursos de origen.

Tabla 10. Redes de origen vs. Redes de destino. Modelo de barrio

Modelo de barrio		Red propia	Red destino	Red propia- red destino
Auge	Media	19,1125	26,0273	-6,9148
	N	885	885	-
	Desv. tít.	19,3412	21,1466	-
Multicultural	Media	30,1300	34,0510	-3,921
	N	583	583	-
	Desv. tít.	28,6072	29,4069	-
Autóctono	Media	20,9843	20,4751	0,50
	N	118	118	-
	Desv. tít.	14,8897	17,0325	-
Total	Media	23,4204	28,6070	-5,1866
	N	2274	2274	-
	Desv. tít.	24,13546	25,66101	-

En relación con el nivel de estudios, la hipótesis que se planteaba es que a medida que el individuo posea un mayor nivel educativo, se hará un mayor uso de redes de carácter de destino. En este sentido, el nivel de estudios podría garantizar mayores habilidades personales que permitan al individuo recurrir a redes del país de destino, con los condicionantes propios, o diferentes del país de origen del individuo. Tal como puede observarse en la tabla 8, la dirección de la relación es coherente con las hipótesis planteadas, aunque no es significativa.

Tabla 11. Redes de origen vs. Redes de destino. En atención al nivel de estudios.

		Red propia	Red destino	Nivel de estudios
Red propia	Correlación de Pearson	1	,794**	-,030
	Sig. (bilateral)		,000	,149
	N	2274	2274	2247
Red destino	Correlación de Pearson	,794**	1	,040
	Sig. (bilateral)	,000		,056
	N	2274	2274	2247
Nivel de estudios	Correlación de Pearson	-,030	,040	1
	Sig. (bilateral)	,149	,056	
	N	2247	2247	2247

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

En atención al tiempo de estancia en el país de destino y el uso de redes propias o del país de destino, se proponía que a medida que la persona inmigrante lleve más tiempo en el país de acogida, mayor uso se harán de las redes propias del país de destino. La explicación es que el conocimientos y habilidades contará con mayores recursos obtenidos a lo largo del tiempo que le permitan hacer un uso más eficaz y eficiente de este tipo de redes. Tal como se deriva del análisis de correlaciones de la Tabla 12, la hipótesis de confirma, aunque de forma poco significativa.

Tabla 12. Redes de origen vs. Redes de destino. Tiempo en España

		Red Propia	Red destino	Años en España
red origen	Correlación de Pearson	1	,794**	-,022
	Sig. (bilateral)		,000	,288
	N	2274	2274	2255
red destino	Correlación de Pearson	,794**	1	,034
	Sig. (bilateral)	,000		,109
	N	2274	2274	2255
Años en España	Correlación de Pearson	-,022	,034	1
	Sig. (bilateral)	,288	,109	
	N	2255	2255	2255

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Finalmente, en relación con los ingresos de la unidad familiar y el tipo de redes que se han seleccionado, se parte de la hipótesis que los recursos económicos de la unidad familiar pueden actuar como indicador de la capacidad de los individuos para proveerse de bienes y servicios por sí mismo, sin necesidad de recurrir a redes de apoyo. De forma concreta, a medida que se cuenten con mayores recursos en la unidad familiar en menor medida se recurrirá a redes de apoyo, pues los individuos se lo proveerán en el mercado a través de sus propios medios. El análisis de correlación muestra que a medida que se cuente con más recursos económicos en la unidad familiar en menor medida se recurre al apoyo de redes, aunque dicha correlación negativa se pone de manifiesto de forma especial en la relación con la red de origen. Por ello, podría decirse que contar con mayores recursos en la unidad familiar se pondría en relación con una menor dependencia hacia recursos de apoyo del país de origen.

Tabla 13. Redes propias vs. Redes destino. Ingresos unidad familiar

		Red Propia	Red Destino	Ingresos
red propia	Correlación de Pearson	1	,794**	-,085**
	Sig. (bilateral)		,000	,007
	N	2274	2274	1004
red destino	Correlación de Pearson	,794**	1	-,036
	Sig. (bilateral)	,000		,249
	N	2274	2274	1004
ingresos	Correlación de Pearson	-,085**	-,036	1
	Sig. (bilateral)	,007	,249	
	N	1004	1004	1004

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

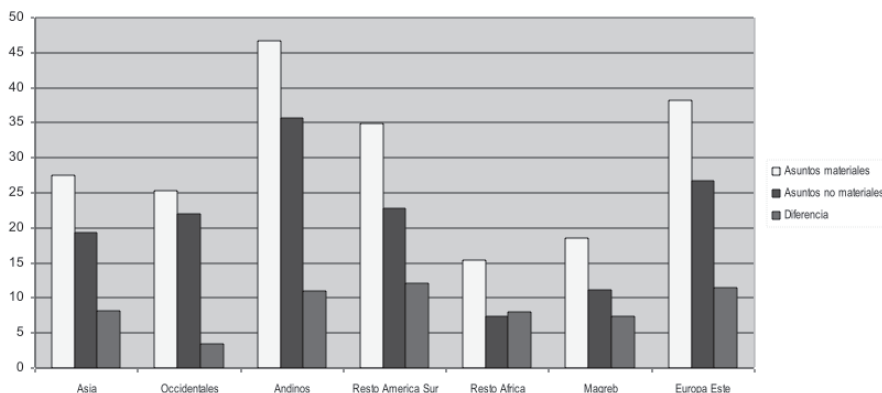
5. Asuntos materiales vs. asuntos inmateriales

En atención a la importancia que se conceden a aspectos de carácter material respecto a otros de carácter inmaterial, la hipótesis que se planteaba es que existirá una mayor demanda en asuntos de carácter inmaterial en aquellos individuos que cuenten con sus demandas materiales satisfechas.

En general, los asuntos para los que se solicita ayuda en mayor medida son de carácter material. Ahora bien, se muestran diferencias por área geográfica de origen, siendo en mayor la presencia de demandas materiales respecto de inmateriales entre andinos, resto de América del sur y Europa del Este.

Tabla 14. Asuntos materiales vs. asuntos no materiales

Origen		Material	Inmaterial	Diferencia
Asia	Media	27,4889	19,3400	8,1490
	N	226	226	226
	Desv. típ.	12,33020	9,09471	13,77049
Occidentales	Media	25,3788	21,9381	3,4407
	N	264	264	264
	Desv. típ.	18,02860	16,23214	14,26813
Andinos	Media	46,6812	35,7498	10,9314
	N	688	688	688
	Desv. típ.	29,86975	26,73107	18,60777
Resto America Sur	Media	34,8865	22,7300	12,1565
	N	279	279	279
	Desv. típ.	23,25445	19,20038	18,74268
Resto Africa	Media	15,3919	7,4011	7,9909
	N	219	219	219
	Desv. típ.	10,96058	8,36213	7,91436
Magreb	Media	18,5098	11,1372	7,3727
	N	373	373	373
	Desv. típ.	11,46802	9,50072	9,07891
Europa Este	Media	38,1324	26,7299	11,4025
	N	224	224	224
	Desv. típ.	25,24611	17,65649	22,10340
Total	Media	32,3709	23,2567	9,1142
	N	2273	2273	2273
	Desv. típ.	24,85343	21,22524	16,26622

Gráfico 3. Asuntos materiales vs. asuntos inmateriales. Por origen

Por su parte, en el planteamiento de las hipótesis se enunciada que posesión de un mayor nivel de estudios supondría dar mayor importancia a aspectos de carácter inmaterial, como el ocio, la cultura o la participación política. La dirección del análisis de correlación es coherente con las hipótesis planteadas, pero dicha relación no es estadísticamente significativa.

Tabla 15. Asuntos materiales vs. asuntos inmateriales. Nivel de estudios

		Red material	Red inmaterial	Nivel de estudios
Material	Correlación de Pearson	1	,762**	-,006
	Sig. (bilateral)		,000	,773
	N	2274	2274	2247
No material	Correlación de Pearson	,762**	1	,002
	Sig. (bilateral)	,000		,913
	N	2274	2274	2247
Nivel de estudios	Correlación de Pearson	-,006	,002	1
	Sig. (bilateral)	,773	,913	
	N	2247	2247	2247

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Por su parte, el tiempo de estancia en el país de origen se planteaba también como un posible elemento diferenciador en la importancia que se concedería a asuntos de carácter material o inmaterial. De forma concreta, en las hipótesis iniciales se planteaba que a medida que haya pasado más tiempo en el país de destino, se considera que en mayor medida se habrán satisfecho las necesidades de carácter material, siendo mayor el uso de recursos de apoyo para la búsqueda o satisfacción de demandas de carácter no material. La relación entre las variables es coherente con la hipótesis planteada, aunque no significativa.

Tabla 16. Asuntos materiales vs. asuntos no materiales. Tiempo en España

		Red material	Red inmaterial	Años en España
Material	Correlación de Pearson	1	,762**	,028
	Sig. (bilateral)		,000	,189
	N	2274	2274	2255
No inmaterial	Correlación de Pearson	,762**	1	-,008
	Sig. (bilateral)	,000		,711
	N	2274	2274	2255
Años en España	Correlación de Pearson	,028	-,008	1
	Sig. (bilateral)	,189	,711	
	N	2255	2255	2255
**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).				

Finalmente, los ingresos de la unidad familiar estarían facilitando el uso de redes para un tipo de asuntos, pues, tal como se planteaba al inicio, a medida que se cuente con mayores recursos en términos de ingresos económicos de la unidad familiar, menor uso se hará de redes de apoyo para la satisfacción de demandas de carácter material. Dicha hipótesis se confirma en el análisis de correlaciones que se presenta en la Tabla 17.

Tabla 17. Asuntos materiales vs. asuntos inmatrimales. Ingresos unidad familiar

		Red material	Red inmaterial	Ingresos
Red material	Correlación de Pearson	1	,762**	-,106**
	Sig. (bilateral)		,000	,001
	N	2274	2274	1004
Red no material	Correlación de Pearson	,762**	1	-,056
	Sig. (bilateral)	,000		,076
	N	2274	2274	1004
Ingresos	Correlación de Pearson	-,106**	-,056	1
	Sig. (bilateral)	,001	,076	
	N	1004	1004	1004
**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).				

Conclusiones

Este trabajo se ha destinado a analizar el uso de diferentes recursos de apoyo por parte de la población inmigrante residente en la ciudad de Sevilla. Dichos recursos de ayuda se han analizado en atención a su grado de institucionalización así como a su origen. Además se ha atendido a la tipología de asuntos a los que se recurre en el

uso de dichas redes, esto es, asuntos relacionados con la satisfacción de necesidades de carácter material, o por el contrario relacionados con asuntos no materiales.

Los análisis han puesto en evidencia diferencias en el uso de dichas redes, así como en los asuntos para los que se solicita ayuda en función de las características de la población inmigrante. Dichas características se han entendido no sólo en términos de recursos económicos, sino también idiomáticos, culturales, derivados del tiempo en el país de destino o incluso del barrio de residencia.

Así, se puede concluir:

- Que son los inmigrantes asiáticos, seguidos de cerca por los inmigrantes de los países del Este quienes tienden a hacer un mayor uso de las redes en general y en especial de las redes de apoyo formales y del país de destino; respecto a las informales y de su país de origen. Lo cual se puede atribuir esencialmente a su mayor disponibilidad de recursos económicos que les permite salvar los obstáculos que pudieran derivarse del idioma. Si bien podría entenderse que en ambos casos, el proceder de países de administraciones con tradición socialista y asistencialista (países como China y de la antigua URSS) y mayor desarrollo que otros, estén más habituados al acceso a servicios mediante los procedimientos burocráticos y públicos. Eso explicaría además, por qué incluso en mejores niveles de recursos económicos se siguen utilizando las redes de apoyo formales o institucionalizadas públicas, en lugar de derivarse a las privadas –como se planteaba sucedería en las hipótesis del estudio.
- Son en cambio los inmigrantes del Magreb y de países de África subsahariana quienes hacen el menor aprovechamiento de las redes de apoyo, sean formales o informales, con una tendencia a despuntar su vinculación a redes formales respecto de las informales. Se confirma también así que el fortalecimiento de las redes informales es un paso necesario para introducirse en las formales ya que los inmigrantes necesitan nutrirse por sus compatriotas de la información y el conocimiento necesarios para saber acceder.
- En el caso de los inmigrantes andinos y países latinoamericanos se observa que el acceso a redes –sean formales o informales, propias o del país de destino– están entre las más altas y se usan con intensidad similar. Lo cual quiere decir que ninguna se sacrifica en favor de la otra sino que podría tratarse de grupos que valoran especialmente el capital social que representan sus redes de relaciones.
- En cuanto al barrio de residencia se corrobora que son los inmigrantes de los barrios más multi o interculturales los que mayor vinculación tienen a las redes formales e informales. Pero que las razones son menos sociológicas y más de disponibilidad de infraestructuras en el barrio, puesto que se ha comprobado que son los barrios en los que tienden a instalar sus oficinas las ONGs de ayuda al inmigrante y la propia administración pública.
- De entre las correlaciones enunciadas en las hipótesis del estudio y con independencia de la nacionalidad, las que más se corroboran son: la primacía de las redes formales y del país de destino respecto a las informales y del país de origen, cuanto más alto sea el nivel de instrucción del inmigrante y los recursos económicos de la unidad familiar. En cambio es poco significativa la correlación de la misma variable con el tiempo de estancia en el país de destino (que naturalmente actúa a favor de la red informal).

- También resultaron débiles: la correlación entre nivel de estudios e importancia atribuida a bienes inmateriales (ocio, cultura, o participación política); la correlación entre tiempo de estancia y descenso de importancia concedida a bienes materiales (vivienda, etc.)
- Sin embargo sí resultó fuerte la correlación entre tiempo de estancia en el país de destino y descenso del uso de redes formales para asuntos materiales.

En el sentido descrito, algunos análisis han mostrado claros hallazgos en relación con las hipótesis planteadas, especialmente en las relacionadas con el uso de redes, atendiendo a su grado de institucionalización. Ahora bien, sería necesario continuar analizando las relaciones entre las variables a través de otro tipo de análisis, por ejemplo el análisis de conglomerados, a partir del cual se podría conocer la existencia de tipologías de inmigrantes en atención a recursos y formas de uso de las redes. Ello tratará de abordarse en futuros trabajos.

Bibliografía

- Aparicio, R. y A. Tornos (2005): *Las redes sociales de los inmigrantes extranjeros en España*. Madrid. Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales.
- Coleman, J.S. (1988): *Social capital in the creation of human capital*. American Journal of Sociology (94): 95-120.
- Granovetter, M. (1982). *The Strength of Weak Ties , Social Structure of Weak Ties*. P.V. Marsden y N. Din. California. Sage Publications Ltd 105-130.
- Martínez García, M.F., M. García Ramírez y I. Maya Jariego (2001): *Una tipología analítica de las redes de apoyo social en inmigrantes africanos en Andalucía REIS (95)*: 99-125.
- Martínez García, M.F., M. García Ramírez y I. Maya Jariego (2002): *Social support and locus of control as predictors of psychological well-being in Moroccan and Peruvian immigrant women in Spain*. International Journal of Intercultural Relations (26): 287-310.
- García Almirall, P. y A. Frizzera (2008): *La trayectoria residencial de la inmigración en Madrid y Barcelona. Un esquema teórico a partir del análisis cualitativo*. ACE. Año III. Número 8. Octubre 2008.
- Maya Jariego, I. (2001): *Tipos de redes personales de los inmigrantes y adaptación psicológica*. Revista Redes 1.
- Maya Jariego, I., M.F. Martínez García y M. García (1999): *Cadenas migratorias y redes de apoyo social de las mujeres peruanas en Sevilla*. Demofilo. Revista de Cultural Tradicional de Andalucía (29): 87-105.
- Portes, A. y J. Sensenbrenner (1993): *Embeddedness and immigration: notes of the social determinants of economic action* American Journal of Sociology 98 (6): 1320-50.