

ACTITUDES HACIA LA DEMOCRACIA EN LA UNIVERSIDAD

Eduardo GARCIA JIMENEZ
Javier GIL FLORES*

Esta investigación intenta presentar las actitudes de alumnos universitarios, de Ciencias de la Educación, hacia la democracia. En ella tratamos de constatar y valorar tensiones sentimentales, emociones e incluso un cierto grado de simpatía o de repulsa (actitudes, en suma, según Krathwohl, Bloom y Massia, 1975:21), a nivel individual y colectivo. Son, por tanto, los sentimientos, las creencias, las opiniones hacia la democracia como sistema político el objeto fundamental de nuestro trabajo.

Junto a este objetivo, en la mente de los que hemos realizado este trabajo ha estado presente una segunda finalidad. Pretendemos que la medición de actitudes se convierta en un vehículo de reflexión sobre las propias actitudes o sobre las actitudes colectivas hacia la democracia. La formación de actitudes y la clarificación del propio sistema de valores se inscribe así como propuesta educativa.

El empleo de una estrategia metodológica tipo autoinforme como la Escala -completada con un diferencial semántico-, en que los sujetos aportan información sobre ellos mismos, entendemos que resulta un instrumento adecuado a esa doble finalidad. En este sentido, la aplicación de la «Escala de actitud hacia la democracia (D-1)» y el diferencial semántico, contruidos y validados por Morales (1988), responden a nuestras necesidades.

Los resultados obtenidos nos indican que el 95% de los alumnos de Ciencias de la Educación valora positivamente el sistema político democrático, aunque con matizaciones importantes. Así, estos alumnos aprueban la existencia de «políticos con distintos puntos de vista y distintas soluciones para los problemas de la sociedad». Aunque, se pone en duda o no se rechaza abiertamente la idea de que exista menos corrupción en los sistemas políticos democráticos que en los autoritarios y una tercera parte de los alumnos opina que las elecciones realmente libres son un mito.

Según la mayoría de los alumnos de Ciencias de la Educación, la democracia responde a un modelo calificado como «bueno», «útil» y «bonito», pero también es un sistema «lento» e incluso, para una tercera parte de los encuestados, la democracia es «débil», «oscura», «está manipulada» y «es algo caótico».

*Este trabajo no hubiese podido realizarse sin la colaboración de los alumnos de la Sección de Pedagogía y de los miembros de su Consejo. Nuestro agradecimiento también a la Secretaria de la Facultad.

Estas opiniones aparecen matizadas, además, por la influencia de variables institucionales, como la pertenencia a cursos diferentes y, en menor grado, por la edad de los que respondieron a la Escala. Cabe destacar, también, la formación de «grupos» de opinión entre los propios alumnos, de modo que cada uno de ellos responde a sentimientos, emociones, simpatías o repulsas diferentes.

La medición de las actitudes

La medición de actitudes hacia la democracia se ha realizado, como ya hemos comentado, a través de la «Escala de actitud hacia la democracia», instrumento compuesto por 16 ítems (8 favorables y 8 desfavorables). Estos ítems convergen en una idea o constructo que define la democracia como un sistema político cauce genuino de participación ciudadana, preferible a los sistemas autoritarios, que permite menos corrupción, es más justa al aceptar que todos somos iguales, y a través de los partidos políticos se interesa más bien por el bien de todos que por el bien de unos pocos (Morales, 1988: 496).

La Escala es tipo Likert con cinco posibles respuestas, presentadas en forma de números (valores 5 a 1) y palabras (Completamente de Acuerdo, Acuerdo...), si bien en la corrección se invirtió el orden en la mitad de los ítems. Junto a esta Escala se ha administrado un diferencial semántico compuesto por doce pares de adjetivos polares (Cómodo/incómodo; interesante/aburrida; fuerte/débil; ...; pacífica/belicosa; posible/imposible), entre los que debía elegirse sólo uno de cada par. Completan el instrumento dos cuestiones: la primera, (¿Crees que a la hora de la verdad las personas se dividen en dos grupos, los que tienen razón y los que no tienen razón?), trata de comprobar si los alumnos mantienen una actitud maniquea y si esta actitud correlaciona positiva o negativamente con una actitud favorable a los sistemas democráticos; la segunda, (¿Qué confianza te merece el funcionamiento actual del gobierno y del parlamento democráticos?) trata de determinar el nivel de confianza que merecen las instituciones democráticas.

Al instrumento han contestado tan sólo 278 sujetos, valor que representa una cuarta parte de la población total (1,358) a la que se administró la prueba. De las 278 respuestas, 22 correspondían a Primer Curso, 30 al Segundo Curso, 34 a Tercero, 70 a Cuarto, 81 a Quinto y 41 al Curso de Adaptación. Estos tres últimos Cursos tienen cada uno dos grupos (mañana y tarde) y, por tanto, una matrícula más alta. En cuanto al sexo de los encuestados, 74 eran hombres y 203 mujeres; sus edades oscilan entre los 18 y los 43 años, con una media de edad de 24 años.

El análisis de los datos se ha realizado utilizando el paquete estadístico SPSS/PC+ (versión 1987), con los procedimientos FRECUENCIAS, CORRELATION, CROSS-TABS, RELIABILITY, FACTOR, DISCRIMINANT, CLUSTER y ONEWAY.

Fiabilidad y unidimensionalidad

Al calcular la fiabilidad (consistencia interna), a partir del coeficiente α de Cronbach, hemos intentado estimar la proporción de varianza que se puede atribuir a los factores comunes a todos los ítems, es decir, conocer lo que tienen de común los 16 ítems de la Escala. El valor obtenido .8202 (con una $X=62.21$ y una $Sx=8.16$) nos indica que existe una interrelación alta entre los ítems, si bien algo inferior a la obtenida por Morales (1988) $\alpha=.925$ ($\bar{X}=54.45$ y $Sx=15.07$).

La forma en que se relacionan los ítems entre sí, es decir, si la escala supone uno o varios constructos nos viene dada por la matriz de correlaciones y el análisis factorial.

La matriz de intercorrelaciones, que examina las correlaciones inter-item, nos orienta sobre la presunta unidimensionalidad del instrumento (para el creador de la Escala ésta medía una sola dimensión).

	I1	I2	I3	I4	I5	I6	I7	I8	I9	I10	I11	I12	I13	I14	I15	I16
I2	.2351															
I3	.2672	.2738														
I4	.3801	.2956	.4056													
I5	.0750	.2236	.1571	.1533												
I6	.1149	.4165	.2329	.2336	.3928											
I7	.1606	.2968	.2876	.2264	.2936	.2985										
I8	.2782	.1870	.2449	.2988	.1500	.1432	.3659									
I9	.2230	.2099	.2667	.2999	.1557	.2542	.2075	.4442								
I10	.1792	.2782	.1962	.1296	.2044	.3593	.2867	.1601	.2827							
I11	.2169	.3551	.5851	.3288	.2072	.3154	.3669	.2987	.3372	.2950						
I12	.1478	.1626	.3019	.1633	.2348	.2521	.3771	.3565	.2105	.1848	.3736					
I13	.0947	.1573	.1560	-.0156	.2398	.1668	.2354	.1066	.0525	.2505	.1612	.3235				
I14	.1338	.2282	.2552	.1503	.2675	.2812	.3415	.2066	.1398	.2283	.3138	.5344	.4560			
I15	.0243	.1456	.0824	.0457	.1726	.1518	.2544	.2175	.0924	.1407	.1161	.4155	.3602	.5521		
I16	.0531	.1051	.1677	.1276	.1978	.1378	.2477	.1570	.0745	.1332	.2200	.2883	.2383	.4053	.3130	
TOT	.4338	.5662	.5646	.4986	.5105	.5888	.6020	.4974	.4859	.5358	.6294	.5773	.4832	.6280	.4581	.4365

Como puede verse en la matriz de intercorrelaciones sólo existe un valor negativo en la correlación entre el ítem 4 y el ítem 13; los ítems 1, 13 y 16 son los que tienen un mayor número de correlaciones bajas con los demás ítems, mientras que los ítems que presentan correlaciones más altas son el 11, 12 y 14. Calculando la correlación media de cada ítem y la desviación típica de sus correlaciones (media y desviación típica en cada columna de la matriz cuadrada) comprobamos que no existen ítems con una media baja y una desviación típica alta, de modo que no puede afirmarse que exista gran dispersión entre las intercorrelaciones de ítems. Asimismo, al examinar la significación de la correlación ítem-total, encontramos que a un nivel de confianza del 99% es posible rechazar la hipótesis nula que niega la existencia de relación entre cada ítem y el total de la Escala. Esto confirma que la Escala mide un solo constructo o dimensión.

El análisis factorial confirmatorio nos aporta, sin embargo, datos más concluyentes para determinar el grado de unidimensionalidad de la Escala. La oportunidad de su aplicación a nuestra matriz de correlaciones fue contrastada a partir de cuatro indicadores. En el test de esfericidad de Barlett obtuvimos un valor 1069.90 con un nivel de confianza > 99.999%; en la medida de Kaiser-Meyer-Olkin, de adecuación de muestreo, se alcanzó un valor de 0.87 considerado «meritorio» en la clasificación de Kaiser (1974); la matriz de correlación anti-imagen presentó sólo un 15% de elementos fuera de la diagonal; y, las medidas de adecuación de muestreo nos señalaban que un 95% de las correlaciones (148/156) resultaban significativas para una cola. Estos cuatro indicadores nos mostraban, pues, la conveniencia de proseguir con un modelo multivariable como el del análisis factorial.

La modalidad de análisis factorial confirmatorio, desarrollado aquí, parte de la hipótesis de que existe un único factor general, capaz de explicar suficientemente las correlaciones de la matriz anterior. De los tres factores extraídos por el método de componentes principales, el primer factor (sin rotar) explica el 29% de la varianza, el segundo factor (sin rotar) explica el 11.6% y un tercer factor (sin rotar) un 7.8% de la varianza. Dado que la diferencia entre el primer y segundo factor es mucho más acusada

(cercana al 18%) que la que existe entre los dos últimos factores y que la razón entre los dos primeros autovalores (λ/λ) es superior a 1 (2.5), todo parece estar a favor de la unidimensionalidad de la Escala.

Factor	Autovalor	% de Varianza	% Varianza Acum
I	4.63875	29.0	29.0
II	1.85545	11.6	40.6
III	1.24222	7.8	48.4

Otro dato que apoya esta idea es que todos los items tienen una correlación superior a .39 con el primer factor (no rotado), cosa que no ocurre con los demás factores. En resumen, podemos decir que la «Escala de Actitudes hacia la Democracia», conceptual y empíricamente, hace referencia a un solo constructo.

Validez

Se ha probado la validez convergente de la Escala relacionándola con tres criterios: el diferencial semántico (Coeficiente de Contingencia $C=.85982$) ó r de Pearson $=.47650$, a un nivel de confianza superior al 99.999%), el grado de confianza que merecen las instituciones democráticas (r de Pearson $.4410$ con un nivel de confianza del 99%) y una cuestión que pretende probar si democracia y maniqueísmo son dos conceptos relacionados (Coeficiente de Contingencia $C=.41249$ ó r de Pearson $-.21053$, con nivel de confianza del 99.9%).

Una primera aproximación a las actitudes hacia la democracia

Las puntuaciones alcanzadas por los alumnos de Pedagogía en el «Escala de Actitudes hacia la Democracia» nos indican que la mayoría de ellos valora positivamente el sistema político democrático. Aunque los valores máximo y mínimo que podían haberse obtenido en la puntuación total eran 80 y 16 respectivamente, nos encontramos con que el 95% de los alumnos se sitúa por encima del valor central 48.

Los sujetos manifestaron su mayor acuerdo con las proposiciones presentadas por los items 11 y 8, en los que las medias se elevaron hasta 4.693 y 4.540 respectivamente, y la puntuación máxima (5) constituyó la mediana y la moda para el grupo. El 95.7% de los alumnos estaba de acuerdo o completamente de acuerdo con la frase del item 8, según la cual «es bueno que en un país haya políticos con distintos puntos de vista y distintas soluciones para los problemas de la sociedad». La afirmación de que el sistema democrático, con todos sus defectos, es el mejor sistema de gobierno (item 11) es aceptada por el 95.3% de los encuestados.

Entre los items negativos, encontramos la media más alta (4.331) en el número 16. El 82.9% de los alumnos se manifiesta en desacuerdo o completo desacuerdo con la idea de que los gobiernos democráticos son los que mejor protegen a la gente modesta y con poca educación, que son presa fácil de propagandas y demagogias. La media más baja (2.917) se ha dado en el item 10, lo cual nos revela que muchos sujetos dudan o se muestran en desacuerdo con la existencia de menor corrupción política en los sistemas democráticos que en los autoritarios.

Otro dato a destacar es el 38.5% de alumnos que se declara en acuerdo o completo acuerdo con que las elecciones realmente libres son un mito, pues siempre se da la manipulación por unos pocos. En cuanto a la postura del grupo respecto a la proposición que afirma la división de las personas entre las que tienen razón y las que no la tienen, un amplio número de sujetos (232) respondió negativamente.

Contrastando con la buena actitud hacia la democracia como sistema político, demostrada al responder los 16 primeros ítems del cuestionario, los índices de confianza en el funcionamiento actual del gobierno y el parlamento democráticos son bajos. A casi el 50% de los sujetos le merece una baja o muy baja confianza, frente al 12% alcanzado para los que poseen confianza alta o muy alta en el actual funcionamiento de ambas instituciones democráticas.

En el diferencial semántico, los adjetivos «bueno», «útil» y «bonito» son los que mejor califican al sistema democrático, de acuerdo con la opción realizada en los tres casos por más de un 90% de los sujetos. Sólo en torno a un 32% de las elecciones se inclinan hacia aspectos negativos. Así, la democracia es débil, oscura, está manipulada y es algo caótico. Destaca el amplio número de alumnos que califica a la democracia como «lenta», y que representa un 80.3% del total de los encuestados. Por último, cabe resaltar que más de la mitad de los sujetos (50.5%) ha optado por adjetivos positivos al menos 9 de las 12 parejas presentadas.

Este primer nivel de análisis se ve complementado por los resultados de la aplicación del modelo factorial antes citado. El Factor I estaría definido básicamente por cinco ítems proautoritarios (el ítem 7 tiene tan sólo una correlación de .39820) que implican, al menos, desconfianza con respecto a los sistemas democráticos. El Factor II está compuesto por seis ítems prodemocráticos. Como el propio Morales (1988) encontró en su estudio, el que los ítems se agrupen según juicios positivos o negativos hacia la democracia parece indicar que las respuestas han sido más emocionales que racionales; «las

	FAC I	FAC II	FAC III	
11E14	.76477	.10177	.21349	
11E15	.76596	.10129	.21910	
11E16	.76767	.10117	.21984	ÍTEM 16 EN EL FACTOR I
11E17	.76136	-.09572	.26558	
11E18	.76150	.10489	.26105	
11E19	.76920	.10406	.24715	
11E20	-.03471	.69461	.14851	
11E21	.12664	.64514	-.00165	
11E22	.14955	.61134	.20475	
11E23	-.00349	.67775	.16891	ÍTEM 23 EN EL FACTOR I
11E24	.03848	.67845	.17052	
11E25	.20911	.69259	.14351	
11E26	.10364	.64362	.17772	
11E27	.03750	.60728	.16161	ÍTEM 27 EN EL FACTOR I
11E28	.12640	.66221	.16028	ÍTEM 28 EN EL FACTOR I
11E29	.24704	.62000	.15950	

mismas expresiones *democracia, autoritarismo, partidos políticos*, producen su propio poco matizado por contenidos específicos» (pág. 497). El hecho de que en el Factor III se recojan cuatro ítems, tres de ellos de rechazo y uno de aceptación del sistema democrático, parece demostrar que se ha pretendido agrupar las atribuciones negativas a la democracia (que las elecciones libres son un mito, que los gobiernos democráticos se preocupan menos por los ciudadanos que los gobiernos autoritarios, que las elecciones periódicas son un lujo) con la afirmación de la bondad de este sistema político (hay menos corrupción política). En este último Factor se han combinado, por tanto, ítems de contenido similar aunque de signo opuesto.

Definición de las actitudes hacia la democracia a partir de elementos personales y ambientales

La segunda fase de nuestro estudio tiene una doble finalidad: por un lado, intentamos explicar las actitudes hacia la democracia de los alumnos de Pedagogía a partir de la intervención de diferentes elementos personales y educativos y, por otro, buscamos patrones o modelos de clasificación y agrupamiento de estos alumnos en función de los datos aportados por la Escala.

1. Predicción de actitudes hacia la democracia

La influencia de características personales (edad, sexo) o ambientales (curso) se ha determinado a partir de un análisis discriminante (método de introducción simultánea de todas las variables, SPSS/PC), que posibilita la selección de aspectos que tienen un peso importante en la definición de los grupos de actitudes identificadas a través de la Escala.

Los resultados obtenidos a través de la aplicación de la prueba de Wilks para determinar el poder discriminativo de estas variables han sido los siguientes:

VARIABLES	LANZADA DE WILKS	F	SIGNIFICADIDAD
CURSO	,99818	21,321	,0045
SEXO	,99904	,8462	,4294
EDAD	,99900	,8912	,4115

Del cuadro anterior se desprende que la variable con mayor poder discriminante es «Curso», con una significación muy superior al 0.05 fijado en el estudio. Las otras dos variables (sexo, edad) no resultan discriminativas de las actitudes democráticas de los alumnos.

Los valores obtenidos en las dos funciones discriminantes (una nueva variable combinación lineal de las anteriores) aparecen en el cuadro siguiente, donde puede apreciarse que el 98.03 por 100 de la varianza total es explicada por la primera función, mientras la segunda función sólo explica 1.97% de la varianza.

	AUTO- VALOR	1. VARIA- BLE	CORRE- LACION CANONICA	CAMER DE WILKS	CHI SQUA- RE	GL	SIG
Funcion 1	1.0000	98.00	.262187	.7512	12.615	6	.00497
Funcion 2	1.0010	1.97	-.0317	.9490	.254	2	.6807

El valor relativo de la primera función (autovalor) es el mayor así como la correlación canónica, resultado de la combinación lineal de las variables consideradas (sexo, curso, edad) que mejor discriminan entre los grupos (puntuaciones 3, 4 y 5 en la Escala), siendo su significación más alta que la fijada.

Los coeficientes estandarizados para las dos funciones discriminantes, ajustados para medias y desviaciones típicas de las variables independientes, aparecen en el cuadro siguiente.

	FUNCION 1	FUNCION 2
Curso	1.05877	-.03947
Sexo	-.35235	.82000
edad	-.30567	.90538

El valor más alto, en lo que respecta a las variables, sigue siendo para curso, definida claramente en la primera función discriminante. Las variables ocupan, graduadas por orden de importancia, las posiciones que aparecen a continuación:

	FUNCION 1	FUNCION 2
Curso	.91062 *	.36180
edad	.36365	.82967 *
Sexo	-.33716	.84093 *

De esta forma, si conocemos sobre todo el curso (y quizás también la edad) de los alumnos de Ciencias de la Educación podremos aventurar sus actitudes hacia la democracia. Puede, sin embargo, a partir de estos resultados, cuestionarse la conveniencia del trabajo con variables dicotómicas tales como sexo en el modelo lineal del análisis discriminante.

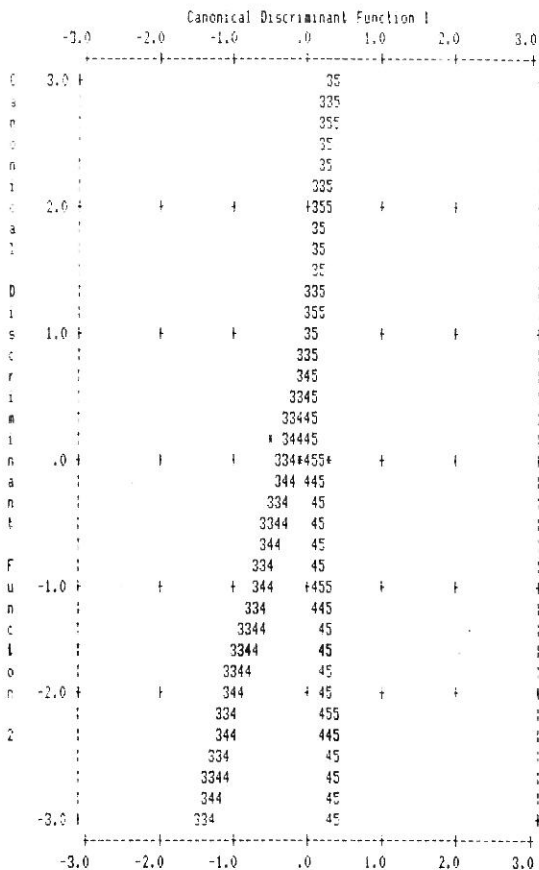
2. Clasificación de los sujetos

El siguiente cuadro recoge las medias de los tres grupos para las dos funciones discriminantes. El grupo 3 (puntuación 3 en la Escala o actitud indiferenciada hacia la

democracia) tiene una media negativa para la Función 1 y positiva para la Función 2; el grupo 4 (puntuación 4 o una actitud positiva) tiene una media negativa en las dos funciones; finalmente, el grupo 5 (puntuación 5 o una actitud muy positiva) tiene medias positivas en ambas funciones.

Grupos	FUNCION 1	FUNCION 2
3	-0,80993	0,11581
4	-1,14058	-0,02193
5	1,25163	0,11363

La siguiente figura muestra el mapa territorial para los tres grupos (puntuaciones 3, 4 y 5) contruidos sobre las dos funciones discriminantes. La media para cada grupo se indica mediante un asterisco (*). Los valores numéricos situados en cada eje representan los valores de las funciones, que resultan de la clasificación de los casos dentro de los tres grupos. Todos los casos que caen dentro de la región delimitada por el valor 5 se clasifican dentro del grupo cinco, aquellos que caen dentro de la región limitada por el valor 4 se clasifican dentro del grupo cuatro, y lo mismo ocurre con el valor 3.



Así, el grupo centroide correspondiente a las actitudes muy positivas (valor 5) ocupa el cuadrante positivo en ambas funciones discriminantes, mientras que el grupo de actitudes indiferenciadas (valor 3) es negativo respecto a la Función 1 y positivo respecto a la Función 2.

Resultados de la clasificación

Grupo actual	No. de Casos	Miembros esperados en el grupo		
		3	4	5
Grupo 3	13 53.8%	7 30.8%	4 15.4%	2
Grupo 4	139 43.2%	60 6.5%	9 50.4%	70
Grupo 5	104 26.9%	28 16.3%	17 56.7%	59
Casos no agrupados	15 33.3%	5 13.3%	2 53.3%	8

El cuadro anterior muestra un resumen de los resultados de clasificación de los sujetos dentro de los grupos de puntuaciones. Los elementos de la diagonal representan el número de casos correctamente clasificados dentro de los grupos. Para el grupo 3, con 13 casos, 7 están bien clasificados (53.8%), para el grupo 4 sólo hay 9 casos bien clasificados de un total de 139 (6.5%), y en el grupo 5 hay 59 casos bien clasificados de 104 (56.7%). Sorprende el comportamiento del grupo 4 (actitudes positivas) que alcanza mayores porcentajes de predicción en los grupos próximos a él, de actitudes indiferenciadas (43.2%) y de actitudes muy positivas (50.4%), mientras que en su grupo correspondiente tan sólo alcanza un 6.5%. Hemos podido comprobar que el grupo de actitudes muy positivas es el que alcanza un mayor porcentaje de sujetos correctamente clasificados (56.7%). Le sigue el grupo de sujetos con actitudes indiferenciadas ante la democracia (53.8%). Considerando los datos en su totalidad calculamos el porcentaje total de los casos correctamente clasificados, que se sitúa en un 29.3%. Es decir, tan sólo en aproximadamente un tercio de los casos existe concordancia entre el grupo de pertenencia del alumno conforme a sus puntuaciones en la Escala y el que correspondería según la puntuación obtenida en las variables analizadas: curso, edad, sexo.

A modo de síntesis podemos indicar que la adscripción del alumno al grupo de actitudes muy positivas es más viable y fácil de predecir que la adscripción al grupo de actitudes indiferenciadas y positivas.

Identificación de grupos de opinión

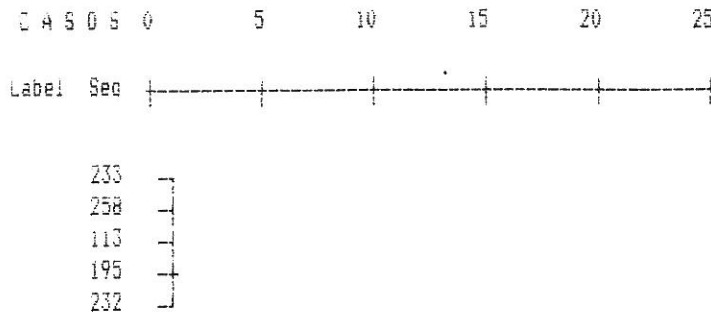
En esta última fase del estudio intentamos encontrar patrones de actitudes similares característicos de determinados grupos de alumnos. Estos patrones no son otra cosa que

estados de opinión diferenciados hacia el sistema político democrático. Para ello, buscamos el acercamiento de las puntuaciones, en una serie de variables, bajo la forma de conglomerados o racimos de casos. El contraste entre las puntuaciones obtenidas en los conglomerados no ayudarán a identificar sus atributos o características.

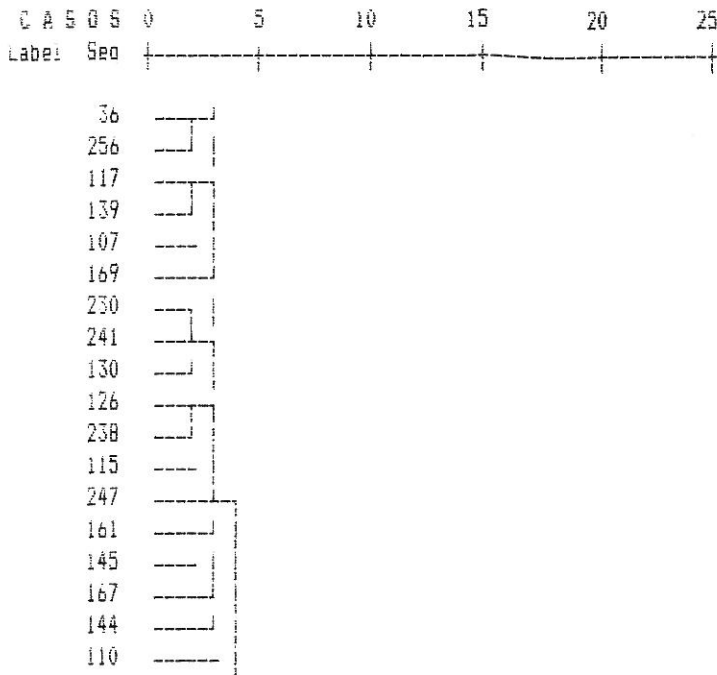
La aplicación de un análisis de conglomerados de casos, nos permite formar grupos según la distancia que existe entre las puntuaciones asignadas por los alumnos a los ítems de la Escala. En nuestro caso, la medida de distancia entre casos es la distancia euclídea al cuadrado, es decir, la distancia entre dos casos es la suma de las diferencias al cuadrado en los valores de cada variable. La combinación de los casos dentro de los grupos o conglomerados se ha realizado utilizando el método «centroid», que calcula la distancia entre dos conglomerados entendiéndola como la distancia entre sus medias para todas las variables.

Se presenta a continuación los dendogramas de los 4 grupos formados. Estos dendogramas muestran cómo se han ido combinando a cada paso los alumnos dentro de los grupos. Cada dendograma representa un grupo con valores supuestamente diferentes en relación con los 16 ítems de la Escala.

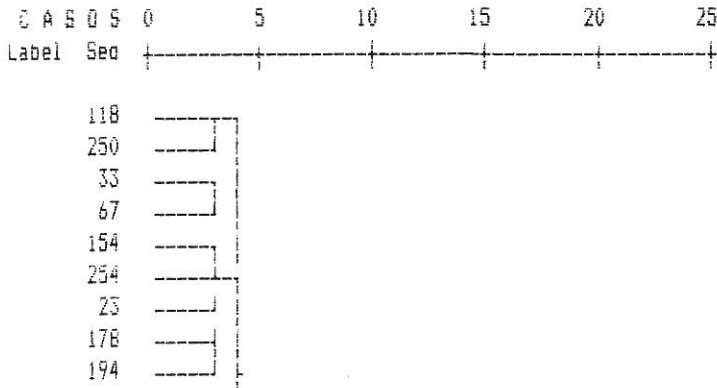
El primer grupo o conglomerado (CONSECUENTES) está formado por cinco alumnos, uno del curso de Adaptación, otro de quinto y tres de cuarto curso, con una media de 26 años y pertenecientes a ambos sexos. Tienen en común el mostrarse «completamente de acuerdo» con los ítems «pro democráticos» y el haberse mostrado «completamente en desacuerdo» con los ítems «pro autoritarios». Sólo uno de ellos, el identificado con el número 232, se ha mostrado sólo «de acuerdo» con un ítem «pro autoritario». El coeficiente que mide las distancias euclídeas al cuadrado entre cada par de casos vale cero, excepto en el ya reseñado caso 232.



El segundo grupo o conglomerado (CONSCIENTES) está formado por 18 alumnos (diez de ellos de quinto curso, cinco de cuarto curso, dos de Adaptación y uno de segundo), con una media de 24 años de edad. En el grupo no existe unanimidad, si bien siguen rechazando con firmeza los ítems «proautoritarios» y aceptan, con algún titubeo, los ítems «pro democráticos». El coeficiente que mide las distancias euclídeas al cuadrado alcanza valores entre 2.00 y 4.00.

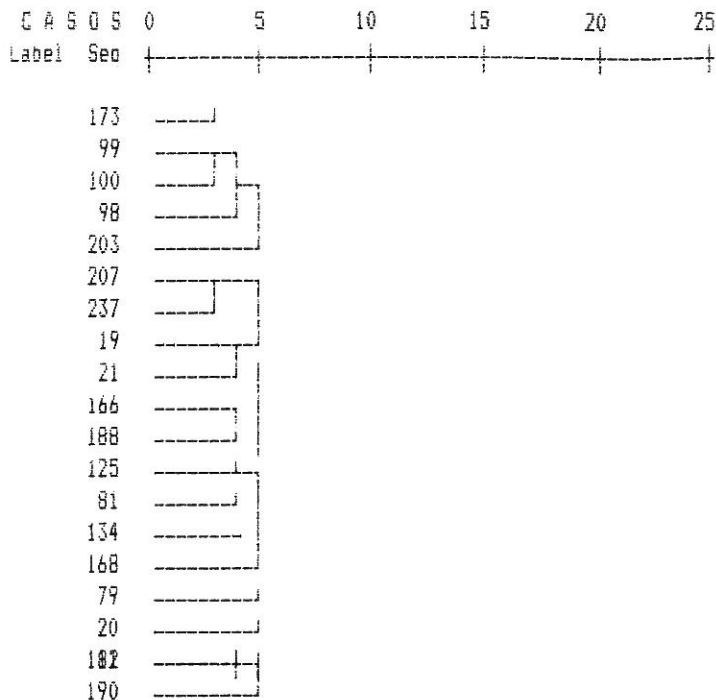


El tercer grupo (INDECISOS) está formado por 9 alumnos, tres de ellos de cuarto y dos en cada uno de los restantes cursos (Adaptación, tercero y quinto) y con una media de 23 años de edad. Lo que más caracteriza a este grupo es su disconformidad o incertidumbre ante la idea de que «en los sistemas democráticos haya menos corrupción política que en los sistemas autoritarios» (ítem 10). El coeficiente que mide las distancias euclídeas al cuadrado alcanza valores entre 2.94 y 4.00.



El cuarto grupo (CONTRADICTORIOS) está formado por 20 alumnos, distribuidos entre todos los cursos, desde primero (dos) hasta quinto curso (cinco), con una media de 22 años de edad. Lo que más caracteriza a este grupo es su conformidad o

incertidumbre ante la idea de que «las elecciones realmente libres son un mito: siempre son manipuladas por unos pocos» (ítem 2); del mismo modo, 14 de ellos están de acuerdo con que «la democracia trae consigo muchos males sociales: más delincuencia, menos respeto por los demás y menos autoridad». El coeficiente que mide las distancias euclídeas al cuadrado alcanza valores entre 4.00 y 6.45.



Una vez formados grupos de opinión sobre el sistema político democrático, nos interesa determinar si existen diferencias entre ellos en función de la estructura factorial de la Escala. Para ello, vamos a realizar un análisis de la varianza contrastando estos grupos de opinión sobre la base de los tres factores identificados con anterioridad.

Realizados los tests de Cochran y Barlett y demostrada la homogeneidad de las varianzas, procedimos a desarrollar tres ANVA simples. En el primero, contrastamos el Factor 1 (ítems «pro autoritarios») con los cuatro grupos ya formados observándose diferencias significativas (Test de Scheffé) entre el grupo cuatro (CONTRADICTORIOS) y todos los demás, a un nivel de confianza del 95%.

Fuente	G.L.	Suma de Cuadrados	Cuadrados Medios	Razón F	Prob. F
Entre grupos	3	4.5675	1.5225	11.9695	.0000
Dentro de los grupos	48	6.1056	.1272		
Total	51	10.6731			

En el segundo ANVA, contrastamos el Factor 2 (ítems «pro democráticos») con los cuatro grupos, sin que se pudiesen observar diferencias significativas entre ninguno de ellos, a un nivel de confianza del 95%. Cabe entender entonces que lo que separa a los grupos de opinión no son los ítems «pro democráticos» sino los que favorecen actitudes «pro autoritarias».

Fuente	G.L.	Suma de Cuadrados	Cuadrados Medios	Razón F	Prob. F
Entre Grupos	3	.6688	.2229	2.3068	.0885
Dentro de los Grupos	48	4.6389	.0966		
Total	51	5.3077			

En el tercer ANVA, contrastamos el Factor 3 (ítems «pro autoritarios» y «prodemocráticos» relativos a atribuciones negativas a la democracia) con los cuatro grupos. En este caso, observamos diferencias significativas entre el grupo cuatro (CONTRADICTORIOS) y todos los demás grupos y entre el grupo tres (INDECISOS) y los grupos 2 y 1, a un nivel de confianza del 95%. Los resultados subrayan, pues, la idea de que los grupos de alumnos (CONTRADICTORIOS) e (INDECISOS) son los más reacios a rechazar las atribuciones negativas a la democracia (que las elecciones libres son un mito, que los gobiernos democráticos se preocupan menos por los ciudadanos que los gobiernos autoritarios, que las elecciones periódicas son un lujo) y a afirmar la bondad del sistema democrática (hay menos corrupción política).

Fuente	G.L.	Suma de Cuadrados	Cuadrados Medios	Razón F	Prob. F
Entre Grupos	3	17.2915	5.7638	29.9816	.0000
Dentro de los Grupos	48	9.2278	.1922		
Total	51	26.5192			

Discusión de los resultados

Al discutir las implicaciones de este trabajo nos encontramos con más interrogantes que certidumbres. Así, en el ámbito metodológico entendemos que es preciso incluir nuevas variables - quizás de carácter educativo o relativas al clima psicosocial de la Facultad- que expliquen los diferentes autoinformes aportados por los alumnos de Peda-

gogía. También consideramos que se podrían incluir propuestas de trabajo más intensivas (basadas, por ejemplo, en entrevistas en profundidad). Esto arrojaría más luz a la cuestión.

En lo que respecta a los hallazgos de la investigación, nos asaltan algunas dudas y, porqué no, un cierto temor. Los resultados nos indican que, en los cursos superiores (Adaptación, Cuarto y Quinto) aparecen actitudes menos «autoritarias», es decir, se rechazan las atribuciones negativas hacia la democracia. Esto puede indicar o bien una mayor madurez en los sentimientos y emociones, por parte de los alumnos de mayor edad, o bien la incipiente formación, entre los más jóvenes, de nuevos esquemas de pensar y sentir lo político.

Entendemos que a todos cautiva el «atractivo de la democracia», una imagen (una forma resumida de experiencia con una dimensión emocional y una dimensión moral) matizada por adjetivos como «buena», «útil», «bonita», pero también puede apreciarse un rechazo de las instituciones democráticas (al 50% de los sujetos les merece poca o muy poca confianza) y un cuestionamiento de la gestión de este sistema político, calificado como «débil», «oscuro», «caótico» y «lento».

Si el estudio de las actitudes puede servirnos como instrumento de reflexión y de clarificación de nuestro propio sistema de valores, este puede ser un buen momento para que nos cuestionemos qué puede estar en la base de hallazgos como los aquí presentados.

Bibliografía

- DILLON, W.R. y GOLDSTEIN, M. (1984). *Multivariate analysis. Methods and applications*, New York, John Wiley X Sons.
- EVERITT, B. (1980). *Cluster analysis*, London, Halsted Press.
- GARCIA LLAMAS, J.L. (1986). *El estudio empírico sobre el rendimiento académico en la enseñanza a distancia*, Madrid, UNED.
- KRATHWOHL, D.R., BLOOM, B.S. y MASSIA, B.B. (1975). *Taxonomía de los objetivos de la educación. II Ambito de la afectividad*, Alcoy, Marfil.
- MORALES, P. (1988). *Medición de actitudes en psicología y educación. Construcción de escalas y problemas metodológicos*, San Sebastián, Ttarttlo, S.A.
- NEAL, A. y SEEMAN, M. (1964). *Organizations and Powelessness: a Test of the Mediation Hypotesis*, *Americam Sociological Review*, 29, 216-225.
- NORUSIS, M.J. (1986). *Avanced statistics SPSS/PC+ for the IBM PC/XT/AT*, Chicago, SPSS inc.
- OLSEN, M. (1967). *Two categories of political alination*, *Social Forces*, 47, 288-299.
- OPPEHEIM, A.N. y TORNEY, J. (1974). *The measurement of children's civic attitudes in different nations*, New York, Wiley and Sons.
- SANCHEZ CARRION, J.J. (Ed.) (1984). *Introducción a las técnicas de análisis multivariable aplicadas a las ciencias sociales*, Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas.
- SANCHEZ GARCIA, M. (1978). *Modelos estadísticos aplicados al tratamiento de datos*, Madrid, Centro de Cálculo de la Universidad Complutense.
- STEVENS, J. (1986). *Applied multivariate statistics for the social sciences*, Hillsdale, New Jersey, Lawrence Erlbaum Associates, Pub.

Matriz de datos

Sujetos del 1 al 56	Sujetos del 57 al 112
2344344433343444131101011011131221	3442334442443443 2 1101 1 0 121221
445512445255444403111101 0011131221	4555445554455 .. 21120
5555344424544340311101 101131121	43434433445515320301110110001121220
24542255544523530111110110001131222	11235 532155555011111111111112120
32554245424534550201 11111111031220	224444343235455503111101 1 21222
3523544545554543030111011111131221	4455434553441113011111011011121220
244244444454543021111011111131121	114234544445555501 0 000 21220
4253444542353455131111101100 1131221	4254445543554444031111011111141221
14345434424424450110010010000131220	22225455221545550101100110011041123
434442455554555031101011110131221	51321225552544520211110100011041230
34544434425544440311010110101131221	41321225552544520211110100011041230
225 3444255233412111111111131221	5255215454555550311110111000141224
434444353235344302110101 1 1131222	52544445435555330311110110001141123
44222244413321340110000100000031222	21422444324545450111110111 1041222
325434454345333203 01 1 1131222	2343124431452433021111011001141126
4155434531453555010111010101131220	3455523552554555021111111011141221
345553432554544031111011111131221	4454444552553435 21111011111141223
34534345334544450201110110101131220	244424554555244403 111011111141223
3224424432343424011110110001131222	31532134413513350210000100001141223
3234434443244440211110110001131222	4354325543444555031111011111141221
42554355514524450111110110001131221	2232223433334344 13101000100 1041223
42334444424424440211010111011131222	32543244434535440211010111101141221
22423224414412330211010110111131220	245555554552555031101011111141222
43544445534544445031111011111131222	23451325414324520301010111111141223
22423224414412330211010110111131220	555534555555342504111111111141122
3544525533454555020111011101131220	31341415414515550111010110001041123
435545553555555041111011111131222	432222432124134401 1 101 1 0141221
3254444442454555111110111111031222	2244244443244434031111011001141124
2242324531452334010101011100031220	42454455434525550211110110101141221
222442343242444401100101 011131220	3455355533551453031111111101141223
2245324442352554120010000000031223	4344345553552344031111011111141223
434532255134144312011110110000131221	3444424551444444010111011111141122
2254344443553434021111011111 31221	4454345554554544041 11011 111141223
44544445525544440201110000000031120	345455554345444303 11011 1 1141124
112123234115335 021 000 1001 21220	434455553455555031101011111141223
42334144313443440310010100001121219	42444355544545550301010111111051123
52545554435534450511 11110000121219	523523555434443401011011011151223
345455555555550211110111111121121	43323245513525440101 1011 001151222
525111551455555502 21121	22443344454532220211010110001151224
4435433432233 21219	2354325543555445031111011111151222
555524553555553041111111111121221	324423444245555021111011111151225
4455345443554545031111011111121219	435545553555554021111011111151223
22153 5552155555011011011111121219	555553454355555031111111111151223
233442332233334021001011011021121	515552555155555011111111111151222
4254233443454555031101011111121220	45555544245555105111101 1111151224
444533554345343031111011011121221	34321244323343351111010110011051224
5445445544454454021111111111121122	43543454444444403111101 101151222
4352125411444525121101011001021219	335534444245234503110101 101151227
2133214541355453031 110100000021124	445434354235244503110101 101151222
435442555451444031111111111021220	43553434423524450311010110101151224
433432432224233111000000001121219	3232111432234123111 000010000051224
3255214533553235031101011111121222	225443321455454503111101 11151224
5355342443454525051111011111121220	42544144424535450210000100001151226
5254323442443324131111111111121221	44554344445544540411 1011110 151224
4344333433344442131111111111121219	42543455545555502111011111151223
5355335443452233121111111111121220	34544445443434313110111 1111 51223

Matriz de datos

Sujetos del 113 al 168

Sujetos del 169 al 224

445455454455555030111111111151226	345444554255355403010101010152226
52555555455552505111111111151124	4454344433442443 201010111001152139
42552334554223220210001110101151224	445545554554555031111011111152123
4445445545554555031011011101151224	32441244434424440111111111152135
4344234551454444031111011111151224	1352245313553250210000010001052135
42544255544525351311111111151128	4454445554254555031101111110062221
55555555555555021111011111151223	5254134543553444031111 11 1162232
42424455445551030101010000051223	4315235554442344121111011111162236
4454545553554555031111 111111151225	3354344543553445 3111111111162224
213131134155555011101010001051128	455545455455554503111011111162222
43554445455555030101010001151223	25 23454145444402 1110111001162222
425453555 55455504111011111151224	4355545552552555 2011101 1101162223
42443444434545550311111111151223	4454445345555502111111111162129
423444244244422401111011111151221	524532454535555403111011101162225
4445424433444444031111011111151222	324413454245545302 11 011 010 52221
2254344442 4 5550301 1011110151222	345412352345555504 1 1 1 162237
2134324442354444021010111001151222	44423554445344402 1 01 1111162232
3555555535553504111101111 151224	445325454345245503 1 11 162122
234434423455444412111011111151223	42354155413542430301 10110001162224
2214234543552545020101011011051223	23554455535555031111111111162223
4354444553452455141101011011121219	5355245443454555031111011111162227
545455555545550211111 111152127	445534455345454503110101101162222
234422443344344402010101011152128	34552455555145504010101111162122
425452554145455211101010000052225	212422454225555021010101111162227
245542555255450201 1011 11152229	24222 44424 224201100 0010001162
545544455455550311111111152225	445522555154244302111101111162224
433442543245345302101 0 11152225	42555255425545450311111111162223
54552555455452501111011111152132	23544534434555503111101100162228
222435544235545502010101111152226	4554355554555543041111 11111162233
545544555354254513101101011152128	442414455445455021111110111162221
123125314333444411 1 52240	415532553345253511011111111062129
41545255445554502111101110152137	344342444244344402011011111162224
245544 55445555502111011111152224	35545 55555455504111111111162222
24421255414544451211111111152230	445445554355344503011011111162220
14545444324444402111011111152227	5355444443453340411101 1111162229
43555455445555031110101101152225	53543345 544233411101111001162224
545555533545550101111111152225	534442555255444402011011011162221
41334345533555511011111110152128	22433344344433230301 101 1162121
4244234443442433131111011000152228	24224452223555502 10 0 0010162121
43551235414545501111011111152226	345424554155555031111011111162225
5554455554555502011011111152226	445434555344354502111111111162222
555445554545020011011111152232	555555555555505111111111162123
242354555455551503 11101111 152143	3455525554554440201001001001162128
13142442235525501100010001052120	1143323543443330101101001010622
442445553554555031111 1111152134	23323445524544430311010111 1162222
4553445544553555030111011111152227	133142443335555021000000000162132
2442 3444344445031111011110052129	414423441244444403101 0 00 0011120
14344454344224502911100 1001052132	21444244433444403110 0110001011223
4445455445555502011011111152128	324332344345254502111011010011220
441354553345355021011010011152126	3344334432442445121001001000011222
4424343444442334031101011111152122	434344442444343313110101 1 11111218
444444454345454404010101010152225	53543445355332321211110111 1111218
42344344343545550310 0 011152130	444422452145455031110111101011220
413152455454555010001010001052131	4344435442451545121001000000011218
324445543455455020101010011152225	134432443145455010000000000011220
242514455244344502 10101111111521	454444554255445041111011111111219

Matriz de datos

Sujetos del 225 al 273

21554445415412251231101011001111220
4555535555554555141111011111111111
4542314432452444011111111111111122
2331322443442443211010110101011219
215421255145244402111111111111220
3244322442234434021111111111111122
2244214544452444041101011101111218
3244235543451442031001011000111018
24 4422422331225111111011011111221
5252235524555550301110111101111221
1452545444555550211000110001111113
4224422422221124021000100000011220
44542254555545501 42225
5244545543444440201110001111142124
124254555554555030111011111142120
52544454455534550311 10111111142224
4234222342443224640111011111142227
144344544525455502111111111142123
55553254555550401110111111142121
4324445444543440310010111101142127
43454455513545550 11 1011 0 1142125
545554553554555031111111111142226
4233555432532550301110111001142125
4555555555555504111111111142225
555555555555504111111 1111142229
3453345543555550411110111111041221
4234213441344445 10000000001041123
444455543454535021111011111142223
4343434442452440311110111001142122
54545455545545504111111111142125
54544453355455031111011111142225
125455554555503111101 1111142124
545444555455514111111111142226
52432444334344412111111111142225
325442543344545403 1010111011142226
224335545344333402 42222
55551455555255021111111111421
21522245534334451311111111114111
44544455545555504111111 111142223
5355115551554555010111011111142231
24554554324545550111110110001042
4454444444545550201010111111422
4224434553454555011111011 1142224
225341553445544502011101 1111142227
434343234334444021111011001142122
444444553453444020101011101142124
3234443442354432021111011000104222
4454555455555504111111111142125
33445355345355051 1 1 11142222
555555555555504011111111142121
3153224443553424020111011000142130
224444443454444111001011001142127
545454543454555030101011111142124
221444452225454503111101111142128

ESCALA DE ACTITUD HACIA LA DEMOCRACIA (D-1)
(Pedro Morales)

DATOS PERSONALES

Sección
Curso Grupo Sexo Edad

Con este cuestionario se intenta apreciar tu opinión sobre la democracia como sistema político. Ello nos va a servir para estudiar las actitudes hacia la democracia en los alumnos de la Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación de la Universidad de Sevilla.

Por favor, intenta responder con la mayor sinceridad posible, pues de no ser así los resultados de esta encuesta no tendrían valor alguno.

INSTRUCCIONES

El cuestionario consta de dos partes:

En la Primera Parte te presentamos 16 frases para que rodees con un círculo la opción que consideres más oportuna. El significado de las opciones posibles es el siguiente:

- CA Completamente de acuerdo.
- A De acuerdo.
- ? No estoy seguro.
- D En desacuerdo.
- CD Completamete en desacuerdo.

La frase 17 admite únicamente dos posibilidades, entre las que tienes que elegir la que estimes más acertada. Por último, aparece una pregunta a la que deberás contestar marcando con una X la respuesta que elijas.

En la Segunda Parte, se te ofrecen 12 pares de adjetivos referidos a la democracia. En cada pareja, deberás marcar con una X el que, según tú, define mejor a este sistema de gobierno.

ESCALA DE ACTITUD HACIA LA DEMOCRACIA (D-1)
(Primera Parte)

1. En un sistema democrático los ciudadanos pueden realmente cambiar la CA A ? D CD sociedad a través de sus votos.
2. Las elecciones realmente libres son un mito: siempre son manipuladas por CA A ? D CD unos pocos.
3. El mejor método de gobierno de un país es sin duda alguna el democrático. CA A ? D CD
4. Las elecciones libres ofrecen un cauce eficaz para que todos participemos en CA A ? D CD la marcha del país.

5. Realmente en nuestro país, el tener elecciones periódicamente es un lujo demasiado caro. CA A ? D CD
6. Eso de que los gobiernos democráticos se preocupan de los ciudadanos más que los gobiernos autoritarios es uno de tantos mitos. CA A ? D CD
7. La democracia es un sistema de gobierno más ético que los sistemas autoritarios en los que no hay elecciones ni partidos políticos. CA A ? D CD
8. Es bueno que en un país haya políticos con distintos puntos de vista y distintas soluciones para los problemas de la sociedad. CA A ? D CD
9. Los partidos políticos son necesarios para poder encauzar las diversas maneras de opinar en política. CA A ? D CD
10. En los sistemas democráticos hay menos corrupción política que en los sistemas autoritarios. CA A ? D CD
11. Con todos sus defectos, el sistema democrático es el mejor sistema de gobierno. CA A ? D CD
12. Digan lo que digan, a la hora de la verdad no hay mejor sistema de gobierno que una dictadura. CA A ? D CD
13. Aunque pueda tener sus ventajas, la democracia trae consigo muchos males sociales: más delincuencia, menos respeto por los demás y menos autoridad. CA A ? D CD
14. El mejor sistema de gobierno sería una dictadura en la que los líderes estuvieran muy bien escogidos y no tuvieran ambiciones personales. CA A ? D CD
15. La mayoría de la gente o es egoísta o no sabe realmente qué es lo que más le conviene, por eso lo mejor es tener gobierno fuertes y con autoridad para que todo marche bien. CA A ? D CD
16. Los gobiernos autoritarios son los que mejor protegen a la gente modesta y con poca educación y que son presa fácil de propagandas y demagogias. CA A ? D CD
17. A la hora de la verdad las personas se dividen en dos grupos, los que tienen razón y los que no tienen razón. CA A ? D CD
18. ¿Qué confianza te merece el funcionamiento actual del gobierno y del parlamento democráticos?
- | | | | | | |
|--|----------|------|-------|------|----------|
| | Sí | | No | | |
| | Muy alta | Alta | Media | Baja | Muy baja |

ESCALA DE ACTITUD HACIA LA DEMOCRACIA (D-1)
(Segunda Parte)

De cada par de adjetivos marca con una X el que, según tú, define mejor el sistema político democrático.

- CÓMODO-INCÓMODO
INTERESANTE-ABURRIDO
FUERTE-DÉBIL
BUENO-MALO
RÁPIDO-LENTO
UTIL-INÚTIL
BONITO-FEO
CLARO-OSCURO
LIBRE-MANIPULADO
ORDENADO-CAÓTICO
PACÍFICO-BELICOSO
POSIBLE-IMPOSIBLE