

La influencia del gobierno ruso en el sector mediático de Ucrania: el caso Inter TV

The influence of the russian government in the ukrainian media: the case of Inter TV

Antonio Javier Martín Ávila
Universidad de Granada, España
ajmartinavila@correo.ugr.es
ORCID: [0000-0001-9704-041X](https://orcid.org/0000-0001-9704-041X)

RESUMEN

El aperturismo político, económico y social que se produjo en Ucrania tras la caída de la URSS dio lugar a la creación de un nuevo mercado informativo. Sin embargo, en esta nueva etapa transitoria, la formación de un sistema de medios independiente y plural chocó con los intereses de las fuerzas de poder interesadas en el potencial de la prensa. La tendencia prorrusa que ha caracterizado a la cadena Inter TV desde su fundación, y la cobertura partidista del Euromaidán, han valido de justificación a los círculos de presión nacionalista más radicales de Ucrania para atacar al medio y a sus máximos accionistas.

ABSTRACT

The political, economic and social opening that occurred in Ukraine after the fall of the USSR led to the birth of a new information market. In this new transitional stage, the formation of an independent and plural media system clashed with the interests of the forces of power, interested in the potential of the press. The pro-Russian trend has

characterized the television network Inter TV since its founding, and the partisan coverage of Euromaidán have served as justification to the most radical nationalist circles of power in Ukraine to attack the media and its top shareholders.

PALABRAS CLAVE | KEYWORDS

Ucrania, Rusia, Medios de comunicación, Inter TV, poder.
Ukraine, Russia, Media, Inter TV, power.

1. INTRODUCCIÓN

La consolidación de las elites económicas en Ucrania tras la descomposición de la URSS dio lugar al nacimiento de nuevas oligarquías que fijaron su atención en el sector de los medios de comunicación. A diferencia de lo ocurrido en otras antiguas repúblicas soviéticas, donde las empresas occidentales tuvieron un mayor predominio, el caso ucraniano fue destacado por el amplio porcentaje de inversiones de origen ruso que, muy rápidamente, tuvieron presencia en el negocio de la información (Ryabinska, 2011). El objetivo de este posicionamiento estratégico vinculado a partidos e intereses políticos se asemeja al de otras elites económicas de Occidente, y ha buscado aprovechar el impacto masivo de los medios para modificar la opinión de la ciudadanía y favorecer los intereses del poder (Chomsky, 1989; Curran, 2002).

El interés de Rusia por Ucrania, más allá de asuntos meramente geoestratégicos y de sentimientos exsoviéticos, tiene mucho que ver con la singularidad del caso ucraniano. Como explica Checa (2008), este país cuenta con una destacada minoría de población rusa que interviene activamente en todos los sectores de la sociedad. La lengua rusa, por ejemplo, es tan utilizada como la

ucraniana en determinadas áreas del país, y numerosos medios informativos emiten parte de sus contenidos en este idioma (Yurichko, 2017).

La presión ejercida por Rusia para defender sus valores, cultura e intereses en Ucrania ha sobrepasado en ocasiones los términos aceptados por el Gobierno de aquel país, y ha provocado tensiones institucionales con una amplia repercusión internacional (Aljazeera, 1 de marzo de 2014; BBC News, 6 de marzo de 2017). Los dos acontecimientos sociales de mayor importancia ocurridos en territorio ucraniano en las últimas décadas: la Revolución Naranja y el Euromaidán, ejemplifican la lucha de poderes ejercida entre los gobiernos ucraniano y ruso, y de forma indirecta, por los dos grandes bloques occidentales (Katchanovsky, 2008; Yekelchik, 2015; Götz, 2016).

Precisamente, como consecuencia del Euromaidán y de la posterior anexión rusa de Crimea, se ha activado en Ucrania un nacionalismo exacerbado que ha golpeado de lleno a los medios de comunicación, especialmente a los de tendencia prorrusa (Taibo, 2017). El caso que mejor refleja esta idea es el de la cadena Inter TV y, en consecuencia, el de su matriz Inter Media Group. Este holding mediático es uno de los más influyentes de Ucrania, país

donde los medios informativos están fuertemente concentrados en unos pocos oligopolios ligados a grandes fortunas familiares y a fuertes presiones políticas. Ambas características han sido confirmadas en el Media Ownership Monitor Ukraine –MOMU–, un estudio llevado a cabo en 2016 por Reporters Without Borders –RWB– y el Institute of Mass Information ucraniano. Entre otras cuestiones, el informe analiza la corrupción y la falta de transparencia financiera en el sector de los medios de comunicación de Ucrania. En su artículo de presentación, el MOMU revela lo siguiente:

“(…) the audio-visual markets are highly concentrated, as the major four TV owners –StarLight-Media, 1+1 Media, Inter Media and Media Group Ukraine– represent an audience share of more than three quarters. These media groups belong to some of the richest individuals in Ukraine, namely Viktor Pinchuk, Ihor Kolomoyskyi, Dmytro Firtash and Rinat Akhmetov, respectively” (Reporters Without Borders, 11 de octubre de 2006).

El informe, además de indicar la dimensión mediática de Inter Media Group, incide en el posicionamiento prorruso que históricamente ha caracterizado al grupo, especialmente a su canal estrella, Inter TV. Esta tendencia favorable a los asuntos del Kremlin ha despertado actitudes hostiles hacia el medio entre los sectores más nacionalistas de Ucrania, dando lugar, incluso, a ataques directos contra sus intereses (RFE/RL, 5 de septiembre de 2016; Euronews, 5 de septiembre de 2016).

1.1. PROBLEMÁTICA Y NECESIDADES DE LA INVESTIGACIÓN

En Occidente, numerosos académicos, analistas políticos y periodistas de ámbito internacional han llamado la atención sobre la influencia de los gobiernos de Borís Yeltsin, y especialmente de Vladímir Putin, en Ucrania (Kropatcheva, 2010; Taibo, 2014; Kuzio, 2015a). Una influencia que también ha sido extendida a su sistema de medios de comunicación, y que, en gran medida se concentra en una de las principales cadenas de televisión del país: Inter TV. Sin embargo, se echan en falta trabajos académicos de ámbito hispanohablante que ejemplifiquen y detallen con exactitud la relación del Gobierno de Rusia con Inter TV, así como la posición y la evolución de este medio en la estructura informativa del país. De igual forma, escasean los análisis centrados en el modo en el que han reaccionado los bloques de poder ucranianos contrarios a la intromisión rusa en su estructura informativa, y en el modo en el que han sido apoyados por Occidente.

Por tanto, este artículo está motivado por el interés en desarrollar un análisis más pormenorizado sobre las relaciones de poder entre el gobierno ruso y los medios de comunicación de Ucrania que sirva de referencia para futuros investigadores y periodistas.

1.2. HIPÓTESIS

- La estrategia geopolítica de Rusia tiene especial interés en retomar su posición de liderazgo en las antiguas repúblicas de la Unión Soviética, especialmente en Ucrania, donde incide en sectores estratégicos como el de la energía, la defensa o la información.

- El Gobierno ruso influye en la opinión de la ciudadanía ucraniana con la propagación de su discurso político a través de los medios de comunicación.

· La cadena de televisión Inter TV es el medio de comunicación utilizado por Rusia para exponer su punto de vista sobre la política ucraniana e internacional.

· Existe un importante bloque político y social que defiende los intereses de Ucrania frente a la intromisión de Rusia. Este bloque está asesorado y subvencionado por Occidente.

· La radicalización de ambas partes, la rusófila y la rusófoba, ha dado lugar a una división política, económica y social de Ucrania reflejada en graves conflictos institucionales, e incluso, militares.

1.3. OBJETIVOS

· Identificar las relaciones de poder entre Inter TV y el Gobierno ruso.

· Desarrollar la evolución del grupo propietario de Inter TV.

· Dibujar un mapa estructural que clarifique las conexiones entre los distintos actores político-económicos relacionados con Inter TV y los gobiernos ruso y ucraniano.

· Analizar las reacciones del bloque nacional ucraniano ante la influencia de Rusia en el sistema de medios del país.

1.4. METODOLOGÍA

Nuestro objeto de estudio se ha abordado a través de un proceso metodológico cualitativo de carácter descriptivo e interpretativo que se divide en cuatro etapas principales:

1. Recolección de la información pertinente.

2. Análisis e interpretación de los datos.

3. Desarrollo y presentación de las ideas principales.

4. Exposición de las conclusiones

La información utilizada en este trabajo ha sido extraída de fuentes primarias, con especial apoyo en libros, revistas científicas y periódicos digitales; y se ha complementado con documentación obtenida en fuentes secundarias.

En la exposición de las ideas principales se ha optado por el siguiente orden:

1. Identificación del medio de comunicación seleccionado para el análisis: Inter TV.

2. Presentación y desarrollo de las conexiones entre los principales actores del trabajo: Arsen Avakov, Valeriy Khoroshkovskyy, Serguei Lyovochkin y Dmitry Firtash, con los gobiernos ucraniano y ruso, y los grupos mediáticos pertinentes.

3. Desarrollo histórico del accionario del medio analizado.

1.5. MARCO TEÓRICO

De acuerdo con Piloto, González, Salidragas y León del Río: “La historia del derrumbe de la URSS ha sido abordada por un sinnúmero de enfoques históricos, desde los netamente políticos hasta los más económicos. Sin embargo, el enfoque comunicacional resulta el más descuidado de todos” (Piloto, González, Salidragas y León del Río, 2015, 653). A su vez, entre las investi-

gaciones centradas en el ámbito de la comunicación y sus variantes, muy pocas se han ocupado de la evolución y tipología de los medios informativos tras la desmembración soviética. Y más reducidos aún han sido los autores hispanohablantes que han desarrollado análisis específicos sobre la historia de la estructura mediática, entendida ésta como la configuración de los medios de comunicación y sus grupos empresariales en las nuevas sociedades del espacio excomunista, y las relaciones entre los agentes económicos, políticos y sociales con los propios medios de comunicación.

Una de las obras pioneras sobre la situación de los medios informativos en las postrimerías de la URSS es la desarrollada por Georgui Vatchnadze (1991): 'Los secretos de la prensa soviética. De Gorbachov a Yeltsin'. En ella se habla abiertamente sobre la profesión periodística, las empresas informativas, las relaciones de éstas con el Gobierno, la censura, la manipulación informativa y, en definitiva, la idiosincrasia de una prensa, la soviética, que a finales de 1991 se aventuraba hacia una nueva etapa en la que aparentemente soplaban vientos de grandes cambios. El trabajo de Vatchadzesirvió como hilo conductor a otros muchos investigadores decididos a arrojar luz sobre la adaptación de los medios soviéticos a la nueva etapa poscomunista. En este sentido destacan los excelentes trabajos de Yassen Zassoursky, Elena Vartanova, Terhi Rantanen, Ivan Zassoursky, Ellen Mickiewicz, Jukka Pi- etiläinen, Veronika Streuer, Tina Burret, Sarah Oates, Kaarle Nordenstreng, Olga Smirnova o Marcel H. Van Herpen.

Todos ellos han ayudado a establecer una base teórica sobre los medios de comunicación rusos tras la caída de la URSS. Sus esfuerzos han equilibrado en cierto modo el número de publicaciones centradas en los siste-

mas informativos de la zona euroasiática, insuficiente en comparación con Occidente, espacio que ha acaparado la mayor parte del interés académico. Esta nueva corriente de investigadores se refuerza con autores especializados en los medios de comunicación ucranianos, caso de Natalya Ryabinska, Marta Dyczok o Vitalii Rybak. En el ámbito hispanohablante el número de estudiosos del sistema mediático ruso es más reducido y casi se limita a las destacadas aportaciones de Miguel Vázquez-Liñán, Marta Ter Ferrer, Adrián Tarín Sanz, Frederic Guerrero-Solé o Tania Domínguez.

A la hora de elaborar este trabajo también se han tenido en cuenta las aportaciones de importantes estudiosos de los medios de comunicación occidentales y de sus relaciones con el poder. A nivel internacional destacamos los nombres de James Curran, Noam Chomsky, Pierre Bourdieu, Michael Foucault, Oliver Boyd-Barret, Paolo Mancini y Daniel C. Hallin. En el ámbito hispanohablante sobresale la labor de Ramón Reig, Aurora Labio Bernal, Nuria Almirón, Enrique Bustamanteo Antonio Sánchez-Bravo.

En definitiva, nuestro análisis se desarrollará bajo los parámetros de la Economía de la Comunicación, entendida ésta como "el estudio de las relaciones sociales, particularmente las relaciones de poder, que mutuamente constituyen la producción, distribución y consumo de recursos, incluidos los recursos de comunicación" (Mosco, 2016, 59); y nos ayudará a configurar un mapa estructural donde quedan reflejadas las relaciones y conexiones entre los actores económicos, políticos y sociales de Rusia y Ucrania relacionados con nuestro tema. Por tanto, el marco teórico desde el que parte nuestro trabajo queda bien definido y nos demuestra que el tema propuesto es especialmente pertinente para el ámbito académico de

habla hispana.

2. INTER TV: EL CANAL RUSÓFILO POR EXCELENCIA

El 4 de septiembre de 2016 se reactivaron las protestas contra el canal Inter TV. Un grupo de nacionalistas ucranianos asedió las instalaciones de esta cadena de televisión y provocó un incendio en el edificio al lanzar un artefacto inflamable (The Guardian, 5 de septiembre de 2016). No era la primera vez que el canal estaba en el punto de mira de los más radicales. En el mes de febrero de ese mismo año ya se produjeron acciones similares de intimidación y violencia contra los periodistas del medio ucraniano. El motivo de la agresión tuvo mucho que ver con la posición prorrusa que, según los manifestantes, había adoptado el canal en su línea editorial (BBC News, 6 de septiembre de 2016). Este favoritismo, supuestamente visible en las numerosas apariciones de artistas rusos en programas de la cadena, o en la falta de crítica que sus contenidos mostraban hacia la situación en Crimea, se convirtió en una enorme molestia para los nacionalistas ucranianos desde el inicio de las tensiones con Rusia. El idioma ruso, de hecho, “mantiene posiciones dominantes o claves en prácticamente todos los sectores de la comunicación” en Ucrania (Checa, 2008, 125).

Otro aspecto que influyó en el desarrollo de los acontecimientos fue la presión pública que el Frente Nacional¹ ejerció durante meses contra Inter TV. Algunos miembros de esta coalición solicitaron abiertamente una investigación de todas las actividades llevadas a cabo por el canal. Incluso, tal y como reflejó el medio digital Slavyanograd, el ministro del interior ucraniano, Arsen Avakov, solicitó al Servicio de Seguridad y al Comité Nacional

de Televisión que adoptaran medidas contra Inter TV por mantener posturas antiucranianas (La Vanguardia, 6 de septiembre de 2016). Desde el surgimiento del Euromaidán en noviembre de 2013, la relación entre Avakov y el Gobierno de Rusia comenzó a ir en claro retroceso. Prueba de ello son las numerosas noticias que los medios de comunicación rusos han publicado en los últimos años con Avakov como protagonista.

2.1. ARSEN AVAKOV, EL GRAN DETRACTOR DE INTER TV

En abril de 2014, a las pocas semanas de la destitución del presidente ucraniano Viktor Yanukovich por la Rada Suprema (Bedritskiy, Kochetkov y Byshok, 2015), el medio estatal ruso RT publicó un comprometido artículo que acusaba indirectamente a Arsen Avakov del atentado contra Guennedi Kermes, alcalde de la ciudad de Jarkov, y uno de los mayores opositores al recién consumado cambio de gobierno. RT tituló: “Un ministro ucraniano podría estar detrás del ataque al alcalde de Járkov”, y dejó en el aire la posibilidad de un posible intento de asesinato ideado por Avakov (RT, 29 de abril de 2014).

Otro enfrentamiento entre Avakov y el Gobierno ruso se produjo en julio de 2014. Tal y como publicó The Moscow Times, un tribunal de Moscú emitió una orden de arresto contra el ministro del Interior ucraniano a pesar de que Rusia no tenía autoridad para detener a un ciudadano extranjero fuera de su territorio. Según comunicó el comité de investigación del tribunal moscovita, Avakov estaba acusado de utilizar medios de guerra prohibidos y matar a civiles en masa durante la campaña del gobierno de Ucrania contra los insurgentes en el aquel país (The Moscow Times, 4 de julio de 2014).

En 2015 unas declaraciones de Avakov en el canal de televisión ucraniano 1+1 volvieron a tensar su mala relación con Rusia. Las palabras del ministro, recogidas inmediatamente por medios y agencias controladas por el Estado ruso como la ya mencionada RT o Rossiya Segodnya, expresaban su pesar por “no haber utilizado las fuerzas de seguridad de Ucrania para volar edificios de centros administrativos de las ciudades de Donetsk y Lugansk” al comienzo del grave conflicto en el este de aquel país (RT, 27 de marzo de 2015).

En relación con el caso Inter TV resulta importante destacar otra de las acusaciones públicas realizadas por Arsen Avakov. En esta ocasión, el ministro del Interior exigió abrir una investigación contra Serhiy Lyovochkin, uno de los accionistas de Inter TV y, según Avakov, responsable del comportamiento antinacional del medio (Ukrayinska Pravda, 31 de agosto de 2016). Lyovochkin es especialmente conocido en Ucrania por su dedicación a la política. Entre sus cargos ejercidos destacan el de exjefe de la Administración Presidencial de Viktor Yanukovich, y el de líder del Partido de Desarrollo de Ucrania y miembro del Bloque de Oposición contrario al gobierno de Petro Poroshenko (Emol, 4 de septiembre de 2016). La orientación política de Lyovochkin, en clara oposición a la línea prooccidental del Gobierno; su influencia en el sector empresarial, relacionada con capital de origen ruso; y su participación del 20% de las acciones de Inter Media Group, corporación propietaria de Inter TV, son algunos de los motivos por los que Avakov le ha acusado en varias ocasiones de promover la postura prorrusa de Inter TV. Lyovochkin, que cuenta con inmunidad judicial por su condición de parlamentario, es además uno de los socios más importantes de Dmitry Firtash, oligarca cercano al Kremlin y máximo accionista de Inter Media Group (Bazaluk, 2016).

2.2. DMITRY FIRTASH: UN OLIGARCA EN EL EXILIO

Dmitry Firtash, nacido en la localidad ucraniana de Bohdanivka, se trasladó a Moscú a principios de 1990 con la intención de expandir su actividad empresarial (DmitryFirtash.com, 2012). En aquel momento, el mercado ruso prometía grandes oportunidades como consecuencia de las reformas impulsadas por Mijaíl Gorbachov (Shevtsova, 2007). La llegada de Yeltsin favoreció el enriquecimiento de un gran número de oligarcas bajo la protección del Gobierno (Klebnikov, 2000; Aslund, 2007). Según la revista Forbes, Firtash es uno de los empresarios más ricos de Ucrania y uno de los principales inversores en el sector de la energía y de la industria química en Europa central y oriental (Forbes, 14 de marzo de 2014). Sus empresas, reunidas en torno al grupo GDF, operan en Ucrania, Austria, Hungría, Alemania, Italia, Chipre, Estonia, Suiza o Tayikistán.

En 2005 el empresario ucraniano y Gazprom, principal holding ruso de carácter estatal, establecieron conjuntamente RosUkrEnergo, una empresa centrada en la distribución de gas natural en Ucrania y en la Unión Europea (Loskot-Strachota y Pelczynska-Nalecz, 2008). Según el reportaje de investigación publicado por Reuters (2014), cuyos autores tuvieron acceso a documentos de las aduanas rusas, Gazprom vendió a Firtash, solo entre 2010 y 2014, más de 20 millones de metros cúbicos de gas muy por debajo de los precios de mercado. Una cantidad cuatro veces mayor que la reconocida públicamente por el gobierno ruso. El precio pagado por Firtash era tan bajo que, tal y como exponía el informe de Reuters, sus compañías ganaron con el acuerdo más de tres mil millones de dólares (Reuters, 26 de noviembre de 2014). Firtash se convirtió, de esta forma, en uno de los grandes aliados de Putin en Ucrania y en un personaje fundamental en

la expansión de Gazprom hacia Occidente, un territorio clave en el desarrollo internacional del gas ruso que, hasta ese momento, se encontraba fuera de los dominios del conglomerado controlado por el Kremlin (Loskot-Strachota y Pelczynska-Nalecz, 2008).

El grupo de Firtash, por tanto, facilitó a Gazprom su entrada en Europa y Asia Central gracias a RosUkrEnergo –RUE—. Así lo explica el propio empresario ucraniano en una entrevista concedida a Forbes Rusia:

“No way. In reality, the whole RUE story was a neat Russian invasion. Russia never managed to make its way to Central Asian gas while RUE did make it. Putin masterminded a unique play-off. His first move was an entry to Central Asia in 2005, owing to me. It was only because we founded RUE that he was let in. His second move in 2009 was burying us. Because we stood on his way. He had direct access to neither Central Asia nor Ukraine and only gained it via ourselves. But he wasn’t interested in petty cash anymore, he wanted to be a key player, as he likes because he is a head of an empire. Putin doesn’t trade in business. He sells and buys politics. In plain terms, we shared our business with Gazprom and paved Russia’s way to Central Asia. Whether or not I like it, but I take off my hat: Putin outplayed everyone. And Tymoshenko played up to it” (Forbes.ru, 15 de julio de 2011).

Este texto mencionado en la web oficial de Dmitry Firtash² destaca el interés de Vladímir Putin por los negocios, especialmente por aquellos que guardan relación con intereses geopolíticos de escala internacional (Browder, 2016; Miller, 2018). Algunos de estos negocios se han

extendido históricamente a Ucrania por su condición estratégica de gran república exsoviética, y de acuerdo con Reuters, han beneficiado a Dmitry Firtash durante años. El medio británico publicó informaciones que demostraban que el oligarca había recibido líneas de crédito de hasta 11 mil millones de dólares por parte de bancos cercanos a Vladimir Putin, entre ellos Gazprombank, el brazo financiero de Gazprom. Por su parte, el periódico ucraniano Kyiv Post ha indicado que esta ayuda en forma de capital permitió a Firtash financiar la candidatura de Viktor Yanukovich a la presidencia de Ucrania en 2010, con apoyo mediático de Inter TV incluido (Kyiv Post, 9 de abril de 2010). En relación a ello, el reportaje de Reuters que venimos mencionando recoge unas declaraciones de Viktor Chumak, presidente del comité de lucha contra la corrupción en el anterior Parlamento de Ucrania, en las que afirma que “Firtash siempre ha sido un intermediario” que “representa los intereses de Rusia en Ucrania” (Reuters, 26 de noviembre de 2014).

2.2.1. LAS PRESIONES OCCIDENTALES SOBRE FIRTASH Y EL COMIENZO DE SU DECADENCIA

La buena relación entre Firtash y el gobierno ruso, fraguada bajo los acuerdos del gas, se tornó en contra del oligarca a medida que emergieron los intereses implícitos del Euromaidán y se hizo más mediática su relación empresarial con Paul Manafort, exjefe de campaña de Donald Trump acusado de conspiración contra Estados Unidos por sus conexiones con la Administración Putin (Forbes, 16 de octubre de 2017; El País, 1 de noviembre de 2017). El cambio de gobierno y de tendencia política producido en Ucrania supuso también un importante giro en los planes de Dmitry Firtash, que abandonó de

forma inmediata su país de nacimiento y estableció nueva residencia en Viena. Según el propio oligarca, la mudanza fue consecuencia de las presiones y amenazas recibidas durante el periodo de enfrentamientos y protestas que a principios de 2014 provocaron la salida del país de Viktor Yanukovich (Yekelchik, 2016). Como bien indica Olexiy Haran (2011), Yanukovich representó los intereses rusos en Ucrania desde que el expresidente Leonid Kuchma le traspasara la responsabilidad en 2004. El continuismo y la defensa de todo lo que implicó aquel relevo generacional fueron, precisamente, algunos de los motivos que provocaron la primera de las dos grandes sublevaciones políticas y sociales que ha vivido Ucrania en los últimos quince años: la Revolución Naranja (Haran, 2011).

En aquella ocasión Yanukovich no pudo ser presidente. Los resultados que le dieron la victoria fueron revocados y tachados de fraude electoral por el Tribunal Supremo de Ucrania (Katchanovsky, 2008). En la repetición de las elecciones, Víktor Yushenko, candidato prooccidental, resultó victorioso y cambió la tendencia histórica que acercaba Ucrania a los intereses de Moscú. Años más tarde, en 2010, Yanukovich sí resultaría ganador y se mantendría en el gobierno hasta febrero de 2014 cuando, de nuevo, sería foco de grandes críticas en una revolución social (Ruiz, 2016). Esta vez fue el Euromaidán el que acabó con su mandato, y Rusia, tal y como indica Michael King (2014), inició una nueva estrategia en su política exterior hacia Ucrania para defender sus intereses ante Estados Unidos y Europa, los dos principales núcleos de poder interesados en detener la expansión de la política de Putin hacia los antiguos países soviéticos (King, 2014).

Junto a Yanukovich, otros políticos y empresarios

ucranianos cercanos a Rusia emigraron de Ucrania por las presiones que recibieron durante el breve gobierno interino de Aleksandr Turchínov y la posterior presidencia de Petro Poroshenko (Reuters, 6 de marzo de 2014; RBTH, 3 de agosto de 2015). Dmitry Firtash fue uno de ellos. Su exilio, tal y como argumenta el propio oligarca, es consecuencia de la estrategia pactada por Estados Unidos y Europa que ha buscado penalizar a los principales apoyos de Putin en Ucrania tras la anexión de Crimea (Götz, 2016). En este sentido, el gobierno de Poroshenko, y sus armas administrativas, se han perfilado como elementos fundamentales en la ejecución de esta táctica de desgaste. Según explica el consultor político y de negocios especializado en Ucrania, Brian Mefford, la administración de Poroshenko, entre otras iniciativas impuestas por Occidente, se marcó como objetivo debilitar a los grandes oligarcas prorrusos afincados en Ucrania (Briamefford.com, 13 de abril de 2015).

El 12 de marzo de 2014 se intensificó la persecución contra Firtash. Ese día, en la puerta de su oficina en Viena, la policía austríaca, instruida por el FBI, arrestó al magnate ucraniano (The New York Times, 13 de marzo de 2014). El motivo oficial de la detención guardaba relación directa con el caso de 18,5 millones de dólares pagados presuntamente para asegurar de forma ilegal los derechos de explotación de un proyecto minero en la India (The Economist, 3 de mayo de 2015). La liberación de Firtash se produjo nueve días más tarde. Para ello fue necesario que el multimillonario ruso cercano al Kremlin, Vasily Anisimov³, depositara la mayor fianza en la historia del sistema judicial austríaco: 125 millones de euros (The Moscow Times, 13 de mayo de 2014). Anisimov, que reconoció no ser amigo ni socio de Firtash, confirmó el montante de una transacción que definió

como “puramente comercial” (Reuters, 26 de noviembre de 2014). De acuerdo con The Economist, el juez señaló que la evidencia de corrupción en la India, utilizada por Estados Unidos como principal argumento en la detención de Firtash, tenía una relevancia mínima en comparación con los intereses políticos en juego. Esta decisión, que también puso en cuestión la influencia norteamericana en territorio europeo, permitió a Firtash iniciar una serie de movimientos político-económicos de carácter estratégico en 2015 (Euronews, 3 de marzo de 2015).

Sin embargo, la táctica de mejora de reputación emprendida por Dmitry Firtash no evitó el castigo de Ucrania y Occidente, y el gobierno de Poroshenko vetó su entrada en el país y continuó con el desmantelamiento legal de algunas de sus propiedades (The Economist, 3 de mayo de 2015). Un buen ejemplo es el incidente ocurrido en diciembre de 2015, cuando Firtash, que había planeado regresar a Kiev para promocionar la Agencia para la Modernización de Ucrania, canceló su viaje tras ser amenazado de arresto en caso de pisar suelo ucraniano. Arsen Avakov dio la orden de retener a Firtash, y para ello envió a miembros del batallón Azov al aeropuerto Borispol de Kiev a pesar de que no existía ningún tipo de cargo contra el oligarca (The Guardian, 2 de diciembre de 2016). El intento fallido de detención, y la ideología radical del batallón Azov, demostraron el alto grado de animadversión que los dirigentes ucranianos guardaban hacia Firtash. De hecho, si comparamos el incidente del aeropuerto con los ataques a la sede de Inter TV, y tenemos en cuenta el contexto previamente analizado, es posible corroborar una de las hipótesis iniciales: la radicalización de ambas partes, la rusófila y la rusófoba, ha dado lugar a una división política, económica y social de Ucrania reflejada en graves conflictos institucionales.

En consecuencia, el impacto que provocan los contenidos de Inter TV en la sociedad ucraniana, y la tendencia prorrusa de su línea editorial, relacionada directamente con Lyovochkin y Firtash, han colocado a la cadena en un lugar incómodo para las nuevas fuerzas de poder en Ucrania. A pesar de ello, Firtash ha rechazado abandonar su accionariado. Su interés por continuar en el negocio de la televisión, cuya capacidad de influencia social es habitualmente explotada por los poderes políticos y económicos (Curran, 2002, Bourdieu, 2006), es comparable al de otros importantes oligarcas rusos como Boris Berezovsky o Vladímir Gusinsky, cuyas intervenciones en los medios de comunicación influyeron notablemente en las decisiones del Gobierno ruso hasta la llegada de Putin al Kremlin (Mickiewicz, 1999; Zassourky, 2014).

Llegados a este punto es prioritario conocer cuál ha sido la evolución histórica del accionariado de Inter Media Group para identificar la presencia de intereses rusos en el medio y justificar, de esta forma, la tendencia rusófila del mismo.

3. EL ACCIONARIADO DE INTER TV: PRESENCIA RUSA DESDE SU ORIGEN

La historia de Inter TV ha estado marcada por la presencia de capital ruso en su accionariado. Bien es cierto que esta participación siempre ha sido minoritaria, y en ningún momento el gobierno de Rusia ha tenido capacidad decisoria directa. La tendencia rusófila que se le atribuye al medio está relacionada, en primer lugar, con su origen, ya que Inter TV nació como sucesor natural de la cadena rusa ORT, denominada Channel One desde 1991, y comenzó a emitir en su misma frecuencia manteniendo durante décadas el liderazgo de audiencia de su predecesora (Dyczok, 2014); y en segundo lugar, con los

intereses personales y comerciales de sus propietarios. Tal es así que la evolución del grupo en sus primeros 20 años de vida puede dividirse en tres periodos que coinciden en el tiempo con cada uno de sus tres accionistas principales.

3.1. PRIMER PERIODO: 1996-2005

El primero de estos periodos se inicia con la fundación del canal a mediados de la década de los noventa, poco después de que Leonid Kuchma asumiera la presidencia de Ucrania. De acuerdo con Ander Aslund (2009), las legislaturas de Kuchma han destacado, entre otras características, por sus buenas relaciones con Moscú. El proyecto de este mandatario abogó más por “estrechar vínculos económicos con Rusia” (BBC News, 26 de septiembre de 2002), que por continuar la tendencia prooccidental que había defendido su predecesor, Leonid Kravchuk, primer líder postsoviético de Ucrania y uno de los firmantes del Tratado de Belavezha que aceleró la disolución de la URSS (Brown, 2009). En medio de esta clima prorruso, la cadena Inter TV fue creada en 1996 con el objetivo de suceder en la frecuencia de emisión y en el contenido a Channel One, antiguo canal

ORT –Russian Public Television– que emitía desde Moscú (Checa, 2008). La encargada de poner en marcha el nuevo medio fue Ukrainian Independent TV Corporation, una joint-stock compuesta por tres empresas principales de origen ucraniano y ruso: Dilovy svit, Channel One, y Pegasus Televideniye.

La primera de ellas, conocida como The Ukrainian Association for Economic Cooperation and Development, o Dilovy svit, se hizo con el 51% del accionariado de Inter TV, por lo que asumió su control desde el principio.

A su vez, como bien especifica el observatorio Ukrainian Helsinki Human Rights Union, Dilovy svit estaba formada por la unión de Bersted Ukraina, RIF-Service, Play Enterprise, Sindek y Konnov and Sozanovsky, dando lugar a una sociedad en la que predominaron empresas del sector financiero (Helsinki.org, 2006).

Por su parte, Channel One asumió el 29 % de las acciones de Ukrainian Independent TV Corporation. El canal ruso emitió en Ucrania durante años hasta el acuerdo de creación de Inter TV. En la actualidad Channel One sigue emitiéndose en Rusia y cuenta en su accionariado con organismos de origen estatal ruso como el Ministerio de Desarrollo Económico –38,9 %–, la agencia ITAR-TASS –9,1 %–, o el Centro Técnico Federal –3 %–. De igual forma, Roman Abramovich, oligarca ruso muy cercano a Putin, cuenta con una destacada participación en la cadena (Zakem, Saunders, Hashimova y Hammerberg, 2018).

La tercera de las empresas que participó en la creación de Ukrainian Independent TV Corporation fue Pegasus Televideniye, propiedad del multimillonario empresario Ihor Pluzhnikov. Aunque su participación se limitaba al 20 % del total del accionariado, Pluzhnikov también tenía intereses en algunas de las empresas que componía Dilovy svit, por lo que el poder del empresario en Inter TV era mayor del que en un principio mostraba su porcentaje de participación. De hecho, Ihor Pluzhnikov es el personaje fundamental para entender la línea editorial del canal en esta primera etapa. Y lo es esencialmente por motivos políticos. De acuerdo con Dyczok (2009), Pluzhnikov mantuvo el control del medio desde 1996 hasta la Revolución Naranja. Durante todo este tiempo, formó parte del “SDPU Kyiv Clan”, una asociación político-empresarial que reunía a los más ricos e influyentes empresarios del país en torno al Social Democratic Party

of Ukraina –SDPU– (Dyczok, 2009, 68).

El SDPU fue un gran aliado del Partido de las Regiones y, por tanto, un pilar fundamental en los proyectos políticos del Leonid Kuchma. El compromiso de Ihor Pluzhnikov con el SDPU justifica la postura prorrusa de Inter TV durante sus primeros años de vida. La enorme influencia de la cadena, cuya audiencia alcanzó enormes cuotas, fue utilizada interesadamente para obtener ventaja política y desprestigiar a líderes opositores como Viktor Yushchenko (Dyczok, 2014). Sin embargo, esta situación estuvo a punto de cambiar de rumbo con la eclosión de la Revolución Naranja y la llegada, precisamente, de Yushchenko a la presidencia del gobierno. Tras el cambio de tendencia política, el clan político-empresarial organizado en torno al SDPU perdió poderío y Pluzhnikov resultó perjudicado. Una de las primeras consecuencias del cambio fue la fuerte presión que Petro Poroshenko y su entorno ejercieron contra Pluzhnikov para que éste les vendiera las participaciones que poseía en Inter TV (Dyczok, 2009). Poroshenko, que en su día fue miembro del SDPU y llegó a jugar un papel esencial en la fundación del Partido de las Regiones, evolucionó más tarde hacia líneas políticas prooccidentales, hasta el punto de convertirse en jefe de campaña, íntimo amigo y principal promotor de Viktor Yushchenko; y más recientemente, en presidente de Ucrania y líder del Bloque Poroshenko, partido opuesto a los intereses rusos (De Faramiñan, 2014)

No obstante, ni Poroshenko ni ningún otro oligarca cercano a su círculo de confianza obtuvieron participación en Inter TV. La repentina muerte de Pluzhnikov en junio de 2005 impidió cerrar un acuerdo favorable a los impulsores de la Revolución Naranja. Meses después del fallecimiento de Pluzhnikov, y del debate político gener-

ado en torno al futuro del medio, la viuda del empresario dio luz verde a la venta de la mitad de sus acciones en Inter TV como parte de una gran operación que también implicaba la venta del total de las acciones de Dilovy svit –51%–. El nuevo propietario de la cadena sería un poderoso oligarca ucraniano de orientación rusófila: Valeriy Khoroshkovsky, a través de su empresa KH Media Limited (Censor.net, 4 de febrero de 2016). Tras la reestructuración de la propiedad, Pegasus pasó a tener un 10 % de las acciones de la cadena –antes un 20%–, Channel One mantuvo su 29 % inicial, y Khoroshkovsky agrupó el 61 % que le otorgaba la mayoría.

En relación a esta etapa es importante indicar que, en junio de 2003, Ukrainian Independent TV Corporation lanzó el canal internacional Inter +. Algunos de los objetivos que pretendían alcanzar con la externalización de las emisiones fueron, según explica el propio grupo en su web oficial: “la introducción de Ucrania en el espacio global de la televisión” y “la creación de una imagen positiva del país en el extranjero” (Inter.ua, 2016). Si atendemos a estas afirmaciones es fácil establecer un paralelismo entre Inter + y el canal internacional ruso RT, creado en 2005 con la intención de promocionar mundialmente la difusión de noticias sobre Rusia, y de ofrecer una alternativa informativa a los principales canales occidentales (RT, 2018). Ambos medios –especialmente RT– son definidos por los analistas críticos con el Kremlin como aparatos de propaganda y fuentes desinformativas y desestabilizadoras para Occidente (Van Herpen, 2015; Ostrovsky, 2016).

3.2. SEGUNDO PERIODO: 2005-2013

La entrada mayoritaria de Khoroshkovsky en el ac-

cionariado de Ukrainian Independent TV marcó la evolución del medio durante casi una década. En 2005 ya se había convertido en uno de los hombres más ricos de Ucrania tras desarrollar una carrera profesional en la que alternó negocios y política. Como empresario forjó su fortuna en el comercio de metales, la banca, o la venta de muebles, además de ejercer de CEO para la compañía Evraz, gigante de la metalurgia (Diuk, 2012). Como político, entre 1998 y 2002, representó en la Rada Suprema al PDP, partido rusófono que prestó apoyo regular al expresidente Leonid Kuchma. En agosto de 2002 Khoroshkovsky fue designado jefe adjunto de la Administración Presidencial de Kuchma, y en diciembre de ese mismo año, asumió el ministerio de Economía y formó parte del equipo de gobierno liderado por el entonces primer ministro Victor Yanukovich (Kuzio, 2010).

Con la llegada de Yushenko al poder en enero de 2005, y el consecuente cambio de orientación ideológica, Khoroshkovsky, acreditado por su gran influencia política y empresarial, mantuvo importantes puestos gubernamentales como el de jefe del Servicio Estatal de Aduanas o primer jefe adjunto del Servicio de Seguridad de Ucrania. Bien es cierto que no fue hasta la vuelta al gobierno del bloque prorruso en febrero de 2010 cuando Khoroshkovsky asumiría los cargos políticos más importantes de su carrera. Y es que, además de ser elegido miembro del Banco Nacional de Ucrania y del Consejo Supremo de Justicia, Khoroshkovsky fue ascendido a Jefe del Servicio de Seguridad de Ucrania y designado ministro de Finanzas y viceprimer ministro bajo la presidencia de Yanukovich (Bloomberg.com, 2018).

Como consecuencia de esta dicotomía político-empresarial, Khoroshkovsky recibió duras críticas por parte de miembros de partidos opositores y de empresas de la

competencia. Ambos frentes le acusaron de utilizar su influencia en beneficio propio, en unas ocasiones para posicionar el mensaje de sus medios a favor de sus intereses políticos, tal y como llegó a denunciar Yulya Tymoshenko (Kyiv Post, 28 de enero de 2009); y otras veces para limitar el campo de acción de sus competidores, caso de 5 Kanal, medio propiedad de Petro Poroshenko, y TVi, canal crítico con Yanukovich hasta su cese de emisión en 2015 (The Financial Times, 8 de junio de 2010). En relación a esta circunstancia es interesante recuperar un extracto del artículo ‘Ukraine’s Oligarchs and Democratic Regression: Why Are They Silent?’ (2010), publicado en el prestigioso medio digital Eurasia Daily Monitor, y en el que Taras Kuzio (2010) analiza el comportamiento antidemocrático de los oligarcas ucranianos:

Ukrainian oligarchs have not followed some of their Russian counterparts (Mikhail Khoroshkovsky, Vladimir Gusinsky, and the more controversial Boris Berezovsky) in opposing authoritarianism, after Vladimir Putin was first elected in 2000. Some Ukrainian oligarchs, such as Khoroshkovsky and Igor Kolomoisky, owner of 1+1 channel, have been accused by journalists of assisting in dismantling democratic gains by introducing censorship. (Eurasia Daily Monitor, 22 de septiembre de 2010).

Kuzio destaca que los magnates ucranianos con intereses en los medios de comunicación, a diferencia de los rusos, han seguido imponiendo técnicas de censura durante la segunda década del 2000, entre ellos Khoroshkovsky. Bien es cierto que los oligarcas rusos mencionados por Kuzio no acataron las nuevas normas del putinismo y, en consecuencia, se vieron obligados a de-

scomponer sus imperios empresariales para cederlos al Gobierno de Putin (Rantanen, 2002). Y ha sido éste, tal y como indica Vázquez Liñán en numerosos trabajos, el que ha asumido la gestión, directa o indirecta, de los principales grupos mediáticos imponiendo sus propias normas de censura y un nuevo sistema autoritario de control informativo donde las políticas de comunicación y propaganda tiene un papel esencial (Vázquez Liñán, 2006, 2009, 2011; Vázquez Liñán, Ter y Tarin, 2018). Por ello, las explicaciones de Kuzio y Vázquez Liñán nos permiten confirmar que tanto en Rusia como en Ucrania se han ejecutado, y se ejecutan, prácticas antidemocráticas de censura informativa. La principal diferencia es que dichas prácticas, en lo relativo a Rusia, dependen directamente de la estrategia de control mediático del gobierno.

En cualquier caso, durante el periodo en el que Khoroshkovsky estuvo al frente de Ukrainian Independent TV, el grupo alcanzó su mayor crecimiento, reestructuró su organización y pasó a denominarse Inter Media Group. En 2007 Khoroshkovsky llegó a un acuerdo para adquirir cuatro canales propiedad de Dmitry Firtash: Megasport, NTN, K1 y K2. El acuerdo incluyó una cláusula en la que Firtash se aseguraba una opción de compra del 61% de las acciones de Khoroshkovsky en Inter Media Group en caso de que éste quisiera venderlas. El propio Khoroshkovsky justificó la decisión de incorporar esta condición, la cual se terminó haciendo efectiva, afirmando que “en tiempo de crisis económica, será bueno tener un socio financiero fuerte” (Censor.net, 4 de febrero de 2013).

Ese mismo año Inter Media Group fundó el canal MTV Ukraine con el objetivo de llegar al estrato más joven de la sociedad ucraniana. Lo cierto es que el periplo de esta cadena especializada en videos musicales y programación de entretenimiento no fue exitoso ni extenso,

y concluyó en 2013, el mismo año en el que Khoroshkovsky vendió definitivamente sus acciones en Inter Media Group. En la frecuencia que MTV dejó libre comenzó a emitirse Zoom, el nuevo canal de entretenimiento juvenil del grupo (Broadband TV News, 31 de mayo de 2013). Un año antes fue fundada Pixel TV, cadena temática infantil que, en poco tiempo, se convirtió en líder absoluto entre su audiencia potencial. La cadena Mega, especializada en contenido científico y de entretenimiento para el género masculino, también es propiedad de Inter TV desde que comenzara a emitirse en marzo de 2010 en lugar de Megasport. Por su parte, Enter-film, fundada en 2001, es uno de los canales de cine más importantes de Ucrania y uno de los más veteranos del grupo (Inter.ua, 2018).

A este importante conjunto de canales hay que sumar la agencia de noticias Podrobnosti, encargada de elaborar los comunicados de prensa que recibe Inter TV, y de gestionar uno de los portales web informativos más importantes del país: Podrobnosti.ua. Otra importante agencia propiedad de Inter Media Group es Ukrayinski Novyny, que fue comprada en el año 2008 por la gran influencia y el prestigio que aún hoy mantiene. Sus versiones web:Ukranews.com y Un.ua, reciben más de dos millones de usuarios únicos mensuales. El servicio de fotografía de Ukrayinski Novynyest,Ukrafoto.com, fue creado a principios de 2009 y es uno de los líderes del mercado ucraniano en su ámbito.

Valeriy Khoroshkovsky forjó de esta forma uno de los grupos mediáticos más influyentes y poderosos de Ucrania. De acuerdo con Taras Kuzio, el papel de Inter Media Group ha sido determinante en la movilización del electorado ucraniano:

Inter has been strategically important in mobilizing Eastern Ukrainian voters during election campaigns, and therefore it was imperative to Yanukovich to ensure the television channel came under his team's control ahead of the next presidential elections (Kuzio, 2015a, 391).

En consecuencia, como apuntan las líneas anteriores, la influencia del grupo ha sido fundamental en la llegada al poder de Víktor Yanukovich. La maquinaria propagandística del entonces candidato fue realmente efectiva gracias, en parte, al amplio apoyo ofrecido por Inter TV. De igual forma, la posterior estrategia de gobierno diseñada por Yanukovich mantuvo un control permanente de la prensa:

The "Orange period" of relative press freedom ended in February 2010 when Viktor Yanukovich won the presidency. The new president's team implemented a return to centralized control over the media, as practiced under Kuchma (Ryabinska, 2011, 10).

Este apoyo fue reforzado por los medios de comunicación rusos, dando lugar a una situación muy característica en las repúblicas europeas que formaron parte de la antigua Unión Soviética. Checa Godoy lo define a la perfección en las siguientes líneas:

(...) los medios informativos ucranianos tienen un papel decisivo. No se limitan a reflejar los problemas o los acontecimientos, alientan y organizan, toman postura, definen ortodoxias, atacan y hostilizan, y están además las interferencias: en ningún país de la Europa occidental sería comprensible o

aceptado un intervencionismo tan directo e intenso como el que muestran los medios de Rusia, sobre todo actualmente los audiovisuales, que penetran con suma facilidad en Ucrania —un 60% de ucranianos ven asiduamente cadenas de televisión rusas—, que no solo opinan o describen, sino que atacan y defienden como cualquier medio ucraniano, o incluso buscan orientar e influir el voto de los rusófonos. Junto a los medios, muchos otros elementos próximos, como el cine o la música popular (Checa, 2018, 129).

A pesar de las buenas relaciones que Khoroshkovskyy mantuvo con el expresidente Yanukovich y su equipo durante años, hecho que nos ayuda a justificar la tendencia rusófila de Inter TV, el político y empresario comenzó a demostrar su desacuerdo con algunas de las decisiones adoptadas por el gobierno y renunció a su cargo en diciembre de 2012 por no aceptar la reelección de Mykola Azarov como primer ministro. Tras la dimisión, Inter TV inició una campaña crítica con las altas esferas de la administración ucraniana; a partir de entonces Khoroshkovsky y su entorno comenzaron a recibir fuertes presiones procedentes de algunas de las áreas que conformaban su antiguo equipo de gobierno. En medio de esta tensa situación el oligarca decidió trasladar su residencia fuera de Ucrania y aceptó vender el paquete mayoritario de acciones que poseía en Inter Media Group (Kuzio, 2015a).

3.3. TERCER PERIODO: 2013-2016

Esta tercera etapa se inicia con el cambio de propietarios que ha marcado la actualidad más inmediata de Inter TV y que, sin duda, ha influido sobremanera en las

presiones ejercidas contra el propio medio. En febrero de 2013, GDF Media Limited, subsidiaria del grupo de Firtash, GDF, se hizo con el 61% que Khoroshkovsky poseía en Inter Media Group a través de KH Media Limited (Interfax-Ukraine, 1 de febrero de 2013). Bien es cierto que el 20% del total del accionariado comprado por Firtash fue a parar a manos de Serhiy Lyovochkin, su principal socio y aliado en la política ucraniana. El resto de acciones se mantuvo momentáneamente en manos de Channel One—29%— y de la viuda de Pluzhnikov —10%—.

Khoroshkovsky se excusó en las dificultades financieras para justificar su salida de Inter Media Group: “en las condiciones actuales, no puedo asegurar el desarrollo del grupo, y estas circunstancias han sido el motivo principal para la venta”, afirmó en un comunicado tras ejecutar la operación (Bloomberg, 1 de febrero de 2013). Otras fuentes consultadas por el medio ucraniano Censor argumentaron como principal razón de la venta el deseo de Khoroshkovsky de proteger el activo (Censor.net, 4 de febrero de 2013).

De una u otra forma, la operación despertó el interés de los círculos más poderosos de Ucrania debido al gran peso de Inter Media Group en la estructura mediática del país. Las elites políticas y económicas eran conscientes de lo que significaba tener el control de uno de los canales de televisión con mayor audiencia de Ucrania (Kuzio, 2015b). En consecuencia, el bloque opositor a Yanukovich criticó la operación argumentando que fortalecería la injerencia rusa en el país y señaló a Firtash como el principal socio de Vladimir Putin en Ucrania. Este estado de crispación se extendió a las multitudinarias protestas de Maidán en 2014 (CJR, 26 de marzo de 2014).

Precisamente, poco antes de tan importante acontecimiento, en un posible intento por lavar la imagen de canal partidista que había forjado Khoroshkovsky años

atrás, Firtash y Lyovochkin manifestaron públicamente su compromiso con algunos valores intrínsecos a la profesión periodística, tales como de la libertad de expresión, la pluralidad, el compromiso con la ciudadanía, o la independencia informativa. En relación a ello, Lyovochkin llegó a declarar que, como miembro del entonces gobierno, garantizaba la “no interferencia en el trabajo creativo de los periodistas y gerentes de medios” (Pravda, 7 de febrero de 2013). Lyovochkin afirmó además oponerse a la idea de que la entrada de nuevos socios pudiera provocar un proceso de cambios negativos en la política de información del canal. Por su parte, Firtash reconoció estar “dispuesto a hacer todo lo posible para garantizar el desarrollo de la televisión basada en los mejores estándares internacionales” (Interfax-Ukraine, 8 de febrero de 2013).

Sin embargo, los acontecimientos posteriores pusieron en entredicho las promesas de los nuevos dueños del grupo. La cobertura que Inter TV realizó del Euromaidán fue especialmente criticada por su tratamiento parcial y sesgado de la información. Vitaliy Yarynych, director ejecutivo de Telekritika, entidad dedicada al monitoreo de medios de comunicación en Ucrania, describe a continuación el comportamiento interesado de la cadena durante las manifestaciones y disturbios focalizados en la Plaza de la Independencia de Kiev:

With Firtash consolidating his power, the political interference does not appear to have immediately improved Inter’s reporting. In December 2013 and January 2014, when pro-Europe demonstrations heated up at Maidan Square, Telekritika’s monitoring found that Inter TV and many of the other pro-government channels largely did not cover

events (...) When the stations did report on the uprising, programming was skewed to reflect the view of the government then in charge. (CJR, 26 de marzo de 2014).

Firtash, de acuerdo al texto anterior, no acabó con las restricciones que históricamente han limitado la libertad de prensa de la cadena. Según explica el ya mencionado informe Media Ownership Monitor Ukraine –MOMU–, en Inter TV ha sido habitual la utilización de herramientas de presión, conocidas como temnyks, que indican cuáles son las líneas informativas a seguir en cada momento. Las instrucciones secretas procedentes de la Administración presidencial fueron ampliamente utilizadas en los gobiernos de Leonid Kuchma y Viktor Yanukovych, los dos últimos presidentes ucranianos ligados al rusófilo Partido de las Regiones. Y aún hoy, según indica el MOMU, los temnyks son enviados a los editores de Inter TV con especificaciones concretas sobre cómo presentar un determinado acontecimiento (MOMU, 2016).

Si comparamos esta situación con la de Rusia se observa que las informaciones sesgadas sobre el Euromaidán y Crimea, o la imposición de líneas temáticas concretas, ya sea a través de temnyks o de otro tipo de presiones, también son prácticas habituales en el sistema mediático diseñado por el Kremlin, y en especial en la “troika dominante en las audiencias televisivas”: Rossiya 1, Channel One y NTV (Vázquez Liñán, 2011). En relación a esta idea, Irina Khaldarova y Mervi Panti (2016) denuncian la manipulación informativa del conflicto ucraniano llevada a cabo por la televisión rusa, y en especial por el canal Channel One. Según las autoras, el modo de proceder de esta cadena atiende al interés del Kremlin por desacreditar la narrativa occidental a través de la producción masiva de noticias distorsionadas e imágenes falsas

(Khaldarova y Panti, 2016; Panti, 2016). Esta teoría es apoyada por otros muchos autores que acusan al Gobierno ruso de llevar a cabo un reposicionamiento de su influencia mundial a través del control de la información y la propagación de fake news (Ostrovsky, 2016; Harding, 2017; Watts, 2018; El País, 22 de mayo de 2018).

El discurso propagandístico de la Administración Putin se ha desarrollado, según Vázquez Liñán, en un contexto de “capitalismo autoritario” diseñado por las élites del poder (Vázquez Liñán, 2011). En relación a esta idea y a la forma en la que el mensaje elaborado por el sistema de información del Kremlin es captado por la ciudadanía, hemos de destacar la interesante investigación de Maxim Alyukov (2017) en el Departamento de Ciencias Políticas de la Universidad Europea de San Petersburgo. El trabajo de este autor, centrado en el análisis y la percepción que los espectadores de la televisión rusa tienen sobre las noticias relacionadas con la situación de Ucrania, corrobora que el Gobierno ha manipulado la cobertura informativa del conflicto para ganar el favor de sus ciudadanos:

(...) television coverage of the conflict in Ukraine significantly boosted the legitimacy of the Russian regime in the eyes of its citizens. Skillful manipulation of facts and emotions induced viewers into accepting the government’s official stance on the conflict and led to the mobilisation not only among the regime’s supporters, but also undecided and even critically-minded individuals (Open Democracy, 8 de mayo de 2017)

Alyukov afirma que los espectadores rusos son capaces de ver la televisión de manera crítica, sin embargo, no siempre tienen la oportunidad de hacerlo. El autor recu-

erda que existen dos modos primarios de procesamiento de la información: sistemático y heurístico. El primero requiere tiempo, esfuerzo y una serie de recursos adicionales propios de la actividad científica; mientras que en el segundo, los procedimientos analíticos son sustituidos por conceptos que simplifican la observación y se basan en aspectos menos relacionados con la esencia del asunto. De acuerdo con Alyukov, la gran mayoría de los espectadores interpretan las noticias de manera heurística y acceden a la información mientras realizan actividades paralelas. Esta situación se agudiza cuando los medios de comunicación, a sabiendas del modo en el que los ciudadanos procesan la información, se despreocupan por profundizar en el trasfondo de los acontecimientos. Según Alyukov, la cobertura de la crisis ucraniana realizada por los medios estatales rusos, cuya influencia se ha extendido a Inter TV, ha estado “emocionalmente orientada y libre de contenido” desde su inicio, y tenía como objetivo “movilizar y politizar a la ciudadanía” (Open Democracy, 8 de mayo de 2017).

En el extremo contrario a los analistas críticos con el Kremlin se encuentran autores como Oliver Boyd-Barrett. Éste, en su libro *‘Western Mainstream Media and the Ukraine Crisis: A Study in Conflict Propaganda’* (2018), lleva a cabo una importante reflexión sobre cómo se ha construido el discurso antirruso por parte de los medios de comunicación occidentales a raíz de la crisis del Euromaidán, y denuncia una importante estrategia de demonización contra Vladimir Putin. Según este autor, los principales grupos mediáticos de Estados Unidos y Europa, instados por los intereses gubernamentales, han desarrollado una nueva narrativa propagandística que pretende volver a construir una imagen enemiga de Rusia (Boyd-Barrett, 2018). Esta visión es apoyada por una

destacada corriente de expertos que coinciden en la existencia de una sólida campaña antirrusa cuya finalidad es retomar el histórico enfrentamiento entre Occidente y la Unión Soviética (King, 2014; Basalto, 2015; Mettan, 2017). Este conjunto de autores críticos con la postura de Occidente hacia el Kremlin ha manifestado igualmente su rechazo ante las sanciones económicas impuestas a Rusia y la progresiva persecución internacional de los empresarios y políticos cercanos a su Gobierno.

En conexión a la idea anterior, Dmitry Firtash, señalado como uno de los hombres clave del círculo íntimo de Putin en Ucrania, recibió un mayor número de presiones a medida que se produjeron nuevos acontecimientos políticos (The Guardian, 2 de diciembre de 2015). La deposición de Yanukovich y la anexión de Crimea a Rusia provocó en Ucrania un progresivo estado de tensión; y el nuevo gobierno, apoyado por la recién mencionada política de sanciones, emprendió una estrategia de aislamiento contra todas aquellas personas o instituciones conectadas a Moscú, incluidos los medios de comunicación (La Vanguardia, 24 de mayo de 2018). Ante esta situación, lejos de plantearse la desinversión en su negocio mediático, Dmitry Firtash consolidó en 2015 su posición como máximo accionista de Inter Media Group al adquirir el resto de acciones que aún no poseía. Un detalle clave de la operación fue que el gobierno ruso, por primera vez desde la fundación del medio en 1996, dejó de tener participación directa en el accionariado, ya que Channel One vendió su 29% a Firtash. Además, la familia Pluzhnikov, históricamente relacionada con los núcleos de poder rusos, hizo lo propio con su 10%. El otro gran beneficiado de la operación, al igual que ocurrió en 2013, fue Serhiy Lyovochkin, que acumuló el 20% del total de las acciones de Inter Media Group (Pravda, 7 de febrero

de 2013).

Así pues, ante este importante movimiento accionario, resulta inevitable cuestionarse cuáles fueron los motivos que llevaron a Channel One y al Gobierno ruso a prescindir de su participación en uno de los principales grupos mediáticos de Ucrania. Por ello, y poco antes de llegar a las conclusiones de este trabajo, nos disponemos a lanzar dos hipótesis: 1) teniendo en cuenta las ya mencionadas presiones hacia los círculos prorrusos, la venta podría ser un intento por complacer a Occidente y al nuevo gobierno ucraniano, ambos contrarios a la presencia de capital ruso en Inter Media Group, así como por relajar la persecución política y social contra el medio; 2) en una visión opuesta, podría tratarse de una acción promovida por Rusia para fortalecer a un socio históricamente importante como Dmitry Firtash, máxime cuando el entorno más cercano a Poroshenko había mostrado interés por las acciones del canal.

Si analizamos las informaciones relacionadas con el hecho en cuestión, encontramos muy interesante el comunicado oficial emitido por Inter TV en su página web. En él, el director de GDF, Boris Krasnyansky, se quejó de las presiones gubernamentales que había sufrido su grupo empresarial para hacerse con el 29 % del accionario que aún no poseían:

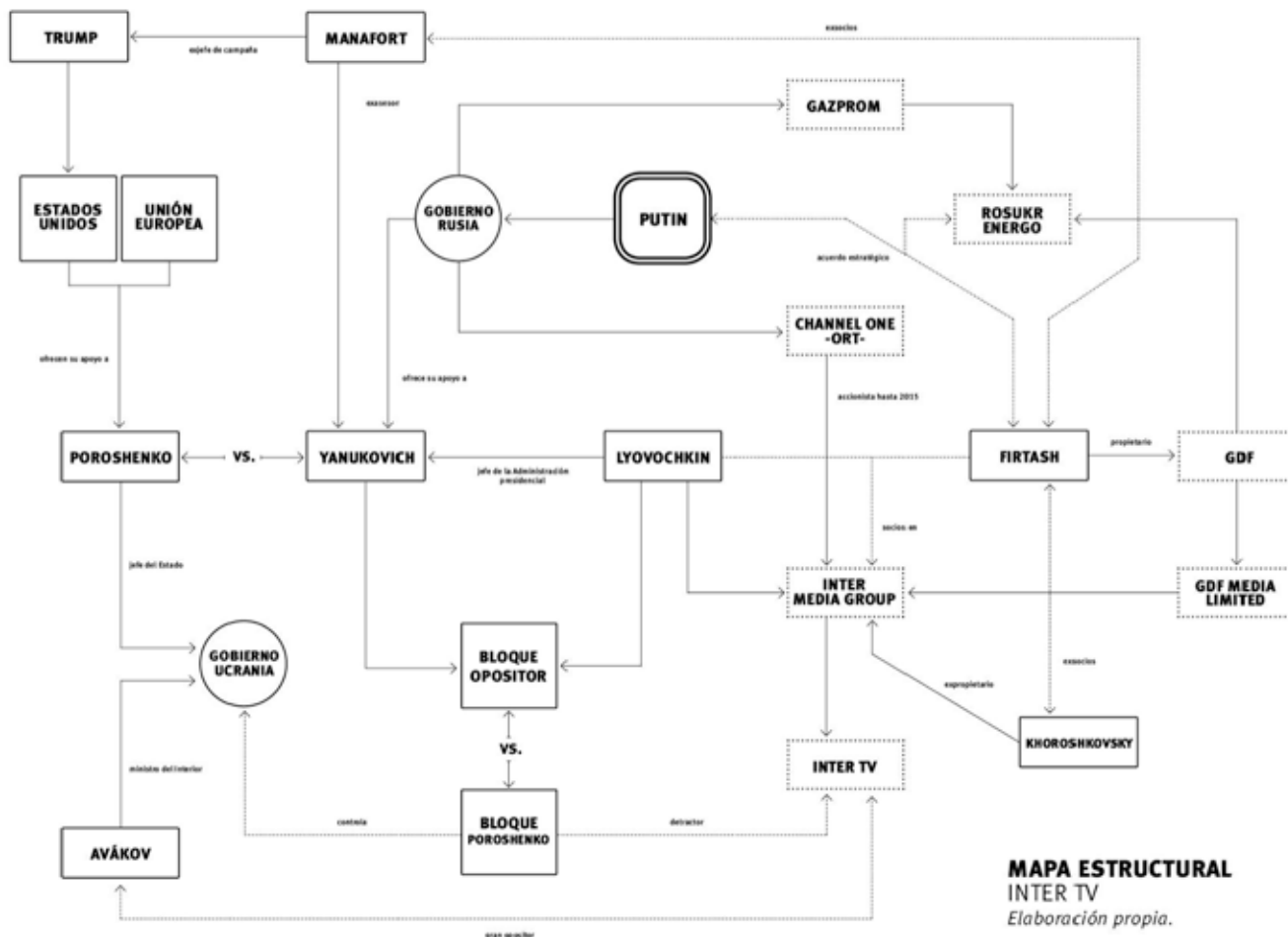
“We had to accelerate the transaction and buy out a share because of a political pressure exerted on the media group by individual government officials. In fact, we had to buy a minority stake. Although, from a business standpoint, this deal wasn’t advantageous in current economic situation” (...) “Today Inter TV channel is Ukrainian hundred percent, it

is a company that has no Russian capital and wholly belongs to Ukrainian owners” (Interfax-Ukraine, 3 de febrero de 2015).

El título del comunicado: “Inter TV Channel is Wholly Ukrainian Company”, y el resto de explicaciones ofrecidas por Krasnyansky, hacen especial incidencia en que el accionario de Inter TV ya no tiene capital ruso, y que, por tanto, es 100 % ucraniano. Este hecho, sumado a la supuesta coacción estatal para acelerar la operación, arroja cierta luz sobre la primera de las hipótesis mencionadas. No obstante, los últimos acontecimientos relacionados con Dmitry Firtash muestran nuevas presiones internacionales contra el magnate, y por tanto, dan fuerza a la segunda de las hipótesis.

Firtash fue detenido en Viena en febrero de 2017 bajo una orden de arresto promovida desde España (El País, 21 de febrero de 2017). La Fiscalía Anticorrupción española solicitó su extradición al considerar al líder de un grupo criminal especializado en sobornar a funcionarios públicos. Esta investigación, que acusa a Firtash y al resto de miembros de la organización de “corromper a funcionarios de Ucrania durante el año 2015”, tiene su origen en una comisión rogatoria promovida desde Estados Unidos (El Mundo, 18 de abril de 2017). Aunque un tribunal penal de Viena rechazó la solicitud española, y la Corte Regional Suprema de Austria desestimó el recurso contra la negativa de extraditar a Firtash, el oligarca ucraniano aún se encuentra a la espera de que la justicia austriaca se pronuncie acerca de una nueva solicitud de extradición emitida por el Gobierno estadounidense (Reuter, 30 de agosto de 2017; Sputnik, 19 de diciembre de 2017).

4. MAPA ESTRUCTURAL: INTER TV



5. CONCLUSIONES

El caso Inter TV ejemplifica el fracaso en la creación de un sector de la información independiente y plural en Ucrania, así como la influencia de Rusia en sus medios de comunicación. Desde su fundación en 1996, este canal ha desplegado estrategias informativas favorables a los bloques políticos prorrusos: primero en beneficio de Leonid Kuchma y después en apoyo a Víktor Yanukovich.

La política de presión y control sobre Ucrania establecida por Rusia, sumada a las injerencias de los dos grandes bloques occidentales, EEUU y Europa, deri-

varon en una extraordinaria reacción social en los años 2004 y 2014. La ciudadanía se manifestó durante días en protesta por la inestable situación política, social y económica de su país, provocadas, en gran parte, por las intromisiones extranjeras. Una consecuencia común de La Revolución Naranja y el Euromaidán ha sido la detección del mismo enemigo: el gobierno ruso y sus socios políticos en Ucrania. En ambos casos se ha penalizado a Víktor Yanukovich, máxima figura de la política prorrusa: en 2004 se anularon las elecciones generales que le otorgaban la victoria, resultando perdedor en la repet-

ición de los comicios; y en 2014, tras cuatro años en el gobierno, Yanukovych fue depuesto y exiliado a Rusia.

Los ataques violentos a las instalaciones de Inter TV son consecuencia directa de la lucha de poderes descrita en el punto anterior. La tendencia prorrusa que ha caracterizado al medio desde su fundación, y la cobertura partidista del Euromaidán, han valido de justificación a los círculos de poder nacionalista más radicales de Ucrania para emprender una campaña de aversión contra Inter TV y sus máximos accionistas, aun cuando la línea editorial de la cadena ha virado hacia posiciones patrióticas.

La batería de noticias de carácter negativo publicadas por los medios de comunicación rusos en relación al ministro del Interior ucraniano, Arsen Avakov, son un ejemplo de la capacidad del gobierno de Rusia para activar su maquinaria propagandística contra aquellos grupos, organismos o personas que atentan directamente contra sus intereses fuera o dentro de sus fronteras. El caso de Avakov, acérrimo detractor de la política exterior rusa en Ucrania, es especialmente llamativo por la dureza de las acusaciones cruzadas entre ambas partes y, en consecuencia, por el estado de crispación generado.

La conclusión anterior quedaría incompleta sin mencionar la también insistente ofensiva informativa del bloque occidental. El odio generado contra Rusia es una de las consecuencias de la parcialidad informativa de los medios europeos y estadounidenses; en ellos la defensa de los intereses rusos siempre suele ser presentada como negativa y equivocada.

El caso del magnate prorruso Dmitry Firtash, máximo accionista de Inter TV, ejemplifica el ascenso al poder de la oligarquía enriquecida tras la caída de la Unión Soviética. Su inversión en los medios de comunicación atendió a interés políticos relacionados con la expansión del resto de sus negocios. No obstante, las conexiones de Firtash con empresas del sector gasístico y financiero cercanas a Putin, le han colocado en el punto de mira de las sanciones occidentales y han penalizado sus activos empresariales.

La venta de todas las acciones que Channel One poseía en Inter Media Group abre nuevas hipótesis de investigación sobre los motivos que han provocado esta importante operación, sobre todo si tenemos en cuenta que el canal ruso se mantenía como socio en el grupo desde la fundación de Inter TV. La primera de las hipótesis expone que la venta es un intento por complacer a Occidente y al nuevo gobierno ucraniano, ambos contrarios a la presencia de capital ruso en Inter Media Group. De esta forma, la salida de Channel One relajaría la persecución política y social contra el medio. La segunda de ellas, desde una visión opuesta, indica que se trata de una acción promovida por Rusia para fortalecer a Dmitry Firtash, socio históricamente importante.

En último lugar, el desarrollo de este trabajo nos ha permitido diseñar un mapa estructural que recoge las conexiones entre el Gobierno ruso y el medio ucraniano analizado: Inter TV.

6. NOTAS

¹ Bloque político de tendencia rusófoba que forma parte del gobierno en Ucrania.

² Dmitry Firtash, como otros grandes oligarcas del Este de Europa, cuenta con su propia página web: dimitryfirtash.com, en la que afirma ser uno de los mayores filántropos de Ucrania gracias a su apoyo sistémico a proyectos educativos, científicos, teatrales, museos, históricos, culturales y humanitarios. La página está traducida al ucraniano, el ruso y el inglés.

³ Anisimov forjó gran parte de su fortuna como cofundador de Metalloinvest, una de las principales compañías mineras y metalúrgicas de Rusia, y cuyo principal propietario es el magnate Alisher Usmanov. Vasily Anisimov mantiene una buena relación con Arkady Rotenberg, quien a su vez es amigo personal de Vladímir Putin. A su vez, Anisimov copreside la Federación Rusa de Judo desde 2010. El judo es el deporte favorito de Vladímir Putin.

6. REFERENCIAS

“Activistas ucranianos bloquean sede central de televisión prorrusa incendiada”, La Vanguardia, (2016, 6 de septiembre) [En línea] Consultado el 5 de octubre de 2016 en <http://www.lavanguardia.com/internacional/20160906/41140482564/activistas-ucranianos-bloquean-sede-central-de-television-prorrusa-incendiada.html>

ASLUND, A. (2007): *Russia's Capitalist Revolution. Why market reform succeeded and democracy failed*. Washington, DC: Peterson Institute For International Economics.

ALYUKOV, M. (2017): “How does Russian TV propaganda really work?”, Open Democracy, (2017, 8 de mayo) [En línea] Consultado el 2 de mayo de 2018 en <https://www.opendemocracy.net/od-russia/maxim-alyukov/how-does-russian-tv-propaganda-really-work>

“Arson at TV Station Underscores Threat to Free Speech in Ukraine”, Radio Free Europe / Radio Liberty, (2016, 5 de septiembre) [En línea] Consultado el 8 de octubre de 2016 en <https://www.rferl.org/a/ukraine-fire-at-inter-tv-threat-to-media-freedom/27968557.html>

“Austrian court rejects Spanish extradition request for Ukrainian tycoon Firtash”, Reuters, (2017, 30 de agosto) [En línea] Consultado el 30 de agosto de 2017 en <https://www.reuters.com/article/us-ukraine-firtash-austria-extradition/austrian-court-rejects-spanish-extradition-request-for-ukrainian-tycoon-firtash-idUSKCN1BA23W>

“Avakov Calling SBU to Go At Inter TV Channel”, Ukrayinska Pravda, (2016, 31 de agosto) [En línea] Consultado el 12 de octubre de 2016 en <https://www.pravda.com.ua/eng/news/2016/08/31/7119182/>

BAZALUK, O. (2016): *Corruption in Ukraine: Rulers' Mentality and the Destiny of the Nation*. Newcastle: Cambridge Scholars Publishing.

BEDRITSKIY, A., KOCHETKOV, A., BYSHOK, S. (2015): *Ukraine After Euromaidan. Democracy under fire*. Autoedición.

BOURDIEU, P. (1999): *On Television*. Madrid: Nueva Prensa.

BROWDER, B. (2015): *Red Notice. How I Became No1 Enemy*. Bantam Press. London: Corgi Books.

BROWN, A. (2009). *The rise & the fall of communism*. London: Vintage.

- CARBALLO, L. (2016): “Queman la sede de la cadena Inter TV en Kiev”, Euronews, (2016, 5 de septiembre) [En línea] Consultado el 8 de octubre de 2016 en <http://es.euronews.com/2016/09/05/queman-la-sede-de-la-cadena-inter-tv-en-kiev>
- CARRANCO, R. (2017): “Detenido el oligarca ucraniano Firtash por orden de la justicia española”, El País, (2017, 21 de febrero) Consultado el 21 de febrero de 2017 en https://elpais.com/ccaa/2017/02/21/catalunya/1487695137_199638.html
- “Catch me if you can”, The Economist, (2015, 3 de mayo) [En línea] Consultado el 23 de noviembre de 2016 en <https://www.economist.com/news/europe/21650382-america-wants-prosecute-dmitry-firtash-austrian-court-refuses-extradite-him-catch-me-if>
- CHECA, A. (2008): “La desrusificación de Ucrania. El papel de los medios”, Revista científica de información y comunicación, 5, 125-165
- CHOMSKY, N. (1989): *Necessary Illusions: Thought Control in Democratic Societies*. Nueva York: South End Press.
- CURRAN, J. (2002): *Media and Power*. Nueva York: Routledge.
- DE FARAMIÑÁN, J. (2014): “Ucrania, sobre la línea roja”, Real Instituto Elcano, 17, 2014. Disponible en <http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/3ad6ba8046c02512b26cba32e3f308d0/DT17-2014-Faraminan-Ucrania-sobre-la-linea-roja.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=3ad6ba8046c02512b26cba32e3f308d0>
- DIUK, N. (2012): *The Next Generation in Russia, Ukraine, and Azerbaijan: Youth, Politics, Identity and Change*. Maryland: Rowman and Littlefield Publishers.
- DYCZOK, M. (2014): “Ukraine’s Media in the Context of Global Cultural Convergence,” *Demokratizatsiya*, 22:2, 231-254.
- DYCZOK, M. (2015): *Mass media framing, representations and impact on public opinion*. En MARPLES, D.; MILLS, F. (2015): *Ukraine’s Euromaidan: Analyses of a Civil Revolution*. Stuttgart: Ibidem Publishing House, pp.77-94
- DZIADUL, C. (2013): “MTV Ukraine rebrands”, *Broadband TV News*, (2013, 31 de mayo) [En línea] Consultado el 16 de noviembre de 2016 en <https://www.broadbandtvnews.com/2013/05/31/mtv-ukraine-rebrands/>
- “Exdirigentes ucranianos crean en exilio el Comité para Salvación de Ucrania”, *Russia Beyond*, (2015, 3 de agosto) [En línea] Consultado el 24 de noviembre en https://es.rbth.com/2015/08/03/exdirigentes-ucranianos-crean-en-exilio-el-comite-para-salvacion-de-ucrania_346403
- “Falsas acusaciones y violencia para tapar una lucha de poder”, *Slavyangrad*, (2016, 8 de septiembre). [En línea] Consultado el 17 de noviembre de 2016 en https://esslavyangrad.files.wordpress.com/2016/09/original_new-top.png
- “Firtash, Liovochkin consolidate 100% of Inter TV channel shares”, *Interfax-Ukraine*, (2015, 3 de febrero) [En línea] Consultado el 25 de noviembre de 2016 en <https://en.interfax.com.ua/news/economic/248307.html>
- FONTEVECCHIA, A. (2014): “When An Oligarch Is Not A Billionaire: The Case Of Ukraine’s Dmitry Firtash”,

Forbes, (2014, 14 de marzo) [En línea] Consultado el 17 de noviembre de 2016 en <https://www.forbes.com/sites/afontevicchia/2014/03/14/when-an-oligarch-is-not-a-billionaire-the-case-of-ukraines-dmitry-firtash/#f7fe3fd-1b33e>

GÖTZ, E. (2016): "Russia, the West, and the Ukraine crisis: three contending perspectives", *Contemporary politics*, 22:3 249-266.

"Group DF: Inter TV Channel is Wholly Ukrainian Company", *Inter TV* (2015, 30 de marzo) [En línea] Consultado el 3 de noviembre de 2016 en <http://inter.ua/en/news/2015/03/30/5824>

HARAN, O. (2011): "From Viktor to Viktor: Democracy and authoritarianism in Ukraine", *Demokratizatsiya*, 19:2, 93-110.

HARDING, L. (2017): *Collusion: Secret Meetings, Dirty Money, and How Russia Helped Donald Trump Win*. London: Vintage.

HERSZENHORN, D. (2014): "At Request of U.S., Austria Arrests Ukrainian Businessman", *The New York Times*, (2014, 13 de marzo) [En línea] Consultado el 24 de noviembre de 2016 en <https://www.nytimes.com/2014/03/14/world/europe/ukrainian-billionaire-arrested-in-austria.html>

"Indicted Billionaire Firtash Offers to Help Fix Ukraine Crisis", *The Moscow Times*, (2014, 14 de mayo) [En línea] Consultado el 23 de noviembre de 2016 en <https://themoscowtimes.com/articles/indicted-billionaire-firtash-offers-to-help-fix-ukraine-crisis-35391>

KATCHANOVSKY, I. (2008): "The Orange Evolution? The Orange Revolution and Political Changes in Ukraine", *Post-Soviet Affairs*, 24:4, 351-382.

"Khoroshkovsky sells 100% stake in Inter Media Group to Firtash for \$ 2.5 billion", *Interfax-Ukraine*, (2013, 1 de febrero) Consultado el 17 de noviembre de 2016 en <https://en.interfax.com.ua/news/economic/138708.html>

"Khoroshkovsky: Tymoshenko trying to dictate Inter TV's coverage", *Kyiv Post*, (2009, 28 de enero) [En línea] Consultado el 26 de octubre de 2016 en <https://www.kyivpost.com/article/content/ukraine-politics/khoroshkovskyi-tymoshenko-trying-to-dictate-inter-34313.html>

"Khoroshkovsky Was Forced to Leave Ukraine?", *Censor.net*, (2013, 4 de febrero) [En línea] Consultado el 29 de octubre de 2016 en http://en.censor.net.ua/news/231930/khoroshkovsky_was_forced_to_leave_ukraine

KLEBNIKOV, P. (2000): *Godfather of the Kremlin*. Orlando: Harcourt.

KRASNOLUTSKA, D. (2013): "Ukrainian Magnate Firtash Buys Inter Media for \$2.5 Billion", *Bloomberg*, (2013, 1 de febrero), [En línea] Consultado el 13 de noviembre de 2016 en <https://www.bloomberg.com/news/articles/2013-02-01/ukrainian-magnate-firtash-buys-inter-media-for-2-5-billion-1->

KROPATCHEVA, E. (2010): *Russia's Ukraine Policy Against the Background of Russian-Western Competition*. Baden: Nomos.

KUZIO, T. (2010): "Ukraine's Oligarchs and Democratic Regression: Why Are They Silent?", *Eurasia Daily Monitor*, 7, 170.

KUZIO, T. (2015a): *Ukraine: Democratization, Corruption, and the New Russian Imperialism*. Santa Barbara: Praeger Security International.

KUZIO, T. (2015b): *Vigilante's, organized crime and Russian and Eurasian nationalisms: The case of Ukraine*. En MARPLES, D.; MILLS, F. (2015): *Ukraine's Euromaidan: Analyses of a Civil Revolution*. Stuttgart: Ibidem Publishing House, pp.57-76

LANGLEY, A. (2014): "Meet Ukraine's media moguls", *Columbia Journalism Review*, (2014, 26 de marzo) [En línea] Consultado el 2 de octubre de 2016 en: http://www.cjr.org/behind_the_news/meet_ukraines_media_moguls.php

"La justicia austriaca convalida la no extradición de Dmitri Firtash a España", *Sputnik*, (2017, 19 de diciembre) [En línea] Consultado el 19 de diciembre de 2017 en <https://mundo.sputniknews.com/europa/201712191074860982-millonario-ucraniano-europa-entrega/>

"La UE congela los bienes de Yanukovich y otros 17 exdirigentes ucranianos", *Reuters*, (2014, 6 de marzo) [En línea] Consultado el 25 de noviembre de 2016 en <https://es.reuters.com/article/topNews/idESMAEA2501420140306>

LÁZARO, A. (2014): *Ucrania, entre Rusia y Occidente. Crónica de un conflicto*. Barcelona: Editorial UOC.

"Liovochkin will bear political responsibility for change of editorial policy at Inter TV channel, says expert", *Interfax Ukraine*, (2013, 8 de febrero) [En línea] Consultado del 3 de noviembre de 2016 en <http://en.interfax.com.ua/news/general/139721.html>

"Liovochkin: Garantizo la plena no interferencia en el trabajo de los periodistas", *Pravda Ucrania*, (2013, 7 de febrero) [En línea] Consultado el 3 de noviembre de 2016 en <http://www.pravda.com.ua/news/2013/02/7/6983087/>

LEVINSKY, A. (2011): "Dimitry Firtash: Whether or not I like it, but I take off my hat: Putin outplayed everyone". *Forbes Russia*, (2011, 15 de julio) [En línea] Consultado el 24 de septiembre en <http://www.forbes.ru/ekonomika/lyudi/70718-dmitrii-firtash-nravitsya-mne-eto-ili-ne-nravitsya-ya-snimayu-shlyapu-putin-vs> y en http://en.dmitry-firtash.com/stance/dmitriy_firtash_putin_outplayed_everybody

LOSKOT-STRACHOTA, A., PELCZYNSKA-NALECZ, K.(2008): "Gazprom's expansion in the EU –co-operation or domination?", *Osrodek Studiów Wschodnich Im. Marka Karpia*. Centre for Eastern Studies. Disponible en: http://aei.pitt.edu/57997/1/gp_eu_en_.pdf

"Manifestantes incendian canal de TV en Ucrania por ser considerado pro-ruso", *Emol*, (2016, 4 de septiembre) [En línea] Consultado el 27 de septiembre de 2016 en <http://www.emol.com/noticias/Internacional/2016/09/04/820423/Manifestantes-incendian-canal-de-TV-en-Ucrania-por-ser-considerado-proruso.html>

MARPLES, D. (2016): "Russia's perceptions of Ukraine: Euromaidan and historical conflicts". *European politics and society*, 17, 424-437.

MARS, A. (2017): "La investigación de la trama rusa golpea de lleno al entorno de Trump", *El País*, (2017, 1 de noviembre) [En línea] Consultado el 10 de noviembre de 2017 en https://elpais.com/internacional/2017/10/30/actualidad/1509364771_301294.html

MARONE, J. (2010): "Gas man Firtash on rise again in Yanukovich era", *Kyiv Post*, (2010, 9 de abril) [En línea]

Consultado el 2 de noviembre de 2016 en <https://www.kyivpost.com/article/content/ukraine-politics/gas-man-firtash-on-rise-again-in-yanukovych-era-63494.html>

MEFFORD, B. (2015): “Ukraine Update 4/13: Oligarch’s Achilles’ Heels”, Brianmefford.com, (2015, 13 de abril), [En línea]. Consultado el 3 de noviembre de 2016 en <http://www.brianmefford.net/ukraine-update-413-oligarchs-achilles-heels/#comments>

MILLER, C. (2018): *Putinomics: Power and Money in Resurgent Russia*. North Carolina: University of North Carolina Press.

“Ministro del Interior ucraniano lamenta no haber asesinado a manifestantes en Donetsk”, RT Internacional, (2015, 27 de marzo), [En línea]. Consultado el 16 de noviembre de 2016 en <https://actualidad.rt.com/actualidad/170355-ministro-interior-ucrania-lamenta-no-asesinar-donetsk>

“Moscow Court Arrests Ukrainian Minister Avakov In Absentia”, The Moscow Times, (2014, 9 de julio). [En línea]. Consultado el 16 de noviembre de 2016 en <https://themoscowtimes.com/articles/moscow-court-arrests-ukrainian-minister-avakov-in-absentia-37178>

“Pro-Russia TV station in Kiev evacuated after fire”, The Guardian, (2016, 5 de septiembre) [En línea] Consultado el 7 de octubre de 2016 en <https://www.theguardian.com/world/2016/sep/05/pro-russia-tv-inter-kiev-evacuated-fire-ukraine>

RANTANEN, T. (2002). *The Global and the National. Media & Communications in Post-Communist Russia*. New York: Rowman & Littlefield.

RAPOZA, K. (2017): Ukraine’s ‘Most Wanted’ Oligarch, Forbes, (2017, 16 de octubre) [En línea] Consultado el 8 de noviembre de 2016 en <https://www.forbes.com/sites/kenrapoza/2017/10/16/ukraines-most-wanted-oligarch-dmitry-firtash/#5c05a04d1ba5>

Reporters Without Borders (2016): *Media Ownership Monitor: Ukrainian media prone to power plays more than ever*. Disponible en <https://rsf.org/en/reports/media-ownership-monitor-ukrainian-media-prone-power-plays-more-ever#journal>

RUIZ, R. (2015): *Ucrania. De la Revolución Del Maidán a la Guerra del Donbass*. Salamanca: Comunicación Social.

RYABINSKA, N. (2011): “The Media Market and Media Ownership in Post-Communist Ukraine”, *Problems of Post-Communism*, 58, 10.

SHEVTSOVA, L. (2007). *Russia-Lost in transition. The Yeltsin and Putin legacies*. Washington: Carnegie Endowment for International Peace.

“SPECIAL REPORT-Putin’s allies channelled billions to Ukraine oligarch”, Reuters, (2014, 26 de noviembre), [En línea] Consultado el 29 de noviembre de 2017 en <https://www.reuters.com/article/russia-capitalism-gas-special-report-pix/special-report-putins-allies-channelled-billions-to-ukraine-oligarch-idUSL3N0TF4QD20141126>

STEVEN, O. (2002): “Profile: Leonid Kuchma”, BBC News, (2002, 26 de septiembre), [En línea] Consultado el 5 de noviembre en <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/2283925.stm>

TAIBO, C. (2014). *Rusia frente a Ucrania*. Madrid: Catarata.

TAIBO, C. (2017): *La Rusia contemporánea y el mundo: Entre la rusofobia y la rusofilia*. Madrid: Catarata.

“Ukraine accuses Russia of invading Crimea”, Aljazeera, (2014, 1 de marzo) [En línea] Consultado el 8 de octubre de 2016 en <https://www.aljazeera.com/news/europe/2014/02/ukraine-accuses-russia-invading-crimea-201422820136126248.html>

“Ukraine Channels Cry As Frequencies Pulled”, The Financial Times, (2010, 8 de junio), [En línea] Consultado el 26 de octubre en <https://www.ft.com/content/4821c038-730d-11df-9161-00144feabdc0>

“Ucrania sanciona agencia Rossiya Segodnia con bloqueo de sus activos y webs”, La Vanguardia, (2018, 24 de mayo de 2018) [En línea] Consultado el 24 de mayo de 2018 en <http://www.lavanguardia.com/vida/20180524/443799260325/ucrania-sanciona-agencia-rossiya-segodnia-con-bloqueo-de-sus-activos-y-webs.html>

Ukrainian Helsinki Human Rights Unions (2006): Three generations of owners of the Ukrainian media. Disponible en <http://helsinki.org.ua/en/articles/three-generations-of-owners-of-the-ukrainian-media/>

“Ukrainian siege of ‘pro-Russian’ Inter TV studios ends”, BBC News, (2016, 6 de septiembre) [En línea] Consultado el 7 de octubre de 2016 en <http://www.bbc.com/news/world-europe-37288630>

“Un ministro ucraniano podría estar detrás del ataque al alcalde de Járkov”, RT, (2014, 29 de abril) [En línea] Consultado el 23 de octubre de 2016 en <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/126666-ministro-ucraniano-avak-ov-atentado-kernes#>

URREIZTIETA, E. (2017): “La ‘mano derecha’ del oligarca ucraniano Firtash comparecerá el jueves ante la Justicia española”, El Mundo, (2017, 18 de abril) [En línea] Consultado el 18 de abril de 2017 en <http://www.elmundo.es/cataluna/2017/04/18/58f65571e2704e35268b45c7.html>

VÁZQUEZ LIÑÁN, M. (2006): “Totalitarismo informativo en la nueva Rusia”, *Redes.com: revista de estudios para el desarrollo social de la Comunicación*, 3, 335-346.

VÁZQUEZ LIÑÁN, M. (2009): “Balance propagandístico de la era Putin”, *Redes.com: revista de estudios para el desarrollo social de la Comunicación*, 5, 79-96.

VÁZQUEZ LIÑÁN, M. (2011): “¿Neoliberalismo a la rusa? Políticas de información y propaganda en la Rusia contemporánea”, *Revista CIDOB d’afers internacionals*, 96, 97-114.

VÁZQUEZ LIÑÁN, M., TER, M., TARÍN, A. (2018): *Sistema mediático y propaganda en la Rusia de Putin*. Salamanca: Comunicación Social Ediciones.

WALKER, S. (2015): “Ukrainian billionaire sought by US cancel strip home after threat of arrest”, The Guardian, (2015, 2 de diciembre) [En línea] Consultado el 4 de noviembre de 2016 en <https://www.theguardian.com/world/2015/dec/02/ukrainian-billionaire-cancels-trip-home-after-threat-of-arrest>

WALKER, S. (2016): “Caught between Russia and the US? The curious case of Ukraine’s Dmitry Firtash”, The Guardian, (2016, 23 de enero) [En línea] Consultado el 4 de noviembre de 2016 en <https://www.theguardian.com/world/2016/jan/23/dmytro-firtash-ukraine-oligarch-exile-caught-between-russia-us>

YEKELCHYK, S. (2015): *The conflict in Ukraine. What Everyone Needs to Know*. New York: Oxford University Press.

YURYCHKO, A. (2017): “News, Original TV Production, Investigate Programs and Fun Shows: The Choice of TV Viewers in 2016-2017”, *KAS Policy Paper: Ukrainian Media Landscape*, 29, 27-31.

ZAKEM, V., SAUNDERS, P., HASHIMOVA, U., Y HAMMERBERG, K. (2018): *Mapping Russian Media Network: Media’s Role in Russian Foreign Policy and Decision-making*. Arlington: CNA Analysis & Solutions.

El autor es licenciado en Periodismo, posgraduado en Estudios Europeos y doctorando en Historia y Artes. Su línea de investigación se centra en las estructuras mediáticas de los países de Europa del Este, con especial incidencia en Rusia y en su evolución tras la caída de la Unión Soviética.